

المبطل في القبراني

الكتاب

الشرع في النصوص والطبقات

امران
الشيخ محمد الرشي

مطبعة
مفتي دمشق



المنطقة الثانية للفكر العربي

الْمِنْطَقِيَّاتُ لِلْفَارَابِيِّ

لِلْجُلْدِ الثَّالِثِ

الشَّرْحُ عَلَى النُّصُوصِ الْمِنْطَقِيَّةِ

إشراف:
السيد محمود المرعشي

مُعَيَّنًا وَقَدَّمَ لَهَا:
محمد تقی دانش پور

مَنْشُورَاتُ مَكْتَبَةِ لَيْلَةِ اللَّهِ الْعُلْمِيِّ لِلْمَرْعَشِيِّ

فارابی، محمد بن محمد، ۲۵۹-۳۳۹ ق.

المنطقیات الفارابی (مع. الثالث) / المؤلف ابن نصر محمد بن محمد الفارابی ؛ محقق محمدتقی دانش‌پژوه ؛ إشراف السید محمود المرعشی النجفی . - قم : مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشی النجفی الکبری - الخزنة العالمیة للمخطوطات الاسلامیة - قم - ایران، ۱۴۳۳ هـ.

- ۱۲۰/۲۰۱۲ م - ۱۳۹۰

ج. ۳

ISBN 978 - 600 - 161 - 054 - 7

بها: ۲۵۰۰۰۰ ریال (دوره)

ISBN 978 - 600 - 161 - 057 - 8

(جلد سوم):

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیبا.

اثر حاضر در سال ۱۳۶۶ به وسیله همین انتشارات به چاپ رسیده است.

کتابنامه به صورت زیرنویس.

مندرجات: ج. ۱، ۲. التصوص المنطقیة. ج. ۳. الشروح علی التصوص المنطقیة.

چاپ دوم.

عربی.

۱. منطق - متون قدیمی تا قرن ۱۴. الف. دانش‌پژوه، محمدتقی، ۱۲۹۰ - ۱۳۷۵، محقق. ب. مرعشی نجفی، سید محمود، ۱۳۲۰ - .
زیر نظر. ج. کتابخانه بزرگ حضرت آیت‌الله العظمی مرعشی نجفی (ره)، گنجینه جهانی مخطوطات اسلامی. د. عنوان.

BC ۵۰/۲۸۳

۱۶۰

۲۲۲۵۸۴۲

۱۳۹۰



المنطقیات (مع. الثالث)

المؤلف : ابن نصر محمد بن محمد الفارابی (۲۵۹ - ۳۳۹ ق)

المحقق : محمدتقی دانش‌پژوه ؛ بإشراف السید محمود المرعشی النجفی

الناشر : مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشی النجفی الکبری

- الخزنة العالمیة للمخطوطات الاسلامیة - قم - ایران

الطبعة الثانية : ۱۴۳۳ هـ . ق / ۲۰۱۲ م / ۱۳۹۰ هـ . ش

العدد المطبوع : ۵۰۰ نسخة

المطبعة : گل‌وردی - قم

لیتوغرافیا : تیزهوش - قم

مشرف الطباعة : علی الحاجی باقریان

الضمن الدّورة : ۲۵۰۰۰۰ ریال

ISBN(vols.):978-600-161-054-7

ردمک(الدّورة):۷-۰۵۴-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸

ISBN(Vol.3): 978-600-161-057-8

ردمک(مع.۳):۸-۰۵۷-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸

AYATOLLAH MAR'ASHI NAJAFI ST., Qom 3715799473, I.R.IRAN

TEL: + 98 251 7741970-78; FAX +98 251 7743637

[http:// www.marashilibrary.com](http://www.marashilibrary.com)

[http:// www.marashilibrary.net](http://www.marashilibrary.net)

[http:// www.marashilibrary.org](http://www.marashilibrary.org)

دیباجه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، نخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، و پرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجابه نوشته رشر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترسابودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رشر در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است میرساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباجه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده ام هم همین را میرساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳) ارسطو عند العرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان يعظم فيه الاعتقاد ولا يجرى مع القوم في ميدان فيكاد ان يكون افضل من سلف من السلف».

در دیباجه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

یادآوری کردم، اینک این نکته را از بارتلمی سنت هیلر (منطق ارسطو ۲: ۱۸۶-۱۸۹) می آورم که داود ارمنی آموزش منطق را به ارمنستان برده است و آن دیری در آموزشگاههای اسکندریه و ادس که شهری ایرانی بوده روائی داشته و ازین سه جای به سرزمین ایران شهر رسیده بود و کم کم در زبان عربی بدان آشنا شدند و مسلمانان هم با یونانی پیوندی پیدا کردند. در ۶۵۰ بود که منطق به سریانی در آمده بود. یعقوب ادسی یا رهاوی بود که در این زمینه کار کرد. از این زبان بود که آن به زبان عربی در آمده بود و در نزدیک ۷۷۰ (۱۵۴ هـ) روزگار منصور (۱۳۶-۱۵۸) بود که نخستین بار آنرا از یونانی به عربی در آوردند. سه کس را در این میانه می توان نام برد. کندی در بغداد، فارابی در دمشق، ابن سینا در بخارا.

مونک (ص ۳۳ یادداشت ۱) می نویسد که در میان فیلسوفان سرزمین اسلامی یا درست بگویم ایران شهر به جز کندی هیچ یک عرب نبودند و کسی از آنها از خاندان خلافت هم نبوده است. برخی از آنها ایرانی و برخی ترک و برخی اسپانیائی بودند. در قلمرو خلافت عربی بود که این فرهنگ بالیده و این سرزمین را سرافراز ساخته و فیلسوفان بدان منسوبند و عربی زبان این فرهنگ شده است فیلسوفان بیگانه هم آنرا بکار می برده اند.

از کندی فیلسوف که او را عرب خوانده اند من درجایی از نوشته های فلسفی و منطقی فارابی ندیده ام که از وی یاد کند او تنها در رساله الايقاع است که از وی یاد میکند و از او خرده میگیرد، چنانکه استاد محسن مهدی در «التعالیم والتجربة فی التنجیم والموسیقی» (ص ۷۵-۷۷) یادآور شده است. ابن سینا و ابن رشد نیز مانند فارابی از وی نامی نمی برند.

باری کندی یا به لاتینی الکیندوس (۸۰۵-۸۷۳ م) در روزگار حبیب بن بهریز و حنین بن اسحق و محمد بن موسی خوارزمی و قسطنین لوقا میزیسته و از خلیفه های عباسی امین و مأمون و معتصم و واثق و متوکل را دیده است. بیهقی در تئمة صوان الحکمة (ش ۲۵) می نویسد که شاید یهودی باتر سا بوده است. او فیلسوفی

بود موسیقار که در موسیقی مانند اریستید کوئینتیلیانوس در «درباره موسیقی» درسه دفتر که ترجمه انگلیسی آن در ۱۹۸۳ چاپ شده و گویند که در سده سوم به عربی درآمده است روش فلسفی بکار می‌برده است (موسیقی نامه ۳۳). ابو معشر بلخی (۱۷۱ - ۲۷۲) و سرخسی در گذشته ۲۸۶ از شاگردان او بشمار میرفتند.

او در رساله موسیقی خود که من در موسیقی نامه (ص ۴۲ و ۴۳ و ۶۱ و ۶۲) یاد کرده‌ام از «فهلبد» خواننده پهلوی نام برده است. آقای احمد تفضلی در یادواره دکتر محمود افشار در این باره گفتاری دارد. رشر (ص ۳۰ و ۱۰۰) و جرج عطیه در سرگذشت کندی (ص ۱-۱۰) از وی یاد کرده‌اند.

گذشته از کندی میتوان از چند رهبر کلامی نام برد که نمیدانم فارابی از آنها بهره‌ای برده است یا نه مانند:

۱ - ابو حذیفه واصل بن عطاء غزال (۸۰ - ۱۳۱) روزگار عبدالملك مروان (۶۵ - ۸۶) و هشام بن عبدالملك (۱۰۵ - ۱۱۵) که شاگرد حسن بصری (۲۱-۱۱۵) بوده و نخستین رهبر گروه اعتزال است.

(ترجمه ملل و نحل شهرستانی بفرانسه ۸۳ - ۸ - ۱۱۸۷ : EI4).

۲ - ابوالهذیل حمدان بن هذیل علاف معتزلی شاگرد همان واصل (همان ترجمه ۱۹۰ - ۳۱۸ : EI1) اوست که با هشام بن الحکم کندی واسطی کوفی دیصانی شیعی گویا در گذشته ۱۷۹ گفتگوی داشته است (همان ترجمه ۵۳-۵۱۳ : EI3).

۳ - ابراهیم بن سیار نظام معتزلی که فلسفه هم خوانده بود (همان ترجمه ۲۰۰ - ایرانیکا ۱ : ۲۷۵).

۴ - بشر بن المعتمر بنیادگذار اعتزال بغداد (همان ترجمه ۲۲۸ - ۱۲۸۱ :

(EI1

۵ - معمر بن عباد سلمی در گذشته ۲۱۵ (همان ترجمه ۲۳۳).

باری فارابی در منطق روش نه بخشی پیشینیان را برگزیده و در برخی از مباحث مانند رازی پزشک بوده است (گفتم در دورنمایی از زندگی و اندیشه

فارابی (ص ۱۶۱) و اودر فلسفه گذشته از گزارش منطقی که از چندتای آن آگاهیم گزارش دیگری هم دارد مانند «تعلیق السماء و العالم املاء ها علی ابراهیم بن عدی الکاتب» که در فلسفه طبیعی است و ابوالفتح احمد بن السری در نوشته خود «فی بیان الخطأ المعارض فی معنی مذکور فی المقالة الثالثة من کتاب ارسطوطالیس فی السماء و العالم» از آن آگاهی میدهد (ارشتیرما ۱۹۶۴ ص ۵۵). در دیباجه شرح القیاس از چند گزارش منطقی او یاد کرده‌ام (ص ۲۳) این را هم بگویم که در شرح المقولات واهی (ارشتیرما ۱۹۶۵ ص ۱۰۹ و ۱۱۲ و ۱۱۴ و ۱۱۶ و ۱۲۰ و ۲۲۲) چند بند از شرح المقولات او آمده است.

او در منطق روش آمیزشی و سستینک هم دارد و چندان پابند ساخت نوشته‌های ارسطو نیست نه مانند ابن زرع (۳۲۸ - ۳۹۸) که نوشته او با نگارش منطقی ارسطو از دور همانند است ولی نکته‌هایی هم آورد که باید از گزارندگان دیگر گرفته باشد. یحیی بن عدی در کاوشهای منطقی خود نگارشی خاص دارد درست بگویم می‌خواهد خود مسائل را نقد کند. ابوالفرج ابن الطیب (در گذشته ۴۲۵) است در این میانه، در ایساغوجی و مقولات، گزارنده و شارحی درست خود را نشان میدهد و شاید او همانند گزارندگان یونانی و لاتینی باشد.

پس از وی ابن سینا است که از فارابی بسیار گرفته و خود را جدا از همه نشان میدهد و باز شناختن سخنان فارابی از نوشته‌های او تا اندازه دشوار است که برخی را جستم و نشان خواهم داد.

لوکری (سده ۶) بیشتر از ابن سینا گرفته و تنها در اخلاق است که از فصول فارابی بهره برده است.

ابن هندی (سده ۶) در جمل الفلسفه روش پرسش و پاسخ بکار برده و شاید هم از فارابی بهره‌ها برده باشد. در سده ۱۱ علی‌قلی خان ایروانی است که خواسته است گزارش آمیخته‌ای به نگارش در آورد.

باری در ظهور الفلسفه که فارابی سرگذشت دانش اندوزی خود را در آن یاد

میکند در نسخه افغانستان از این رساله که من در آغاز مجلد دوم فهرست ادبیات آورده‌ام چنین آمده است :

«وكان الذى يتعلم فى ذلك الوقت الى آخر الاشكال الوجودية وتعلم ابونصر الفارابى من يوحنا بن خيلان الى آخر كتاب البرهان وكان يسمى ما بعد الاشكال الوجودية الجزء الذى لا يقرء الى ان اقرىء ذلك و صار الرسم بعد ذلك حيث صار الامر الى معلمى ان يقرء ما بعد الاشكال الوجودية الى حيث يقدر الانسان ان يقرء و قرء ابونصر الى آخر كتاب البرهان. و بعد ذلك سافر الى بلاد يونان و اقام فى بلادهم ثمانية سنة الى اتم و علم تمام كتب الحكمة و حكايته معروفة والله اعلم» آنچه در این جا افزوده شده از خطابى شاگرد فارابى است.

در منطق ارسطو (م ا قياس ف ٧ ص ١٣٢ چاپ بدوى) آمده است «انقضى الشكل الثالث و الى هذا الموضع من كتاب القياس يقرء الحدث من الاسكندرانيين و يسمون ما بعده من هذا الكتاب الجزء غير المقروء وهو الكلام فى المقائيس المولفة من المقدمات ذوات الجهة».

ابن زرهه در منطق خود در اینجا میگوید : «ههنا يقطع الاسكندرانيون الحدث القرائة و يسمون الباقي الجزء الذى لا يقرء واما نحن فلنجر على سنن ارسطو و لناخذ النظر فى صورة القياس فى المادة الضرورية».

در المناهج نشار (ص ٤) آمده است : «حتى آخر الفصل الرابع من التحليلات الاولى اى الى آخر القياسات الحمليه».

در جمل الفيلسوف ابن هندى (منطق مقالة ٥، ٤٥ - ١٠٢ ر) آمده «هذا آخر الكلام فى الاشكال الوجودية و اليه كان ينتهى تدريس المتطقيين النصارى وهم الحدث من الاسكندرانيين» .

ابن طفيل (در گذشته ٥٧١) در حى بن يقظان میگوید که آنچه از فارابى به ما رسیده بیشتر در منطق است و در بیشتر سخنان فلسفى او شك است. (المنطقيات ٣ : ٢٢٥) این میرساند که نوشته‌های منطقى او در همان روزگاران نخستین در اسپانيا

در دسترس بوده است. دانشمندان ما گویا کمتر به اندیشه‌های فلسفی او آشنا بوده‌اند. از اینجاست که او را به‌انکار معاد متهم ساخته بودند (منطقيات ۳: ۲۲۵) با اینکه در آراء او ۷۱۶,۲ (ص ۲۶۲ و ۴۶۲ ترجمه والتسر) و نیز فصول او (بند ۸) و بند ۹ (نجار) جزاین می‌بینیم. از اینجا است که درانمودج العلوم مقالة ۱۳ باب ملاح لاصحاب ارسطو فی النفس (ص ۲۰۴) چنین آمده است «قال الفارابی: اذا واطب الانسان على الافعال الفاضلة متى صارت نفسه في حد الكمال، استغنت عن المادة فلا تناف بتلفها ولا اذا بقيت احتاجت اليها».

فارابی خود درباره منطق ارسطو سخنی دارد که سجستانی در صوان الحکمة (ص ۱۳۷ چاپ بدوی و ص ۴۱ ش ۵۰ چاپ دنلب) آنرا آورده و شهر زوری هم در تاریخ الحکماء (ش ۳ ص ۱۸۵ ترجمه فارسی) آنرا بازگو کرده است. او را در همین منطقيات (ص ۴۳۳ - ۴۳۵ ج ۳) شمارش ده بخش منطق است بروش دیگر و تعریفی برای قانون همراه با فهرست نگارشهای منطقی او. در شرح المقالة الاولى والخامسة من اصول افلیدس که در مقالات و بررسیها دفتر ۴۵ و ۴۶ سال ۱۳۶۷ - ۸ (ص ۱۹ - ۳۰) نیز گزارده‌ام کوشیده است که هندسه را با منطق نزدیک کند.

فارابی که در منطق و روش اندیشه سرآمد است بهتر می‌تواند درباره پنداره‌های گذشتگان داوری کند و او در دفترهای منطقی خود بهترین پندارشناس به‌شمار می‌آید، اینست که وی در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» از ارسطو و نوشته‌های گوناگون او و روش پوشیده گویی او (الاغماض) و فلسفه خارجه او (جدل فارابی ۳۸۲) یاد کرده است. (ص ۱، ۳ - ۵، ۷ - ۹ منطقيات) همچنین از کروسیفیس و دیوجانس و فورن و افیقرس و رهروان مشائی و افلاطون و ثوقرستس و بقراط و بواتیس صیدائی و اندرونیقوس نام می‌برد (ص ۱ - ۶).

او از انایة اسکندرا فرودیدی به نوشته زیمرن در ترجمه انگلیسی شرح العبارة (ص ۹۳ و ۲۵۶) برگرفته است. در سخن او در اینجا (ص ۱۰۴ چاپ من

و ص ۹۸ چاپ بیروت در شرح البرهان ارسطو) بندی است که از دور با بندی از سخن اسکندر (ص ۱۳ چاپ هانس یوشن رولاند) به آلمانی همانندند و دور نیست که فارابی آنرا خوانده و از آن بهره برده باشد و سخن درباره آگاهی آفریننده است از ضروری و ممکن (ص ۵۱۶ گفتارم درباره ابن سینا و اسکندرا فرودیدی زیر چاپ) .

فارابی در بازپسین بند آراء مدینه فاضله سخنی آورده که ماندش در دفتر گامای الهی ارسطو و ثنایتوس افلاطون و سوفسطیای ارسطو دیده میشود و آن یادی است از پندار شك انگیز هراکلیتوس مانند سخن افروطفورث که آن را مطلوب جدلی مخالف رای جمهور می خوانند که «ان الاشياء فسی انفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فیها لمعتقد معتقد» که واقع پیرو پندار افراد است همانکه «رای مبتدع، وضع ارسطو» خوانده اند. درجدل فارابی (ص ۴۰۷) از رای افروطافورث و درجدل شفا (م ۱ ف ۷ ص ۷۷) از رای مبتدع و درجدل ابن رشد (ف ۱ م ۱ ص ۱۱ چاپ مصر و ص ۴۵ بند ۳ همین چاپ) و درجدل ارسطو بند 104b15 23 (ص ۲۸۶ بدوی و ۱ : ۱۱ ص ۲۶ ترجمه تریکو و ص ۱۷ ترجمه برونسویک) همین سخن آمده است. ابن رای مبتدع Pansée Paradoxal از هراکلیتوس و انتیستنس و ملیتوس است که ارسطو تنها از این سه یاد کرده است. اینجاست که ما بیاد پندار جاحظ می افیم که راست و دروغ ذهنی است همانکه در آغاز مطول تفنازانی میخوانیم.

در منطقیات فارابی (س ۴۰۰ ازبرگ ۲۱۱ نسخه برلین) ازقیاس پارمیندس (برمانیدس) یاد میشود (نیز همانجا ۲ : ۴۹۳) و ازقیاس مالیسوس که چکامه سریان یونانی میگفته اند که او روی آب راه میرود. درطبیعی شفاء (۱ : ۲۷) و ترجمه عربی

۱ - این رساله را گربناشی در ترکیات مجموعه سی ۱۹۶۹ ج ۱۵ ص ۱۷۴ - ۲۱۰ به فرانسه گزارش کرده است. ابوالفرج ابن الطیب نیز در آغاز تفسیر مقولات هم چنین رساله ای دارد .

طبیعی ارسطو (۵ و ۵۰۰) نیز دو ترجمه فرانسوی (۱: ۳۰) و انگلیسی آن (۱: ۱۴) از مالیسوس نام برده شده است.

در جلد این رشد بند ۳۴۶ و ۳۶۳ آمده که مالیسوس گفته است که هستی را آغازی نیست و درهستی چندینی و کثرت هم نیست.

این مالیسوس یا ملبسوس از ساموس است و در ۴۴۰ پیش از مسیح زنده بوده و دفتری در هستی و گیتی دارد و در جنگی دریایی دسئی داشته است. سرگذشت او در تاریخ فلسفه دیوگنس لائرتیوس دفتر IX بند ۲۴ هست (ترجمه: فرانسوی ۲: ۱۷۴ - انگلیسی ۲: ۴۳۳ - آلمانی ۲: ۱۷۱ - ترجمه انگلیسی يك زبانه دیگر ۳۸۶)، برهیه و ریو در تاریخ فلسفه خود (۱: ۶۷ و ۱: ۶۲) سرگذشت او را آورده اند.

در دفتر ارسطو بنام «درباره میلیسوس و کسنوفانس و گرگیاس» باب ۱ و ۲ و ۴ (ترجمه عربی از ترجمه فرانسوی سنت هیلر) از پندار میلیسوس سخن رفته است. در برهان شفاء (م ۳ ف ۵ ص ۲۲۵) و سفسطه آن (م ۲ ف ۲ ص ۱۱۱) از تراشوماخوس و سقراط یاد شده است همانکه در سیاست افلاطون (بند ۳۳۸-۳۳۹) از داستان او و سقراط یاد شده است. در جلد شفاء (ف ۱۰ م ۱ ص ۹۵) چنین نوشته شده است: «کما وقع لسقراط مع تراماخوس حين تجادل فی امر العدل اذ غالطه سقراط باسم مشترك فافحمه». در جلد ارسطو بند 127b چنین داستانی نیست شاید این سینا از گزارشندگان آن مانند فارابی گرفته باشد. در جلد این رشد (بند ۱۷۷ مصر و ص ۵۷۵) هم یاد این داستان هست.

در منطقیات فارابی یاد شده است از فوئاغورس و دمکریس و امپدکلس و پروتاگوراس (۱: ۲۰۹ و ۲۰۵ و ۲۲۶ و ۲۲۸) و از ارسطو و مقولات و برهان او (۱: ۲۴۰ و ۲۵۵).

اینک از چند پندار منطقی و تاریخ آن نمونه وار یاد میکنم:

۱ - در مقولات فارابی (۱: ۵۱) از قوه و لاقوه سخن به میان می آید همین را

در منطق شفاء در مقولات (ص ۱۷۴) با گزاریش می بینیم ولسی در مقولات تلخیص این رشد (کیفیه فصل ۳ ص ۴۸ بیروت و بند ۱۲۳ مصر) گزارشی ندارد.

۲ - در همین مقولات (ص ۶۵) از حرکت بنام نقله سخن میرود، کندی هم چندگونه حرکت می‌شمرد (دباجه من بر ترجمه ج ۱ سزگین از بهاوان ص ۲۷ - افضل کاشانی در پایان جاودان نامه ۳۲۳).

۳ - در عبارات (۱ : ۸۷ - ۸۸) از مستقیم و مائل و مصروف یاد شده است و اینها باید ترجمه از یونانی یا سریانی باشد که در دستور این دو زبان هست. در انموذج العلوم (ص ۴۶) و در منطق ابن زرع و در شفاء (۲۸ عبارت) یاد اینها هست. ۴ - ابن زرع در آغاز قیاس (برگ ۷۳ عکس نسخه اصفهان) می نویسد که افلاطون منطق را خوب میدانست و ارسطو از سخنان او قانونهای منطق را در آورد، او از قوانین برهانی افلاطون هنر برهان را بیرون کشید و از قوانین همیروس هنر شعر و اگر با هنر جدلی افلاطون آشنا نمی بود میان جدل و برهان جدایی نمی گذاشت.

دانشمندان اروپا هم این را یاد آور شدند که در دفترهای افلاطون مانند ثئایتوس و سوفیستوس و منون و فدرس و کراتیل و فیلبوس و پروتاگوراس و نیمائوس و جمهوری و نوامیس از مسائل منطقی یاد شده و او از راست و دروغ و پیوند استنتاج و پیوستگی ناگزیر و تعریف و حد و دیابرسیس یا تقسیم سخن داشته و لژیک و انتولوژی را یکی دانسته و فلسفه را به منطق و طبیعی و اخلاق بخش کرده است چنانکه بارتلمی در منطق ارسطو (۲ : ۷۱۲ - ۱۱۷) و پرانتل در تاریخ منطق (۱ : ۵۸ - ۸۶) و نیل در گسترش منطق (ص ۱۷) و ربرت بلانشه در منطق و تاریخ آن (ص ۲۰ - ۲۴) اینها را گفته و از آن دفترهای او گواهیهای هم آورده اند.

۵ - در برابر دوستاران منطق کسانی هم بودند از آشنایان به فقه و کلام که قیاس را تباه میخواندند و کسانی هم بودند که تمثیلات را تباه میدانستند (خطابه

فارابی ص ۲۷۶) .

۶ - فارابی برای قیاس سه شکل می‌پندارد (قیاس فصل ۹ ص ۱۲۷ و قیاس صغیر باب سوم، (ص ۱۶۱) و از جنبه ریاضی آن بادی نمیکند چنانکه در قیاس ابن سینا (م ۱ ف ۲ ص ۱۰۶) و در تلخیص القیاس ابن رشد (م ۱ ف ۲) و جمل الفلاسفة ابن هندی (۷۸ پ) بادی از آن نمی‌بینیم . تنها ابن زرهه در آغاز قیاس است که از «خط مستقیم و شکل مثلث منکوس و غیر منکوس» برای سه شکل قیاس یاد میکند. در قیاس انموذج العلوم (ص ۲۳) هم آمده است «اشکال القیاس ثلثة : الاول يشبه خطا مسعیما (-)، والثانی يشبه مثلثا صحیحا ، (-۱) والثالث يشبه مثلثا منکوسا (-۱)» (گفتار من درباره پیوستگی منطق و ریاضی در یادنامه طوسی ص ۱۶۶ - ۱۷۸).

۷ - این را هم بگویم که در آغاز نسخه اسکوریال (۵ ب) که شاید گفتاری از ابن باجه باشد از چهار شکل یاد شده است.

ابن سینا در قیاس شفاء (م ۲ ف ۲ ص ۱۰۷) آن را طبیعی و ناپسندیده و نه درخور و از جالینوس میدانند. ابن رشد دو قیاس (ص ۱۵۲ و ۱۷۲ و ۳۳۳ بیروت و بند ۲۸ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر) شکل چهارم را طبیعی نمیداند و گوید که آن در کلام قیاسی و برهانی و ظنی نمی‌آید و آن را جالینوسی می‌خواند.

۷ - هاینریش شولتز Heinrich Scholz در Abriss der Geschichte der Logik گزیده‌ای از تاریخ منطق (ص ۱۵) از گفته پراتل (۲: ۳۱۷) می‌نویسد که فارابی نخستین کسی است که واژه مقدمه Premisse را بکار برده است .

فارابی در قیاس فصل ۸ ص ۱۲۵) می‌گوید که مقدمه آنست که بخشی از قیاس باشد و در قیاس صغیر (باب سوم ص ۱۵۹) آن را چند گونه می‌شمرد . در تعریف آن در قیاس شفاء (م ۱ ف ۳ ص ۱۹) گفته شده که آن گفتاری است جزئی و جزو قیاس، نزدیک به این سخن هم در اشارات (۶۵) و در درجات آمده است (گواشن در فرهنگ نامه ۳۰۱) .

ابن زرعه در همینجا می‌نویسد که مقدمه آنست که چیزی در آن بسرچیزی دیگر بار شود یا از آن برداشته شود. ابن رشد در آغاز تلخیص هم نزدیک به این را آورده است، برابر بابتد 22-24a17 ارغنون ارسطو. درجمل الفلسفه ابن‌هندی در آغاز انولوطیقا گفته شده که مقدمه آوازی است ساخته از دو حسد که موضوع و محمول باشند (۷۷ر).

۸ - قیاس خلف چنانکه درجمل فارابی (۱ : ۵۲) آمده است از دو حملی و یک شرطی ساخته شده است (نیز ص ۲۰ دیباجه ج ۲) ابن رشد هم در قیاس (ص ۲۳۲ و ۲۶۹ و ۳۱۱ بیروت و بند ۱۷۱ و ۲۳۳ و ۳۰۴ مصر) و در برهان (ص ۴۲ بیروت و بند ۸۷ مصر) آنرا آمیخته‌ای از حملی و شرطی دانسته است. افضل‌الدین کاشانی درباره آن پنداری دارد (مصنفات ۵۷۳ - فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶). در شرح القیاس (۲ : ۲۹۳ - ۳۵۲) از قیاس مستقیم و خلف سخن رفته است.

۹ - از قیاس فقهی در پایان قیاس فارابی (۱۵۱ گویا) و باب‌دهم قیاس صغیر (ص ۱۸۲) و قیاس شفاء (۹م ف ۲۱ ص ۵۵۵ - ۵۵۷) و قیاس ابن‌رشد (ص ۳۶۳ بیروت و بند ۳۷۱ مصر) یاد شده است (نیز گفتارم درباره کشور داری فارابی در مجله فرهنگ ۲ : ۱۶۹) فارابی موضوعات مقائیس فقهی را چهارگونه برمی‌شمرد (قیاس صغیر ۱۸۲ و پراکنده‌های منطقی نسخه برلین ۳ : ۳۸۵ برگ ۲۰۵ پ) و و در الحروف هم (ش ۱۱۳ ص ۱۳۳) از تعقل و فقه یاد میکند.

۱۰ - فارابی در امکنه مغلطه (۲۰۰ ر ۲۰۳) از تغییر سخن میراند و در ۱۹۷ می‌گوید که مغطات غیر قیاسی در بلاغت و شعر است. ابن رشد در مغالطه (ص ۶۸۸ و ۷۳۰ چاپ بیروت و ص ۶۵ و ۱۷۹ چاپ سلیم سالم) از شفاء می‌ستاید و از نادرستی متن ارسطو می‌نالد و می‌گوید که : ابدال یا تغییر یا نقل در شعر سودمند است نه در مغالطه چه آن ذاتی نیست و این موضع از ارسطو بوده و ابو نصر فارابی پنداشته است که خود آنرا یافته و چیزی است که او بر مغالطات گوناگون افزوده است. ارسطو در فن شعر فصل ۲۵ مغالطات شعری را برشمرده (۱۴۶۰ ب ۱۴۶۱ ب)

و برابر است با آن فصل بازپسین شعر شفاء که در ترجمه انگلیسی آن از اسماعیل داهیه (ص ۱۱۹ - ۱۲۰) هم می‌بینیم. ابن رشد در تلخیص شعر (بند ۱۰۳-۱۱۰) هم این گونه کاوش را دارد (متن عربی چاپ بوترورث و ترجمه انگلیسی او). فارابی در سه گفتار شعری که در مجلد یکم آورده‌ام بدینگونه فریفتگی‌های شعری اشارتی روشن ندارد.

۱۱ - در منطق «پرت روایال» یابندر همایونی (مقاله سوم فصل ۱۸، ص ۲۳۷) مواضع منطقی برشمرده شده و آن را نزدیک به نسبت‌های پنجگانه فارابی یافتیم. در رساله‌های اخوان صفاء (ص ۱۰۶) چاپ هند در بخش ریاضیات رساله ایساغوجی آمده که الفاظی که فیلسوفان بکار می‌برند شش تا است مه‌تای آنها برای اعیان و سه‌تا برای صفات که عبارتند از: شخص، نوع، جنس، نوع، فصل، خاصه، عرض. دربرهان آن رسائل (ص ۱۴) هم همین آمده است.

در منطقیات (۱ : ۲۷۹ و ۲ : ۴۲۹ و ۳ : ۳۶۵) از نسبت‌ها و صنف‌ها و وجوه هشت‌گانه یاد شده است و دربرهان آن (۱ : ۲۷۹ و ۲۸۰) تألیفات گوناگون بدینگونه شمرده شده است: حد و جنس، حد و فصل، حد و خاصه، نوع و خاصه، موضوع وحد، حد و جنس، حد و جنس به‌گونه دیگر، حد و جزء حد.

در تعلیقات ابن باجه بر برهان (س ۹۲ - ۹۵ ر ص ۳۵۹ - ۳۶۹) گزارشی از آن هست بنام نسب خمسه یا اصناف ثمانیه که در چاپ بیروت نیارده‌اند. در جدل ابن رشد (ص ۵۰۳) بیروت و بند ۳۳ مصر) شش صنف بشمار آمده با افزودن «عرض». ریشه همه این سخنان در جدل ارسطو است بند 101b م ۱ فصل ۴ (ص ۷ ترجمه تریکو و ص ۵ ترجمه برونسویک) (نیز جدل شفاء، م ۱ ف ص ۵۳).

ابن کاوش در برهان ابن زرعه (م ۲) و برهان شفاء (م ۴) و برهان ابن رشد فصل ۱۳ - (ص ۴۷۷ - ۴۸۲) بیروت، بند ۱۲۴ - ۱۲۱ ص ۱۶۴ - ۱۷۴) هم هست. ۱۲ - دربرهان فارابی (ص ۳۱۲) برگ ۱۶۵ نسخه براتیسلاوا، ص ۶۳ بیروت) آمده است که «الموضوعات الكثيرة المتجانسة في التعاون على تکمیل شی‌ه

واحد کموضوعات العلم المدنی» و این اشاره مانندی است به پندار آخوند خراسانی در کفایة الاصول درباره موضوع علم اصول (ص ۱۷ فقه هزار و چهارصد ساله من).

۱۳ - در منطقیات (۳ : ۳۸۸، برلین ۲۰۵ پ) چنین آمده است :
قال ابو نصر قد جمع کتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانیه و عباراته انه لم یفصل ابوابه کما فعل فی سائر الکتب فینا هو فی معنی اذ قد ابتداء بمعنی آخر .
ابن باجه در گزارش برهان فارابی (۳ : ۳۳۱ اسکوریال ۲۸۲ پ ، بند ۶۲ چاپ بیروت) می نویسد که نوشته فارابی مسوده است و در آن لغزشها (هنات) است و پاکنویس نشده است.

۱۴ - در منطقیات از چهار راه در بدست آوردن حد که سه تای آن از پیشینیان است و چهارمی آن از فارابی است که «تحدید الشیء علی التمام بینة بمقدمات یقینیة» (۱ : ۲۹۳ - ۳۰۶) باشد به روشنی سخن رفته است (نیز تعلیق البرهان ۳ : ۳۳۹، ص ۱۲۹ بیروت).

۱۵ - گویند که فارابی از پذیرندگان مثل افلاطونی است . در برهان شفاء (ص ۲۳۳) میخوانیم که «اما الصور الافلاطونية فعلیها السلام» در برهان ابن رشد (م ۱ ف ۲۲ ص ۷۱) (ص ۴۲۹ بیروت و ص ۱۱۰ مصر). برابر با بند 83a35 متن ارسطو (س ۱۱۱ ترجمه تریکو) مانند این سخن هست.

این بود نمونه هایی از پندارهای منطقی که از نگارشهای فارابی و دانشمندان دیگر دریافتیم امیدوارم که شالوده ای ریخته شود تا مانند ژانوسهای برای تاریخ اندیشه های منطقی دفتری بنگارش درآید.

این را هم در پایان بگویم که علی سامی النشار پردازنده و مناهج البحث عند مفکری الاسلام، گویا نگارشهای منطقی فارابی را ندیده و نتوانست درباره روش منطقی او داوری درستی کند (فهرست نامها)

پیروان فارابی

۱ - اخوان الصفاء و خلائع الوفاء در رسائل که ابوالحکم عبدالرحمن کرمانی قرطبی در گذشته ۴۶۲ شاگرد مجریبی در گذشته ۳۶۸ مؤلف الجامعة آنها را به اندلس برده است (صاعد اندلسی ۷۱ - کتابداری نهم ۲۲۳) شگفت اینجاست که ابن طفیل درحی بن یقظان گویا آنها را اخوان الصفاء الضالین خوانده است.

(منطقیات ۳: ۲۲۶)

آنان بودند که در شالوده مدینه فاضله از فارابی بهره گرفتند و در منطق هم نباید از او بیگانه باشند و در زبان شناسی هم شاید از وی دور نباشند.

من در همان کتابداری (۳۱۷-۳۴۲) از ترجمه لاتینی منطق اخوان الصفاء یاد کرده ام (دیباجه ترجمه شهر زوری ص ۱۱۹).

۲ - ابن سینا که در قیاس شفاء (ص ۱۴۸ چاپ مصر - منطق ابن سینا گفتار من در هزاره او ۱۴۹) می نویسد که روی سخناتم بیشتر با او است و باز می نویسد (قیاس ۱۵): «والمنطق نعم العون فی ادراك العلوم فلذلك حق للفاضل المتأخر (الفارابی) ان یفرط فی مدح المنطق، و قد بلغ فی هذا الافراط الی ان قال ان المنطق لیس محله من العلوم الاخری محل الخادم بل محل الرئيس لانه معیار و مکیال» او در اینجا از سخن فارابی خرده هم میگیرد. این مطلب را که ابن سینا از فارابی می آورد در برهان او نیست ولی ابن باجه در شرح برهان (ص ۷۱ پ ۷۲، ۳، ۲۹۴ نیز چاپ فخری ۱۰۶) نزدیک به آنرا یاد کرده است. در دیباجه شرح المطالع رازی هم آنرا می بینیم.

ابن سینا در قیاس شفاء در جاهای دیگر (۱۱ و ۱۲ و ۱۵ و ۸۱ و ۸۵ و ۹۰ و ۱۴۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۴۸۱) هم از او یاد کرده و در المدخل (۹۶) گفته است «بعض الفضلاء» و شاید از آن فارابی را خواسته باشد. او در نامه به کیا (چاپ بدوی پیش از

مباحثات ص ۱۲۲) می گوید : «و اما ابو نصر الفارابی فیجب ان يعظم معه الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یكون افضل من سلف من السلف...».

گزارش نگاران منطقیات فارابی

در اینجا من از چهار دانشمند یاد میکنم :

۱ - جرجانی که در پایان نسخه اسکوریال تنها بهمین نام آمده و در فهرست رساله‌های آن در آغاز آن مجموعه (۳ : ۲۳۱ و ۲۹۳ و ۴۳۳) همین نام دیده میشود و من گمان میکنم او همان زین الدین یا شرف الدین ابو ابراهیم سید امام مرتضی اسماعیل بن حسین گرگانی (۲۳۴ - ۵۳۱ یا ۵۳۵) نخستین پزشک فارسی نويس باشد که از او است ذخیره خوارزمشاهی و آن گزیده مانندست از قانسون ابن سینا و برخی از بخشهای آن خود ترجمه آن است چنانکه من در مجله نشر دانش (۳ : ۶ ص ۳۳ - ۳۴) نوشته‌ام و او همین را هم به عربی نگارش داده که بخش آغازین آن در دست هست.

اورا است چند کتاب دیگر به فارسی و عربی در پزشکی و جز آن که در فهرستها از آن یاد شده است من در فهرست دانشگاه (۴ : ۷۵۵) سرگذشت او را آورده‌ام و در نشریه کتابخانه مرکزی مجلد ۱۱ و ۱۲ در فهرست نسخه‌های دانشگاه لس آنجلس از برخی از نگارشهای او مانند ذخیره و یادگار یاد کرده‌ام در فهرست برنبرگ L.R. Beruburg (ص ۲) برای همین دانشگاه یاد نگارشهای او هست. در پایان مفتاح الطب ابن هندو در تاریخ پزشکی در ایران شهر (ص ۱۹۸ و ۱۹۹) هم از او یاد کرده‌ام، دیرینه‌تر از همه اینها یادی است که ابن اسفندیار در تاریخ طبرستان (ص ۱۳۷) از وی کرده است. یاد او در دائرة المعارف اسلامی (۲ : ۶۱۷) و دو فهرست آلمانی فوناهن (ص ۱۳) و اولمان (ص ۶۱ و ۳۳۷) و فهرست انگلیسی استوری (۲ : ۲۰۷) و فهرست نسخه‌های خطی فارسی احمد منزوی هم هست.

این دو گزارش منطقی که در این مجلد آمده است گویا به نوشته پزشکی می‌ماند: یکی «تعلیق القیاس» است دومی «اكتساب المقدمات» که درباره تحلیل فارابی است و آن از نگارشهای ارزنده فارابی، تنها بروکلمن است (۱: ۲۸۷) و گریناشی در گفتار خود درباره ترجمه‌های لاتینی منطق فارابی که از این دو رساله منطقی (القیاس، التحایل) یاد کرده‌اند. در گزارش قیاس آمده (ص ۲۲۸) «قال ابوجعفر» و شاید از آن خودش را خواسته باشد. در اکتساب المقدمات یاد میشود از ابونصر (۲۷۰، ۲۹۱) و ارسطو (۲۸۸، ۲۴۵، ۲۹۰) و از جالینوس طبیب (۲۸۵، ۲۸۶).

۲ - ابن الصائغ ابوبکر محمد بن یحیی بن باجه (باچه) اندلسی سرقسطی غرناطی (۴۷۰ یا ۴۷۵ - ۵۳۳) فیلسوف منطقی موسیقار اخلاقی پیرو فارابی و شیفته نگارشهای او که جمال‌الدین عسوی در مؤلفات ابن باجه (چاپ دارالنشر العربیه از نگارشهای او بررسی خوبی کرده است. نسخه ۹۰۶ مادرید از موسیقی کبیر فارابی را برای او نوشته‌اند.

من در مجله فرهنگ (۱: ۱۶۰ - ۱۶۵) از او اندکی یاد کرده‌ام. او را است چندین گزارش بر نوشته‌های منطقی فارابی که اینک می‌بینیم، نگارشها و گزارشهای منطقی او را در سه‌جنگ فلسفی کهن میتوان یافت.

۱ - شماره ۶۱۲ فهرست در زبورگ برای اسکوریال مادرید دارای تاریخهای ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۸۴.

۲ - شماره ۵۰۶۰ فهرست اهلورث (۴: ۴۹۹) برای نسخه‌های برلین نوشته عبدالله انصاری در ۶۷۰ که گویند از میان رفته (عسوی ۷ و ۳۱ و ۳۵ و ۸۹) و داستان آنرا جورج زیناتی در اخلاق ابن باجه به فرانسه چاپ ۱۹۷۹ پاریس آورده است.

۳ - نسخه پوکوک در بادایان اکسفورد (۱: ۱۱۷ ش ۲۵۷) نوشته از روی نوشته ابن‌النضر در قوص در ۴۵۷ از روی نوشته وزیر ابوالحسن علی سرقسطی از روی نوشته خود ابن باجه که این سرقسطی آنرا در سال ۵۳۰ براو خوانده است.

جمال‌الدین علوی در همان مؤلفات از این نسخه‌ها به‌جز آن برلین که خود ندیده بود به‌خوبی کاوش کرده و از دانشمندان دیگر که دربارهٔ آنها سخن گفته‌اند پلد نموده است. همهٔ این دانشمندان از روی نوشته اهلورث در فهرست برلین از این نسخه یادی کرده‌اند. خوشبختانه عکس نسخهٔ برلین به دستم رسید و آنرا خواندم و از آن بهره بردم.

ابن‌باجه روی هم رفته بر چهارده رسالهٔ منطقی فارابی گزارش دارد. مونک در آمیخته‌ای از فلسفه یهودی و اسلامی (ص ۳۸۳ - ۴۱۰ بند ۵) در هشت فصل از فلسفهٔ ابن‌باجه شاید برای نخستین بار کاوش کرده است.

اینست که پرانتل در تاریخ منطق خود (۲: ۳۸۰) می‌گوید که ما از ابن‌باجه کم آگاهیم و مونک Munck در فرهنگ Diction خود (۳: ۱۵۲) نوشته است که رساله‌های منطقی او در اسکوریال یافت می‌شود. لطفی جمعه در تاریخ فلاسفه الاسلام (ص ۷۳ - ۹۶) که از مونک بهره برده است هم از منطق ابن‌باجه سخنی درخور و شایسته نیاورده است ولی مانند مونک از تدبیر المتوحد او در هشت فصل سخن بمیان آورده است.

ابن‌باجه در تعلیق‌المقولات نسخهٔ اسکوریال (۳۰ پ، ۳۴ ر، ۳: ۱۰۸ و ۱۱۸) از کتاب الحروف فارابی یاد کرده است.

۳ - ابوالولید محمد بن احمد بن محمد بن رشد قرطبی (۵۲۰ - ۵۹۵) فقیه فیلسوف رهرو مشائی شاگرد ابن‌باجه که مونک (ص ۴۱۸ - ۴۵۸) می‌گوید که ما از نگارش‌های او آگاهیم و پرانتل در تاریخ منطق (۲: ۳۸۰ - ۳۹۷) از اندیشهٔ منطقی او کاوش کرده و از ترجمهٔ لاتینی آنها بندهائی گواه آورده و اشتاینشایدن در فارابی نامهٔ خود (ص ۱۴۶) هم از وی یاد کرده است. بار تلمسی سنت هیلر در منطق ارسطو (۲: ۱۹۹) دربارهٔ او می‌نویسد که در میان گزارندگان یونانی و لاتینی و عربی ارسطو او از همه برتر است و در ایساغوجی و مبحث الفاظ ارسطو همانند بونیسیوس است که فارابی (منطقیات ۱: ۶۰) از او هم یاد کرده است. او است که

گذشته او گزارش گزیده و تلخیص هم دارد. او از شکل چهارم جالینوسی یاد کرده و بایستی آنرا از دانشمندان یونانی آسیای میانه گرفته باشد. او درقیاس تلخیص بند ۲۷ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر ۱۵۲ (۷-۱۰) و ۱۷۲ (۶) و ۲۳۳ (۱۲) (۲۴-۲۵) چاپ بیروت از این شکل یاد کرده است. درقیاس شفای ابن سینا (ص ۸۰ و ۵۲۳ و ۵۳۴ و ۶۳۶) نیز یاد این شکل هست.

ربرت بلانشه Robert Blanché در «منطق و تاریخ آن از ارسطو تا راسل» (ص ۲۲) می نویسد که او را اسکولاستیک و گزارنده ارسطو می نامیدند و گزارشهایش اندکی پس از مرگش در ۱۱۹۸ به دانشمندان پاریس و آکسفورد رسیده بود. بلانشه از ترجمه های لاتینی منطقیات ابن رشد بهره برده است.

این را هم میدانیم که ارنست رنان در رساله دکتری خود در پاریس در ۱۸۵۲ بنام ابن رشد و روش او به فرانسه که به عربی هم درآمده، گرچه ترجمه بسنده ای نیست، بی آنکه از هیچ متنی عربی او بهره یی برد از اندیشه منطقی او کاوشی کرده است.

لئون گسوتیه L. Gauthier استاد فلسفه اسلامی در الجزائر درباره سرگذشت و نگارشها و اندیشه او به فرانسه کتابی دارد بی فهرست.

موریس بوئیژ در مجله دانشگاه قدیس یوسف بیروت در ۱۹۲۲ فهرستی به فرانسه گذارده و نوشته های او را در ۸۲ شماره رده بندی کرده است. در شماره های ۵ و ۶ و ۷ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ آن روی هم از شش نسخه تلخیص منطقی او یاد شده است (علوی مقالات فی المنطق و الطبیعی ۲۲ - قنواتی ۵۶ و ۵۸).

بازبین فهرستی که برای نگارشهای ابن رشد به عربی نوشته شده از اب قنواتی است چاپ الجزائر در ۱۹۷۸ در ۴۱۵ ص. علوی در همان مقالات (ص ۲۸) درباره آن داوری خوبی کرده است. قنواتی در آن (ص ۱۱۵ - ۱۲۲) از نسخه های فرانسه و لیدن و قاهره از تلخیص یاد کرده است.

من در گفتارم درباره روش منطقی فارابی و پیشروان و پیروان او که در

مجله دانشکده ادبیات مشهد سال ۱۳۵۷ (۱:۱۴ ص ۲۳ و ۶۷) گذارده‌ام و همچنین در دیباچه منطق ابن مقفع چاپ ۱۳۵۷ تهران (ص ۴۴ - ۴۹) رویم سی و چهار نسخه تلخیص منطقی ابن رشد گذشته از چند متن منطقی دیگر او بر شمرده‌ام. درست بیادم هست که نسخه‌ای از این مجله را در کتابخانه مرکزی به آقای قنوتی داده بودم که در فهرست خود بگنجاند ولی نشانی از این نسخه‌های ایرانی در فهرست او نیست.

برای چاپ نگارشهای ابن رشد به چندین زبان چند پیشنهاد شده است:

۱- شالوده چهار زبانه که هری، آ. ولفسون Harry A. Wolfson استاد دانشگاه هاروارد در گذشته ۱۹۷۲ برای نشریات انجمن امریکایی سده‌های میانین که دو بار یکی در ۱۹۳۱ و دیگری در ۱۹۶۳ با بازبینی آن در مجله Speculum با عنوان Corpus Commentarium Averrois in Aristotelem نوشته شده است، برنامه آن را به نگارش درآورده بدینگونه که منتهای عربی و عبری و لاتینی آنها با ترجمه انگلیسی به روش دانشمندانه به چاپ برسد. تا کنون از منطقیات او شرح شعر و خطابه (ریطوریکا) در نص لاتینی و با شرکت دانشگاه عبری قدس نص عبری عبارت با گزارش لیوی بن جرسون و تلخیصهای منطقی ابن رشد با گزارش موسی نابونی و نص عبری ايساغوجی و مقولات چاپ شده است (قنوتی ۷۰ و ۳۶۲).

۲- شالوده سه‌زبانه اسپانیایی محمود قاسم و گمز نوگالس Gomez-Nogales یسوعی در ۱۹۷۰ به عربی و لاتینی و اسپانیایی که مقولات و برهان و قیاس و عبارت و شعر در آن برنامه بچاپ رسیده است (قنوتی ۷۲ و ۳۶۶).

۳- شالوده سه زبانه مرکز کاوشهای امریکائی در قاهره که به کوشش دانشمندان مصری و چارلز بوتوروث رساله‌های منطقی کوچک ابن رشد از روی نسخه‌های ۳۰۹ مونیخ و ۱۰۸ پاریس که به خط عبری است به نام سه گزارش کوتاه درباره جدل و خطابه و شعر ارسطو از ابن رشد: Auerroes : Three

Short Commentarie on Aristoteles: Topics, Rhetorics and Poetics edited and translated

که چارلز بوتورث Charles E. Buter worth در نیو یورگ در ۱۹۷۵ چاپ کرده است.

(فنواتی ۲۲ و ۵۱ و ۳۶۸ - ترجمه انگلیس شعر ارسطو از ابن رشد از بوتورث ص ۱۲۶ - بوئیز ش ۲ مونیخ و ش ۱ پاریس - ZDMG (X1X19) - ص ۱۶۲ ج ۲ فهرست اوامر نسخه ۹۶۲ مونیخ (۶۵۰).

تلخیص ابن رشد در سالهای ۱۹۸۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۷ با کوشش محمود قاسم و احمد عبدالحمید هریدی و بوتورث در قاهره با مقدمه و فهرستها و با نشان دادن شماره‌های بندهای متن ارسطو در چندین مجلد از مقولات و عبارات و قیاس و برهان و جدل و شعر چاپ شده است خود بوتورث هم برخی از اینها را مانند مقولات و عبارات و شعر را با مقدمه و فهرستها در ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶ به انگلیسی در آورده است.

۴- شالوده یک زبان‌ه جبرارجهامی شاگرد فرید جبر در بیروت که منطقیات ابن رشد را در ۱۹۸۲ در سه مجلد چاپ کرده است. در نخستین آن مقدمه تدریجیه است و تصدیق عام، مقولات و عبارت و قیاس، در دومی برهان و جدل و مغالطه و در سومی لوازم و فهارس، در همامش این چاپ شماره‌های بندهای متن ارسطو نشان داده شده است.



هربرت آ. داویدسن تلخیص ابن رشد از ایساغوجی فروریوس را از روی عبری و لاتینی به انگلیسی و مقولات ارسطو را از روی عربی و عبری و لاتینی در ۱۹۶۹ در آکادمی امریکائی سده‌های میانی به انگلیسی در آورده است. ابن رشد را رساله‌های کوچکی است در منطق که بیشتر آنها گزارشمانندی است بر منطق فارابی که جمال‌الدین علوی بیشتر آنها را یکجا در «مقالات

فی المنطق والطبیعی» در الدار البیضاء در ۱۹۷۳ (ص ۳ و ۴ و ۱۸ و ۲۰ و ۲۵ و ۲۵ و ۵۰) و غنوجی در ۱۹۷۱ یکی از آنها را در اربیکا (۱۸: ۲۰۳ - ۲۱۰) و دنلب هم یکی از آنها را در بارهٔ جهات قضایا در IS (۱: ص ۲۳ - ۲۴) با اشاره به نسخه دیگر فهرست روبلس چاپ کرده اند. همه اینها از نسخهٔ ۶۳۲ فهرست درنبرگ (۴۲۹:۱) بهره برده اند (فهرست بوئیز ۲۹ - قنوتی ۱۷۷).

همین علوی در مجلهٔ کلیة الاداب فاس (۳-۲ ص ۱۳۹ و ۱۵۲ و ۱۷۶-۱۸۶ (۱۹۷۹ و ۱۹۸۰) همین مسائل را چاپ کرده است.

(تلخیص قیاس ابن رشد بند ۸۳ و ۱۴۰ و ۱۷۳ و ۱۷۴).

در رسائل ابن رشد چاپ علوی نزدیک به ۶۲ بار از فارابی یاد شده است. ابن رشد در تلخیص مقولات (بند ۲۱، ۸۳) یاد کرده است از: «تفسیر

ابی نصر للجواهر الثوانی» (من الفصل الثالث للمقولات، ۲۱).

«تفسیر ابی نصر فی ان العلم لیس من المضاف» (مقولات فارابی بند ۲۷ چاپ

دنلوب، ۸۳).

در قیاس ابن رشد از فارابی یاد شده است بدینگونه: «فان ابانصر قد وهم علی ارسطو (بند ۹۱ و ۹۱) و «من مذهب ابی نصر من خواص الممكن انه اذا وضع موجود لم يلزم منه محال» (بند ۱۰۱) و «قول ابی نصر انه يوجد فی تألیف الشكل الاول مقول علی الكل لامعنی» (۱۱۱ و ۱۱۲) و «شك ابونصر و اعتقاده فی الوجود به يوجد المحمول فیها لكل الموضوع فی زمان مشارالیه» (۱۱۷) و «تفسیر فی المقائیس المختلفة» (۱۳۲) و «شرح ابی نصر فی هذا الموضوع» (۱۳۹) و «معنی المعقول علی الكل» (۲۸۲) و «شكوك ابی نصر فی الاستقراء فی الجدل» (۳۷۳).

در بندهای ۱۲۰ و ۱۳۲ و ۱۷۴ هم یاد فارابی هست. در همین قیاس بند

۱۳۲ - ۱۳۹ مصر و ۲۰۹: ۱ - ۲۱۴ بیروت هر دو از روی نسخهٔ لیدن از مقائیس

مختلطة ارسطو سخن گفته شده و از فارابی خورده‌گیری شده است (بند ۱۳۹) مانند آنچه که در قیاس شفاء (م ۴ ف ۲ ص ۱۹۰-۱۹۸) آمده است. در تلخیص جدل هم یاد او هست:

«معنی المقدمة الجدلیة» (۵۱۰) و «تفسیر الموضع علی رأی ارسطو» (۵۵۰) و «مطالب المقایسه قد تکون فی مقوله الجوهر» (۹۲).

خطابه و شعر ابن رشد تنها در دو نسخه فلورانس و لیدن هست (مقدمه بدوی برای خطابه یب - به - فهرست فیلمها ۱ : ۳۱۰) لازینیو Lasinio شعر را از روی همین نسخه در پیزا در ۱۸۷۲ چاپ کرده است، سپس بدوی آنرا از روی همین چاپ در ۱۹۵۳ چاپ کرده است. خطابه را هم لازینیو در پیزا در ۱۸۷۲ از روی نسخه فلورانس چاپ کرده سپس بدوی آنرا از روی آن دو نسخه چاپ کرده است. در خطابه ابن رشد (به عربی و انگلیسی از بوتروث) بند ۱۰ آمده است: «اکثر اشعار العرب كما يقول ابونصر فی الهم والكدية، و نسیهم حت علی الفسوق، فضائلهم فی الشعر هو الحث علی الشجاعة و الکرم و هو ایضاً علی طریق الفخر» در ترجمه انگلیسی آمده که نمیدانم این بند را ابن رشد از کجا گرفته است. در بند ۱۲ «اشعر به اهل لساننا من القوانين الشعرية بالاضافة الی ما فی کتاب ارسطو فی الشعر والخطابة نزر یسر، كما قاله ابونصر» دیده میشود.

(قوانین صناعة الشعرا ص ۱۵۲ س ۸ - ۱۲ چاپ سلیم سالم و ص ۲۹۵ چاپ من).

در ص ۶۹ چاپ بدوی در مصر آمده است: «رئاسة الاخيار او الامامية» در ص ۲۵۲: «کثیر ماقاله ارسطو غیر مفهوم عندنا»، ص ۲۵۶ «انشد ابونصر بیتا لامرء القیس»، ص ۲۷۲: «قد عدد ابونصر الروابط فی غیر ما من موضع»، ص ۲۷۸: «قال ابونصر ویکادان یکون خطباء العرب یرون ان البلاغة انما هی استعمال القول المربوط». من خواسته بودم که در این مجلد نمونه‌ای از رساله‌های کوچک منطقی

ابن رشد را بگذارم ولی چون عکس نسخه‌های اسکوریال و مادرید به دستم نرسید از آن گذشتم.

۴- ابن البساد موفق الدین ابومحمد عبداللطیف موصلی بغدادی دمشقی فیلسوف فقهی پزشک (۵۵۷ - ۶۲۹) که از او است «مقالة فی تزییف الشكل الرابع» و مقالة فی تزییف مایعتقد ابوعلی بن سینا من وجود اقیسه شرطیه نتایج شرطیه و «مقالة فی القیاسات المختلطات»، «مقالة فی تزییف المقائیس الشرطیه التی یظنها ابن سینا»، «مقالة اخرى فی المعنی ایضاً»، «مقالة فی الشعر»، «مقالة فی الاقیسه الوضعیة»، «کتاب الثمانیه فی المنطق و هو التصنيف الوسط»، العمدة فی اصول السیاسة، مقاتلان فی المدینه الفاضله. ابوا رهنمائی ابن میمون و ابوالقاسم شاعری به نوشته‌های فارابی و اسکندر افروسی و شامسطیوس راه یافت و از او است: «حواشی علی کتاب البرهان للفارابی»، «حواشی علی کتاب الثمانیه المنطقیه للفارابی»، «شرح الاشکال البرهانیة من ثمانیه ابونصر» (ابن ابی اصیبعه ۱۰۱: ۲۴-۲۱۳- رشر ۱۸۹ - دائرة المعارف اسلام ۱: ۷۶). مقالة فی صناعة الجدل» او در آستانه قم هست (فهرست آنجا ۱۷۳) که نمیدانم چیست.

* * *

رفیق العجم شاگرد استاد دانشمند بیروت فرید جبر برخی از رساله‌های فارابی مانند التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و مقولات و العبارة را در مجلد یکم و القیاس و القیاس الصغیر و التحلیل و الامکنة المغلطة را در مجلد دوم و الجدل با گزارش‌های مندی از خود او بنام شرح التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و المقولات و العبارة و التحلیلات الاولى و القیاس را با فهرست المنطقیات در مجلد سوم همه اینها در سال ۱۲۸۶ از روی نسخه‌های براتسلا و حمیدیه و ایاصوفیا و جاراqq و امانت خزینه و اسماعیل صائب و کاشف الغطاء و کرمان و ملی ملک و مجلس شورای ملی و بیروت چاپ کرده است. ابن رشته جلد چهارمی هم دارد که آنرا مأجد فخری در همین سال در همین شهر چاپ کرده است و

آن برهان فارابی است با شرایط یقین و با تعالیق ابن باجه تا نیمی از آن برابر با ص ۳۵۱ س ۳ از پایین چاپ من و در پایان گفته است که بیشتر آنچه در برگهای ۹۰-۹۹ (درست بگویم ۹۰-۹۸ پ) نسخه اسکوریال آمده است سخت میتوان خواند و در آن بازگوییهای فراوان پس این بخش پایانی را رها کرده و چاپ نمود و در بسیار از جاها هم نسخه را نتوانست درست بخواند و دچار لغزشها شده است. در این چاپ در شماره گذاری بندها هم لغزشی آمده (ش ۷۸ ص ۱۵۹) که در چاپ من هم آن را یافته است. در چاپ من باید شماره های ۸۲ تا ۸۶ چنین باشد: در صفحات ۳۵۸ (آغاز س ۵) شماره ۸۲ و ص ۳۵۹ (آغاز س ۱ و ۱۸) دو شماره ۸۳ و ۸۴ و ص ۳۶۱ (آغاز س ۱۷) شماره ۸۵ و ص ۳۷۵ (آغاز س ۱۸) شماره ۸۶ گذارده شود.

من خوشبختانه کوشیدم تا نیمه دوم نسخه را تا پایان بخوانم (ص ۲۹۴-۳۸۱) اگرچه شاید در برخی جاها دچار لغزش شده باشم چون خط مغربی است و سخت خوانا.

در چاپ توفیق المعجم در پایان قیاس فارابی (ص ۵۴-۴۶) فصل فی النقلة، المقائیس الفقهیة گذارده شده که در چاپ من ص ۱۷۵-۱۹۴ باب ۹ «الاستدلال بالشاهد علی الغائب» و باب ۱۰ «المقائیس الفقهیة» است. مقائیس فقهی در پایان کتاب قیاس ارسطو در ترجمه عربی آمده نه ترجمه های دیگر (ص ۱۸۴ چاپ من) در پایان قیاس صغیر این دو فصل نیست. در چاپ توفیق المعجم در قیاس صغیر میان کلام و فلسفه نزدیکی گذارده شده است.

این نکته ها را هم بگویم که در ۱: ۲۲۶ منطقیات جای شکل سفید گذارده شده است.

در چاپ بیروت از التحلیل ص ۱۱۱-۱۱۳ برابر با ص ۲۴۷ چاپ من عبارتها افزوده و جا بجا شده دارد و در حاشیه آنها را نشان داده ام. حاشیه ۱ ص ۲۶۱ چاپ من شماره آن در سطر آخر: ان لا یوجد له^۱، در متن

افزاده و در حاشیه هم افتادگی هست و باید خواند : ۱- ح ۵۱ پ.

آنچه از شروع منطقیات فارابی که در این دفتر گذارده ام :

۱ - تعلیق ابن باجه علی الفصول الخمسة للفارابی، حاشیه مانندی است بر

پنج فصل فارابی ص ۳ - ۱۵ (I) از اسکوریال ۱۹ پ- ۲۳ پ (علوی ۸۱) .

۲ - تعلیق ابن باجه علی المدخل والفصول من کتاب الفارابی فی ایساغوجی

ص ۱۶ - ۳۹ (II) بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ، اسکوریال ۶ پ - ۱۳ پ (علوی ۳۴

و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۸۱) .

۳ - تعلیق علی الایساغوجی او غرض ایساغوجی ص ۴۰ - ۵۱ (III)

اسکوریال ۲۳ پ - ۲۷ ر و بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰

و ۹۱) چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۳ (۱۹۷۰) : ۲۴-۵۲ .

۴ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ص ۵۲-۷۴ (IV) اسکوریال

۱۳-۱۹ پ و بادلیان (ك) ۱۹۲ پ ۱۹۶ پ. (علوی ۳۴ و ۶۶) چاپ ماجد فخری

در ابحات ۲۴ (۱۹۷۱) : ۳۸ - ۵۴ (علوی ۳۴ و ۶۶) .

۵ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی و لواحقها، ص ۷۵ - ۱۰۲

(V) اسکوریال ۱۱۲ پ - ۱۲۰ ر (علوی ۸۷) .

۶ - تعلیق علی کتاب المقولات او غرض المقولات، لابن باجه ص ۱۰۳-۱۲۷

(VI) ، اسکوریال ۲۸ پ - ۳۷ ر .

۷ - الارباض علی کتاب المقولات لابن باجه ص ۱۲۸ - ۱۳۱ ، (VII)

اسکوریال ۲۷ پ - ۲۸ پ (علوی ۸۲) .

۸ - القول فی لواحق المقولات لابن باجه ، ص ۱۳۲ - ۱۵۷ (VIII)

اسکوریال ۳۷ پ - ۴۵ ر (علوی ۸۳) .

۹ - تعلیق العبارة لابن باجه ص ۱۵۸-۱۶۹ (IX) این شماره و ۱۰ از روی

اسکوریال ۴۵-۵۴ پ و بادلیان (ك) ۱۹۷ ر - ۲۰۲ پ است (علوی ۶۸ و ۷۶ و

۸۳ و ۸۲).

۱۰ - من کتاب العبارة لابن باجه ص ۱۷۰ - ۱۹۰ (X)، ش ۹ و ۱۰ چاپ محمد سلیم سالم در ۱۹۷۶ از روی دونسخه اسکوریال و بادلیان است و نسخه بادلیان از واژه «الامور» در ص ۱۸۹ س ۱ افتاده است.

۱۱ - کتاب باری ارمیناس و هو العبارة لابن باجه ص ۲۹۱ - ۲۰۴ نوشته میانه ذح ۶۶۷ میانه اگوست ۱۳۰۷ در اشبیلیه در نسخه (XI) اسکوریال ۱۲۰ ر - ۱۲۴ پ (علوی ۸۷ و ۸۸) .

۱۲ - کلامه فی القیاس یا تعلیق القیاس از ابن باجه، همراه با «قول فی فصل الانعکاس» (۲۰۲ پ) ص ۲۰۵ - ۲۲۰، (XII) از روی اسکوریال ۵۲ پ - ۵۷ پ و بادلیان ۲۰۲ پ - ۲۰۵ پ (علوی ۶۸ و ۶۹ و ۷۳ و ۸۲) .

۱۳ - تعلیق القیاس للجرجانی، ص ۲۲۱ - ۲۳۱ (XIII) اسکوریال ۹۹ ر - ۱۰۱ پ - (علوی ۸۰) .

۱۴ - الارتیاض فی کتاب التحلیل لابن باجه ص ۲۳۲ - ۲۶۵ (XIV) اسکوریال ۵۹ پ - ۷۱ پ (علوی ۸۵) .

۱۵ - اکتساب المقدمات للجرجانی، ص ۲۶۶ - ۲۹۳ (XV) اسکوریال ۱۰۱ پ - ۱۰۸ پ .

۱۶ - تعالیق ابن باجه علی کتاب البرهان، ص ۲۹۲ - ۳۸۱ (XVI) اسکوریال ۷۱ پ - ۹۸ پ، بادلیان ۲۰۵ ر - ۲۱۲ پ، چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۷ (۱۹۷۸)؛ ۲۳ - ۲۲ ناقص و با غلطهای بسیار تامیانه برگزیده بادلیان، او در ص ۱۵۹ میگوید که نسخه از ۹۱ تا ۹۹ ناخوانا است و در بسیاری از جاها هم بازگویی‌هایی دارد و ناگزیر آنرا رها کردم. ولی چنین نیست و من کوشیدم که تا میتوانستم همه آنها بخوانم و همه را چاپ کردم.

۱۷ - کلام لابی بکر ابن باجه فی فنون شتی ص ۳۸۲ - ۴۱۳ (XVII) برلین ۲۰۲ پ ۲۱۵ پ، و فی آخره جمله من شرح الاشارات لابی بکر الارموی .

- ۱۸ - شرح صدر المقالة الاولى والخامسة من كتاب اقليدس، ص ۲۱۴-۲۲۱ و ۴۲۲ - ۴۲۴، اسکوریال ۱۰۹ - ۲۱۱ پ (XVIII) (علوی ۸۷) ابن را من در مجله دانشکده الهیات هم گذارده ام .
- ۱۹ - من کتاب الاخلاق للفارابی ص ۴۲۵ - ۴۲۹ (XIX) بادلیان ۱۲۵ پ - ۱۲۸ ر (علوی ۶۰ و ۶۱) .
- ۲۰ - شذرات منطقية لابن باجة ص ۴۳۰ - ۴۳۶ (XX) چند بند منطقی است از اسکوریال .

محمد تقی دانش پژوه - تهران ۱۳۶۸

توجه فرمایند

حاشیه يك زیر صفحه ۷ دیباچه به سطر ۱۸ صفحه ۶

(ما ينبغي أن يقدم قبل معالم الفلسفة) مربوط است و

در چاپ به اشتباه زیر صفحه ۷ آمده است .

الْمِنْطَقِيَّاتُ لِلْفَارَابِيِّ

لِلْمَجْلَدِ الثَّالِثِ

الشَّيْخُ مُحَمَّدٌ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ

أَشْرَافُ:
الْيَدِ الْمُحْسِنَةِ

مُعْتَمَدَةٌ قَدِيمَةٌ لَهَا،
مُتَمَدَّةٌ دَائِمَةٌ شَرُودُ

مَنْشُورَاتُ مَكْتَبَةِ رِيزَةِ اللَّهِ الْعَظِيمِ لِلْعَرَبِيِّ النَّجَافِيِّ

(اسكوريال ١٩ ب - ٢٣ ب ، علوى ٨١)

تعليق ابن باجة على الفصول الخمسة للفارابى

[من كلامه (ابن باجة) فى الفصول الخمسة] فى خمسة فصول و هو تعليق على الفصول الخمسة للفارابى]

لما كانت المعارف فى كل صناعة تصوراً لمعانى الصناعة ، و تصديقها لما يتصور منها؛ احتاج كل متعلم صناعة بقول ان يقصد فى حين تعلمه تلك الصناعة ان يتصور معانيها فيها، و ان يصدق بما تصوره منها، ولا يمكن حصول صناعة الابهذين؛ اعطى ابونصر فى حصول انحاء التصور فى صناعة المنطق الامور الاضطرابية على العموم، ارشد بها الى التصور و الى التصديق.

وهى الفصول الخمسة. ومن لم يكن له هذه الفصول التى اعطاها اما بالنظرة القوية و اما بالارشاد، لم يمكنه تعلم صناعة المنطق، بل اقول : و لا غيرها من الصناعات التى يتعلم بقول موجته.

من ذلك الفصل الاول (ص ١٩) من عزم بفطرته ميز الاسم المشترك ، و لم يقدر لنقصان فطرته ان ينتقل عن الذى فهمه من الاسم المشترك من اول مافهمه، ولا سيما الاسم المنقول، وكان ابدا فى نفسه ان ذلك الاسم المنقول، انما يدل على معنى واحد، و هو الذى فهمه اولاً، ولا يقدر ان ينتقل عنه لنقصانه، ولا ياخذ على المعنى الصناعى؛ فهذا لا يمكنه بوجه تعلم صناعة بقول.

و هذا فى الناس موجود . و اذا نظر الانسان كيف كان فى حين صباه ، وكيف كانت الالفاظ عنده ؛ وجدانه كان لا يقدر ان يفرق بين الالفاظ والمعانى . بل كان اللفظ هو المعنى ، لا فرق بينهما ، و ما كان يخطر بباله اللفظ . بل متى سمع اللفظ ، وقع معناه الذى تصور منه اولا فى نفسه لا يمكن ان يفهم عن ذلك اللفظ سواه . (٢٥ ر)

فغرضه فى الفصل الاول ان يقسم الالفاظ الصناعية على العموم ، و ليميز منها ما تشترك فيه الصنایع الجمهور فى اللفظ ، و تختلف فى المعنى ، وذلك قسما : اما ما اشترط فيه بان اتفق ذلك اتفاقا مثل ما يسميه الاطباء العقار بالنجم و بالسليخة .

و القسم الثانى على ما نقل عن الجمهور الى الصناعة اما لمباشرة المعانى التى فى الصنایع للمعانى التى عند الجمهور . و اما لتعلقها بها بوجه آخر . اما المشابهة فمثل تسمية الاطباء العقار بخصى الكلب و خصى الثعلب ، و فى اللعل داء الفيل و داء الثعلب . و اما لتعلق دون شبه ، فمثل تسميتهم العقار بالشاه صينى لا جل فاعله . و مثل تسميتهم لكثير من المعاجين باسم عقار يكون فيها . و مثل تسميتهم فى اللعل^١ للصرع العارض من العلة . و مثل هذا اذا فحص (٢) عنه ، وجد كثيرا فى الصنایع . و منفعة هذا الفصل ما نبه عليه ان يستعمل الفاظ الصناعة على ما يستعملها اهل تلك الصناعة . فان الطبيب اذا قال : اشرب النجم او السليخة او خصى الكلب او الشاه صينى ، لم يعن بهذه الاسماء الا ما تدل عليه فى صناعته لا ما يعم الجميع منها .

الفصل الثانى . (ص ١٩) من عدم بفطرته الميزين اصناف المقدمات ؛ كان متحيرا فى آرائه ، ولا يمكنه تعلم صناعة المنطق ، لان اصناف التصديقات يضطر اليها فى الصناعة . و كثير من الناس من يعدم ميز مراتب التصديقات ، بل ربما كان اصعبها هو الاقوى عنده . والشارع فى تعلم الصناعة يحتاج الى التصديق فيما تصوره ، و ليعلم قوة انحاء التصديقات على مراتبها فى ما يتصور ، فاعطى على العموم .

الفصل الثالث (من الفصول) (ص ٢٥) ان الشارع فى تعلّم الصناعة محتاج الى تصور المعانى. و كل تصور انما يكون بصفات توجد للشيء. وما يوجد للشيء اما ان توجد له بالذات، و هو الذى يقصد فى التصور؛ و اما ان توجد بالعرض، و هو الذى لا يقصد بل يطرح؛ و كان كل من لم يميز بين ما بالذات للشيء و بين ما بالعرض، كان ابدا فى اغاليط .

فان كثيرا ما يكون اللازم عما بالذات مقابلة لما يلزم عما بالعرض. مثل من يتصور الكسوف انه حال للقمر مفزعة للناس، فان اللازم عن هذا التصور مخالف لما يلزم عن تصور ما هو الكسوف. و مثل من يقضى ان سبب الحمى التى يتقدمها برد سبب بارد، فيعالجها بعلاج الاسباب الباردة. و هذا فى الطب كثير مثل تسخين الماء البارد بالعرض، فيعتقدان فيه تسخينا. و هذا خلاف ما تعطيه ذات الماء . و مثل هذا مضطّر الىه فى التصور.

فاعطى ابو نصر ما يميز به ما بالذات وما بالعرض على العموم ، فاعطى فى تمييز ما بالذات ان قال : فالذى بالذات ان يكون جوهر الشيء او طباعه ان يوجد فى امر ما على احدى النسب التى توجد له، او ان يكون ذلك فى جوهر الشيء الذى فيه وجد الشيء ، او ان يكون ذلك فى جوهر يهما جميعا . فالذى فى جوهر الشيء و طباعه ان يوجد فى امر ما هى الاعراض الذاتية، و هى التى تكون موضوعاتها او اجناس موضوعاتها (٢٥ ب) اجزاء حدودها التى تقومها موضوعاتها و بها يكون وجودها، مثل الضحاك فى الانسان. والذى فى جوهر الامر و طباعه ان يوجد له الشيء ، فان جوهر ذلك الامر هى الاشياء الموجودة له او فيه واسباب وجوده و هى حدوده او اجزاء حدود التى بها وجوده و قوامه. والامور التى فى جوهر كل واحد منهما ان يوجد لآخر هى التى يوجد كل واحد منها فى حد الآخر، و هى التى كل واحد منها سبب فى وجود الآخر، و هما المضافان من حيث لاحقها الاضافه بالفعل . فان كل واحد منهما سبب فى تصور الآخر فى انه يضاف بالفعل، مثل الشريك والشريك،

فان التشابه لا يكون الا بين اثنين.

وكذلك ما اختلف لفظه مثل اضافة الابوة والبنوة ، فان الاب من جهة ما هو اب سبب وجوده ابا لابن الذى وجد له. وكذلك الابن من جهة ما هو ابن سببه الاب من جهة ما هو اب. و كذلك الفاعل والمفعول هو السبب فى ان كان الفاعل فاعلا بالمفعول، فان المفعول بالفعل جعل الفاعل فاعلا.

و من الاسباب ايضا التى يوجد كل واحد منهما فى جوار الآخر و كل واحد سبب للآخر بجهتين مختلفتين : الفاعل والغاية، متى كانت الغاية اشرف من الفاعل؛ فان الغاية تؤخذ فى حد الفاعل بما ان الغاية سبب فى وجود الفاعل، اذا كان وجدان الفاعل من اجل الغاية. ويؤخذ الفاعل فى حد الغاية، اذ هو الفاعل للغاية. مثل صورة الثمرة و ما تثمر، فان صورة النخلة مثلا هى الفاعل للثمر، والثمره هى غاية صورة النخلة التى من اجلها وجدت صورة النخلة للنخلة . فاذا حددنا النخلة او شرحنا معنى اسمها، قلنا : هى شجرة على صفة كذا تثمر الثمر. واذا حددنا الثمر وشرحنا معنى اسمه بالاشياء المقومة للثمر، قلنا : انه غذاء او ثمر على صفة كذا تثمره النخلة وتأخذ غذاء فى حد الثمرة اذا جعلته غاية .

و رسم الذى بالعرض بان لا يكون فى جوهر واحد منهما ولا فى طباعه ان يوجد فى الآخر. فما اثبتته فى حد الذاتى سلبته فى ما بالعرض. وهذا كثير لما يوجد بالتصور و اعطى زائدا فى ما يوجد بالعرض، ان ما بالعرض يوجد بالاتفاق ، و ما بالاتفاق ايضا انما يرسم بالسلب. و قد يرسم ما بالعرض ان يقال فيه هى الاشياء التى توجد لشيء بالذات او بالعرض من غير ان يكون شان كل واحد منهما ان يوجد للآخر. مثل ان تكون اشياء ذاتية لشيء مآ، و لذلك الشيء يدخل فى حد ذلك الاشياء، ولا يكون لواحد من تلك الاشياء مدخل فى حد الآخر، ولا فى وجوده.

مثل وجود الضحك والبس والشر للانسان، فانهما جميعا ذاتيان للانسان، و للانسان مدخل فى حد كل واحد منهما، وليس لواحد منهما مدخل فى حد الآخر. فتمتى جعلت احدهما على الاجزاء و وصفته به، كان ذلك بالعرض. وكذلك البناء والطب يوجدان

للانسان، و يوجد الانسان فى حد كل واحد منهما ولا يوجد (س٢١ر) واحد منهما فى حد الآخر، و هذا كثير اذا تؤمّل.

و قد يتفاضل ما بالعرض، فانه اذا اعطاه، كان الشيثان الموجود ان الامر يوجد احدهما لذلك الآخر بالعرض، ثم اخذ احدهما للآخر، كان ابعده^١ فيما بالعرض، مثل ما اعطاه ابونصر فى قوله (ص ٢٥) : مثل ان نوع حيوان فيموت و يبرق برق، فانه ان وجد للحيوان هذه الاشياء الثلاثة، فذلك يوصف بانه موجود و انه ميت و انه لمع برق، فقولنا : لمع برق، موجود لذلك الحيوان بالعرض و موجود ايضا لقولنا : ميت و مذبوح بالعرض.

و منافع هذا الفصل عظيمة جدا فى التصور و فى التصديق، بحيث ان باشر الانسان نفسه فى تمييز ما بالذات فى جميع اموره فى لوازم الامور فى اخذ ما بالذات، فتقوم العلوم و تصح، ربما بالذات تصح الاراء والظنون و تسدد الافعال و تبلغ الغايات . لانه يتعلق به كثيرا ما بالعرض لاقترا نهما فى الاكثر بموضوع واحد، و ذلك بان تجد امرين لموضوع بالذات، فتأخذ احد الامرين لذلك الموضوع من حيث فيه الامر الآخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حد الآخر، نكون قد حملنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الآخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل فى حد الآخر، تكون قد جعلنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الآخر بالعرض، فيقع الغلط من حيث لا يشعر . مثل لو حملنا الذى يبيع و يشتري على الانسان . و قد تصورنا الانسان بانه حيوان ضحالك .

فان كثيرا ما يتصور المعانى فخواصها المساوقة لها ويلزم ذات المتصور لا من جهة ما تصوره من خاصته امر، فيظن ان تلك الامور لازمة عن ذلك المتصور

من جهة ما تصوّرتّه به. وهذا يوجد كثيرا في الطبيعيات وفي سائر العلوم في الاشياء التي تصعب اولا تصورها بالاشياء المقومة لها. فلنتحفظ بها بالعرض و نرتاض في ميز ما بالذات و ما بالعرض. و قوله (ص ٢٥) : الشيء قد يوجد في امرئاً، معناه فؤخذ هنا فيحمل، و هو الرابط .

الفصل الرابع . (ص ٢١) هذا الفصل تابع بالضرورة لما في الفصل الثالث ، و ذلك انه اعطى في الفصل الثالث اقسام ما بالذات وميّزها مما بالعرض، و كان ما بالذات يتفاضل بالتصوّر المتقدم والمتأخّر و بالشرف في التقديم و في التأخير، فان بعضها يعطى مالا يعطيه الآخر، و يلزم عنه مالا يلزم عن الآخر ، و لا بد في حين التعلّم من ترتيب الاشياء في الذهن، فان كثيرا كما قلنا يلزم عن تصور الامر . والامور الذاتية المقومة له خلاف ما يلزم عن تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه ولا يؤخذ في حدّه، بل يؤخذ هو في حدّها.

واعلم في الرابع انحاء المتقدم والمتأخر، وقسمه تقسيم الاسم المشترك ، ليأخذ منها ما كان مقصده في انحاء التصوّر الذي هو مقصده الى ان يستعلم بما يعلمه، ويقراء من قوله و اعطاه على العموم حسب غرضه في فصوله ان يسد الذهن ويحتذره من الغلط، فما شعر بالمتقدم والمتأخر في التصور وكماله في كتاب البرهان. وقصده من المتقدم والمتأخر بحسب التصور الى ثلاثة اقسام منه المتقدم والمتأخر في السبب لمنفته في تصوّر الشيء بالمتقدم له او بالتأخر من الامور الذاتية، و قصد [المتقدم] بالكمال لما في التصوّر من انحاء الكمال، لان تصور الشيء بالامور الذاتية اكمل مما بالعرض، (س ٢١ ب) و تصوّره بالامور الذاتية المقومة له اشرف من تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه . و تصوره بالامور الذاتية المقومة له بعضها اكمل في التصور من بعض، و لها تفاضل كثير في كمال التصور، و مثل هذا قد تبين في كتاب البرهان .

و الثالث الماخوذ من المتقدم والمتأخر هو المتقدم بالمرتبة. فان له في التصور غناء عظيما، وفي التصديق، و في سهولة حفظ ما يتصوّر ويصدق به. اما في التصوّر

فان [فى] انحاء المتقدم والمتأخر بالسبب وبالمكان مراتب تحتاج ان يكون الامور المتصورة مرتبة بما فى النفس .

و منفعة فى التصديق ان يعى الانسان مراتبه فى التصديق فى تعيين تصوره ، لياخذ المقبول حيث يميز المشهور حيث يميز المعقول كذلك . و انما يأخذها بجهة واحدة ولا يكون عنده ميزا ، فيقع فى غلط وحيرة وتوقف قاطع .
و ينفع فى سهولة الحفظ ، لان الاشياء اذا ترتبت فى الذهن سهل حفظها و تذكرها و تذكر بعضها ببعض .

واما المتقدم بالزمان فانه نافع فى كل شىء ، و هو اشهر اقسامه .
واما المتقدم والمتأخر بالطبع فانما تجده من غير قصد اليه اذا وصفت وقصدت شيئا مامن المتقدم والمتأخر غيره ، و نسبته انّه لهذا سمى متقدما ومتأخرا بالطبع ، لانما تجده من غير قصد من ذلك انك متى وصفت المتقدم بانه سبب ، وكان سببا عاما ؛ لزم ذلك السبب العام ان يكون متقدما بالطبع ضرورة ، اى سبب عام ، فان التأخر مثل الواحد فى العدد ، والكلى من الاسباب الفاعلة والجنس والمادة . ومتى وصفت المتقدم بالمرتبة ، وجدت من المتقدم بالمرتبة المتقدم بالسبب ، وذلك المبدء المحدود والموضوع فى المرتبة متقدم بالطبع لسواه فى المرتبة .

واما المتقدم والمتأخر فى الزمان ، فانك متى وضعته ، وجدت المتقدم بالطبع فيه ، فان الان المأخوذ فى المتقدم والمتأخر فى الزمان متقدم بالطبع للمتقدم والمتأخر ، ولا يوجد ما بالطبع فى المتقدم بالشرف ، الا ان يلحق بالشرف تقدم و تأخر من قسم آخر ، فيكون اذذاك انما هو من اجل ذلك الاخر .

وقوله فى الفصل الرابع : والمتقدم بانه سبب هو السبب من الشئيين الذين يتكافئان فى لزوم الوجود ، (ص ٢١) واخذ التكافؤ فى المتقدم بانه سبب . لان القصد بالتصور ان يتصور الشىء بما يخصه ولا يشارك فيه غيره . فالمتقدم بانه سبب عمّا يخص المتقدم بالسبب من حيث لا يشاركه تقدم ، اذ يلزم معه التكافؤ . ومتى لم يكن

التكافؤ، لم يكن متقدما بالسبب وحده ، ولا اعطى تصويره وحده على ما يجب في التصور. ولذلك قال في المثال: فالشمس متقدم لوجود النهار بما انه سبب لا غير، و ان كانت الشمس متقدمة بالشرف ايضا . لانه اراد «لا غير» من جهة السبب ، واخذ المثال على السبب لا غير، ولم يلتفت لما اقترن من الشرف من غير قصد.

ثم ذكر بعد انحاء التقدم قد تجتمع اما كلها واما بعضها، (ص ٢٢) و يقصد في التقدم بالسبب انه اخذ منه ما هو منفرد بالسبب لا غير ، زال اعتراض من يعتقد فيه ان قوله متناقض . فان ذكر ان من الاسباب ما يلزمه التكافؤ، ومنها ما لا يلزمه التكافؤ، ثم قال: انها تجتمع، و هو انما اخذ من الاسباب ما لا تكافؤ فيه، وهو الذي يجتمع (س ٢٢) مع ما بالطبع . والامور التي تجتمع فيها انحاء التقدم كلها هي كل الامور التي هي اسباب فاعلة متى كانت اشرف من مفعولاتها و اعم منها، و يكون المبدء المحدود في المرتبة هو الفاعل، و تكون المرتبة في وجود المتأخرات عنه في الزمان.

[الفصل الخامس] القول في الاضطرار الى الفصل الخامس . (ص ٢٢) كل متعلم صناعة بقول، فانه بالاضطرار محتاج ان تكون له قوة على ميز دلالات الالفاظ ليتصور في نفسه معاني تلك الصناعة عن الالفاظ الدالة عليه . فان قصد كل متعلم صناعة ان يتصور معاني تلك الصناعة، و يحصل في نفسه، والالم يتعلمها ، و لو حفظ جميع الالفاظ المستعملة ، و يخدمها من اولها الى آخرها . و كذلك في فهم كل مكتوب في كتاب يضبط الى فهم معاني ذلك المكتوب من اللفظ ولم تكن له قوة على ميز دلالات الالفاظ ؛ لم يمكنه صناعة بقول البته ، و كان ابهم بهيمة . و هذا موجود ولاكن في الاقل.

والموجود في الاكثر من يفهم دلالات الالفاظ، واكثر تردادها عليه منذ صباه، و صرف الالفاظ في ضروريات اموره ؛ و يكون في تعلم الصناعات بقول لا يمكنه ان يفهم عن الالفاظ المستعملة فيها معانيها، اما لنقصات فطرته وهواشده، و اما لاهمال الانسان نفسه ، ولم يأخذها بتلقين المعاني عن الالفاظ. و لذلك يجب على كل من

تعلم صناعة من كتاب الفاظها الابهمل شيئا من الالفاظ المستعملة بل يأخذ معاني جميع الفاظها على ترتيبها. ومتى اعمل منها معنى لفظ، فقد نقص له فهم شئ من المقصود. والفاظ الصناعة مركبة عن مفردات بجمعها، و اعطى ابو نصر فى الفصل الخامس كم اصناف الالفاظ المفردة والمركبة على انحاء يكون، وما يدل عليه كل صنف من المفردة. و بمعرفة مايدل عليه المفرد يعرف مايدل عليه المركب. واعطى ان المقدمات ثلثة اجناس. و هذا فيؤخذ اولا مقبولا.

فاذا التفتت المعانى فى النفس عند حصول كثير منها، وتصفحت؛ ظهر ذلك، وعلم انها ثلثه لاغير: اسم وكلمة و اداة.

فالاسم يعطينا بدلالة معنى مفردا متصورا فى النفس على حدته لا يلحظ معه الذهن شيئا مما شانه ان يتعلق به من زمان او مكان او موضوع ان كان له او غيره.

و هذا الجنس الذى هو الاسم يتقدم فى النفس للكلمة و الاداة، وعنه يكونان. فان الكلمة تكون عنه متى اخذ فى النفس معنى ما متقدم و زمان محصل و موضوع شانه ان يوجد فيه. فاذا اخذ الذهن معنى من المعانى، و اخذه فى موضوع شانه ان يوجد فيه ذلك المعنى، و اخذ معه زمان محصل يوجد فيه ذلك المعنى؛ كان ذلك المعنى الذى تدل عليه الكلمة. فاذا اخذ الذهن فى معنى الاسم اوفى معنى الكلمة اوفيهما معا معنى لا يمكن ذلك المعنى ان يأخذه الذهن منفردا عنهما او عن احدهما؛ كان هذا هو الذى تدل عليه الاداة، وهو الذى يسمّى حرفا جاء لمعنى.

فمعنى الاسم يتقدم معنى الكلمة، لانه لا يوجد معنى الكلمة الا فى معنى من معانى الاسم. و معنى الاسم يتقدم معنى الاداة، لان معنى الاداة، لا يوجد الا فى معنى الاسم اوفى معنى الكلمة المركب من معنى الاسم.

فمن الواجب ان نأخذ معنى الالفاظ المستعملة فى الصنایع على ما اعطاها ابو نصر فى الفصل الخامس على العموم، ولان تسامح بان نتنع من تصور المعنى بان يكون عندنا اسمه الدال فقط دون مايدل عليه حده. فهذا انقص ما يتصور به المعنى، و هذا كثير، ولا سيما فيمن يحفظ (س ٢٢ پ) الالفاظ من الكتب او بالتلقين،

و ليس من اهل لسان تلك الالفاظ ، مثل ما يفعله من لا يعلم اللسان العربي و يقرء علومه ، فقصده هؤلاء ان تجرى الفاظ ذلك العلم الى لسانه فقط ، ولذلك تراهم يجهدون انفسهم فى الدرس حتى ينطلق ذلك على لسانهم . فقد رايت منهم من يدرس من مسائل الفقه و يحفظها ، و ليس عنده علم شئ منها . فبهذا يقنع من العلم ان يكون عنده الفاظ فقط .

و اذا اخذ المتعلم للصناعة نفسها بما اعطاه ابونصر فى الفصل الخامس من اخذ المعنى عن دلالات الالفاظ الثلاثة ، امكنه تعلم صناعة بقول . و ما قبل الفصل للخامس من الفصول نافع فى الفصل الخامس .

والثانى فى ان كل معنى يتصور بما يعطيه الفصل الخامس فى علم من العلوم ، يجب على المتعلم الشارع ان يصدق به انحاء التصديقات المذكورة .

والثالث ان المعنى الذى يدل عليه بلفظ يتعلق به بالعرض اشياء كثيرة يجب ان تطرح .

والرابع بما يعطيه من الفرض المقصود به حسب مذكرته فى المعانى المتصورة على ما يعطيها من اخذ نفسه بما اعطى فى الفصل الخامس يجب ان يؤخذ الزمان المقترن بمعنى الكلمة مفسرة ازمانا ، فيحصل لنا اما بالماضى واما بالمستقبل او الحال . فان كثيرا من المعان المفردة فى النفس يقترن بها بالذات من تمام حدها زمان محصل ، مثل قولنا : سرعة ، ومثل قولنا : كبيسة فى السنة . فان هذه تدل على معنى هو فى زمان ، بالماضى والمستقبل .

والكلمة الوجودية و ان كان معناها من حيث هى رابطة لا يفهم الارباطا بين معينين لا يفهم بنفسه ، فيشبه الحروف بهذا النحو ، و لذلك جعلها النحويون فى جملة الحروف ، لاكتنّها خرجت عن الحروف بان ذلك اقترن به زمان محصل ، و هو معنى شانه ان يكون له موضوعان يفهم فيها مثل معانى الاضافات ، فان موضوع الاضافة امران .

و قوله على آخر الفصل الخامس (ص ٢٥) فانهم يضمرون بينهما ما يدل

عندهم على لفظ هو فصيح (ص ٢٥) المضمر الدال بلفظه، هو لفظه «هو». فلفظة «هو» المضمر هو فصيح فيكون الدليل هو والمدلول عليه لفظ هو فصيح، ولا يمكن ان يكون الدليل يقترب مع المدلول عليه فيكون الدليل دليلا عليهما باقترانهما مثل الدخان. فانه يدل على نار فيها دخان.

وقوله في آخر الفصل الخامس (ص ٢٦): الالفاظ يتركب عن هذه الاجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها، ينقص بحسب ما يعطيه التقسيم ما تركب عن واحد من الاجناس. مثل ما نقول في حد الانسان انه جسم متفرد حساس ناطق. فقولنا: جسم متفرد حساس ناطق، لفظ مركب عن جنس واحد على ما يظهر، وهو ماتحت جنس الاسم.

وكذلك جميع الحدود المركبة من اسماء اكثر من واحد. فهل اغفل ابو نصر هذا القسم، اذ قال لا يمكن ان يتركب من جنس واحد لانه يتركب تقييد ولا يتركب اخبار، يجب ان يبحث عن هذا.

اما في ما كان تركيبه يتركب اخبار فقد صرح فيه ان الكلمة الوجودية اما مظهرة و اما مضمرة. وفي بعض تركيب التقييد ايضا هو ظاهر في مثل اضافة معنى في النفس الى معنى، فانه دليل في اللفظ اما حرف من حروف الاضافة. وقد يحذف الحرف و يبقى حرف الاعراب دالا عليه في مثل قولنا: مؤثر الحكمة، صديق زيد. فان معناه مؤثر (ش ٢٣ ر) للحكمة، وصديق لزيد.

و اما ما جاء من التقييد على جهة النعت ومتابعة اسم لاسم بوصف به ويشترط معنى الثاني في الاول على ما ذكرته في الحدود، ففيه اشكال. وعسى ان الاعراب في الثاني و ما بعده لما كان مثل اعراب الاول هو الدال على ان الثاني للاول مشروط فيه، فان النفس لاتعمل في المعاني التي في النفس فعلا من الافعال الا وفي اللفظ دليل عليه، متى عبر عن المعنى السدى لحقه في التعبير، فيجدها منها. و اذا استقرت المعاني في النفس، و تصفحت من حيث يعبر عنها؛ صح ان كتل تعبير يلحق منها المعنى في النفس ففي النفس دليل عليه. و ذلك ان اللفظ ايدا يحاكي به المعاني

التي في النفس، و يجعل لكل من نحو من التعبير في النفس دليل عليه في اللفظ.
 فاذا اخذت المعاني مفردة في النفس، واستقرت مفردة، ثم قصدنا الى تركيب بعضها الى بحسب انحاء التركيب؛ فلا بد ان يجعل في اللفظ علامة تدل على ذلك النحو من التركيب، و تلك العلامة حرف او حروف مركب في اللفظ، وهي الاداة التي تدل على معنى ذلك النحو من التركيب يوجد في المعاني الاول، ولا يفهم الا فيها .

وقد يظهر حرف في مثل هذا التركيب الذي هو جهة النعوت، و حروف العطف في مثل قولنا: في حد الانسان انه جسم متغذ و حساس و ناطق، و يحذف هذا الواو و يبقى معنى ما اعطيه من وجودها للموضوع . و اذا صحت المقدمة الكبرى المذكورة قبل بالتصفح ان كل تغيير يلحق المعنى في النفس، ففي اللفظ دليل عليه حرف ا و حروف دال على ذلك . و هذه تصح بان تصفح المعاني في النفس، و بما يعتقدان الالفاظ تحاكي المعاني . و اذا اضيفت الى هذه المقدمة مقدمة اخرى، وهي ان المعاني المفردة اذا ركبت في النفس؛ فقد لحقها تغيير في النفس . و كل تغيير لاحق في النفس، فعليه دليل في اللفظ . النتيجة ان المعاني المركبة في النفس فعليه دليل في اللفظ من حرف ا و حروف يدل على ذلك التغيير في المعاني.

والحروف هو الدال على ما يلحق المعاني المفردة في النفس من التغيير . فان ذلك التغيير معنى يدل عليه حرف من حروف المعنى . فيكون كل تركيب يكون في النفس بين معنيين، فلا بد له من حرف يدل على ذلك النحو من التركيب اما مظهر و اما مضمّر . ولا يكون تركيب من جنس واحد، اذ لابد من حرف مع ذلك الجنس، و هو الحرف الذي يدل على ذلك التركيب اما حرف اعراب ا و غيره مما يعطى ذلك التركيب.

ولا يمتنع ان يكون تركيب الاشتراط يلحق معاني الكلم وفي الزمان المقترن لذلك المعنى . اما في معنى الكلم، فان يتركب الاشتراط في اللفظ مع اللفظ المتصور . كقولنا: اعطى زيد اعطاء دارا كثيرا.

والاشتراط فى الزمان كقولنا: اكرم زيدا من قرب الظهر، و اكرم فى يوم كذا من شهر كذا من عام كذا.

وقوله تركيب اشتراط و استثناء و تغيير ، هل هذه الالفاظ الثلاثة بمعنى واحد، او تدل على معان مختلفة . والذى يظهر ان لفظ الاشتراط يليق ان يقال على تركيب المعانى التى تقدم باشياء عامة من غير ان يلحظ الذهن عمومها، بل يوجد على انها صفات فى الشيء. مثل ما يقال فى الانسان: انه حيوان ناطق ميت (س٢٣ب) ضحاك. و يمكن ان يوجد فى هذا النحو من التركيب جميع ما يوصف به الشئ ا و الاكثر، ولا ينظر فيه انه اذا بلغ ما يساوى الشئ فقد اكتفى بذلك.

و هذا النحو من التركيب فى ما يلحق الشئ، من الصفات هو نحو من النظر الطبيعى بان يصف الاشياء اللاحقة للشئ الذاتية له.

و لفظه الاستثناء يليق ان يقال فى تركيب المبانى التى يكون باشياء عامة من حيث يلحظ الذهن العموم فيها ، فيستثنى فى ذلك العام شرطا ليخصه و قصده امر ما مسا و لصفات تعادله. فاذا بلغ من الصفات المستثناة ما يعادل الشئ المقصود، كف عن الاستثناء وهذا هو نحو النظر المنطقى فى الحدود.

و لفظة التقييد يليق ان يقال فى اشياء لاعوم فيها، و فى العامة اذا اخذ على جهة النعت التابع. مثل ما يقال: الراحى ثم (؟) فلان، و مؤثر الحكمة. وقد تستعمل هذه الالفاظ الثلاثة على معنى واحد، واليقها بذلك لفظ التقييد.

(بإدليان ١٨٩ پ - ١٩١ پ - اسكوريال ٦٤ پ - ١٣ ر، علوى
٣٢ و ٦٤ و ٧٨ و ٨٠ و ٨١)

[س ٦ پ] تعاليق لآبى بكر محمد بن يحيى بن الصايغ رحمه
الله على كتاب ابي نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه
من ايساغوجى

منها فى «المدخل» «والفصول».

قوله : «قصدا» شكله شكل مثال أول، و معناه معنى المشتق. و ذلك يبين ،
لان الفصل هو فعل القاصد من حيث هو قاصد، وليس ذلك هو الاحصاء، بل الاحصاء،
هو الشيء الذى اليه القصد. فمعنى قصدنا هاهنا مقصودنا. وقوله : «عنها تأتلف القضايا
و اليها تنقسم»، لما كان كثير من الاشياء يأتلف عنها أمرها ولا تبقى ماهياتها محفوظة
فى المؤلف بأعيانها، وكان كثير من الاشياء يأتلف منه أمر ما وبقى ماهياتها محفوظة
بأعيانها؛ صار الائتلاف الاول لا ينقسم الى ما منه ائتلف، و صار الائتلاف الثانى
ينقسم الى ما منه ائتلف، فعرف ان الائتلاف الموجود فى الاشياء التى هو مزيج على
احصائها هو هذا الصنف من الائتلاف، فبين الاسم العام. و يظهر أنه لما قال «التى
عنها تأتلف القضايا»، رأى ان المحمول قد يأتلف عند الاستثناء من معينين ، فخشى
ان يتوهم تلك القسمة، فقال : «و اليها تنقسم»، لانها اما تنقسم الى محمول و الى
موضوع فقط ، و ذلك التركيب فى القضايا ، هو مكان المفرد. ثم و كد فقال :
«و هى اجزاء اجزاء المقاييس» ، فيبعد الظن، لانه لو كان ذلك، لقال اجزاء اجزاء

اجزاء المقاييس. والقياس اجزاؤه القضايا، وهذه هي التي قصده احصاءها، فاذن هي اجزاء المقائيس. ولما كانت هذه اجزاء اجزاء المقاييس، وكانت ايضاً الموضوعات التي تشتمل عليها المقولات اجزاء اجزاء المقاييس، واشتركت هذه و تلك في هذا اللاحق ؛ اشترط في هذه الجهة انها لا تتميز عن تلك في كونها اجزاء اجزاء المقاييس، فقال : «المستعملة على العموم». فانه انما أحصى ها هنا اجزاء اجزاء المقاييس من حيث هي عامة لكل صناعة و لكل قضية ، فان جزء القضية العام لها كيف كانت ، انما هو المحمول والموضوع، وما كان لاحقاً من جهة المحل والوضع. و تلك في المقولات انما الموجود منها جزء لقضية ما من حيث هو خاص لتلك القضية ، و جزء قضية أخرى موجود آخر غير ذلك. فهي اذن اجزاء اجزاء المقاييس على الخصوص .

الصنائع القياسية هي التي من شأنها ان تستعمل القياس بعد التثامها وكما لها، ولا تكون الغاية منها عملاً من الاعمال، و هي خمسة : الفلسفة و سائرهما. والفلسفة و هي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تعلم علماً يقينياً ، و اقسامها بحسب اقسام الموجودات:

فمنها العلم الالهي و هو يشتمل على الموجودات التي هي الاسباب القصوى لجميع الموثورات وهي التي ليست باجسام و لا في اجسام.

و منها العلم الطبيعي، و هو صناعة نظرية يحصل بها العلم اليقيني في الاجسام الطبيعية و في الاعراض الذاتية. و هو يشتمل على الموجودات التي وجودها ليس بارادة الانسان اصلاً ، و هي الاجسام المركبة من الصور والمواد والاعراض اللاحقة لها من جهة الصور والمواد.

و منها العلم الارادي ، و هو يشتمل على الموجودات الكائنة بارادة الانسان و اختياره . و هي الفضائل والرذائل.

و منها التعاليم، و تشتمل على الموجودات المنتزعة من المواد من العدد والتقدير ، و هي سبعة اصناف :

الاول علم العدد، و ينظر في لواحق العدد و خواصه.

والثاني علم الهندسة ، [وينظر] في الخط والسطح والجسم على الاطلاق .
والثالث علم المناظر ، و ينظر في الخط والسطح والجسم من حيث هي
منظورة . [س ٧ ر]

والرابع علم النجوم ، و ينظر في كمية حركات الاجسام السماوية و هيئاتها ،
و مقادير أعظامها و أبعادها .

[والخامس] علم الموسيقى ، و ينظر في الالحان و نسبها و اثلافها وتنافرها
و احصاء جميع لواحقها من جهة تقديرها .

[والسادس] علم الاثقال و ينظر في تقديرها او التقدير بها ورفمها و نقلها من
موضع الى موضع .

والسابع علم الحيل ، و ينظر في وجه ايجاد كثير مما يبرهن في هذه التعاليم
بالقول و حسن الحيلة في دفع عوائق ربما منعت من وجودها وضده . فمنها حيل
عددية . كالجبر والمقابلة ، و حيل هندسية و حيل أنغالية .

و منها صناعة المنطق ، و هي تشمل على جميع اللواحق العارضة في ذهن
الانسان للموجودات عند نظره في موجود موجود منها ، و بهذه اللواحق .

و معرفتها تكون آلة في ادراك الصواب والحق في الموجودات . فلما كانت
كذلك جعلها قوم آلة الفلسفة لاجزاء لها ، و من حيث تلك اللواحق موجودات و
علمها علم نوع من الموجودات ، جعلها قوم جزءاً من الفلسفة . والامران موجودان
فيها . و لذلك صارت الفلسفة اسماً يشتمل على العلم الالهى والطبيعى والارادى
والتعاليم .

و صناعة المنطق التى تعطى قوانين التوصل الى ادراك العلم البقيني فى هذه
الموجودات ، والصنائع التى تشتمل عليها الفلسفة ، تسمى بالبرهان .

و أما الجدل ، فهى هذه الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يستعمل
فيها الاثبات والابطال بالطرق المشهورة ، و مبلغها اعطاء الظن القوى فيما تعطيه منها ،
و هى مهنة تستعمل الرياضة فى ابطال وضع واثباته . والجزء من للمنطق الذى يعطى

قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الجدل، فاسمها يقال عليها باشتراك .
 و أما السوفسطائية فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يمتوه
 و يغالط بها و يصوّر الحق منها بصورة الباطل و الباطل بصورة الحق . و مبلغها
 التغليب في الحق والصد عنه . و الجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة
 يسمى ايضا السوفسطائية ، و اسمها ايضا يقال عليها باشتراك .

و أما الخطابة، فهي ايضا الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يقمع
 فيها بالطرق المقبولات و بما في بادىء الرأى ، و مبلغها سكون النفس الى الشئ .
 و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما لا يمكنهم التصديق به من الاشياء البرهانية
 في العلوم . و الجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الخطابة،
 فاسمها يقال عليها باشتراك الاسم .

و اما الشعر، فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تغزلها و تحاكيها
 بأمثلتها ، و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما يمكنهم ان يتصوّروه من الاشياء
 المتصوّرة في العلوم . و مبلغها تشبيه الشئ بمثاله ، كما ينظر الى صورة زيد فى
 المرأة . و الجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضا الشعر ، و
 اسمها ايضا يقال عليها باشتراك الاسم .

فهذه هى الصنائع القياسية، فان فعلها و غايتها، بعد كمالها، استعمال القياس .
 و هذه الاربعة سوى الفلسفة ، فانها تستعمل القياس فى المخاطبة فقط ، أما الفلسفة
 فانها تستعمل القياس فى المخاطبة به و فى الاستنباط .

و أما الصنائع العلمية ، فان كان منها ما يستعمل القياس ، كالطب و الفلاحة ؛
 فلا تسمى قياسية، لان غايتها [ليست المخاطبة] . [س ٧ ب] و استعمال القياس، بل
 انما غايتها عمل من الاعمال .

ثم شرع فى بيان القضايا من الحتمية و الشرطية ، [فقال] الشرطية تنحل الى
 الحتمية . ثم قال : « و كل محمول و كل موضوع، فهو اما لفظة يدل على معنى، و اما
 معنى يدل عليه لفظ » .

و لما كان لفظ المحمول والموضوع يقال باشتراك الاسم على معنيين، أحدهما المعاني المحمولة والموضوعة، والثاني الالفاظ الدالة عليها، على حسب ما استعمله في «الفصول»، فانه هناك أوقع اسم المحمول والموضوع على الالفاظ الدالة على المعاني المحمولات والموضوعات. و لما كان نظره في هذا الكتاب انما هو في المعاني لا في الفاظ؛ قسم الاسم المشترك الى معنيه، ثم اخذ الذي غرضه أن ينظر فيه في هذا الكتاب، و هو المعنى. و ايضاً فان المحمول والموضوع في الحقيقة هو المعنى، واللفظ انما سمي محمولاً وموضوعاً لاجل دلالة على هذين. و لكن لما كان اللفظ محاكياً للمعنى ومعبراً عنه، وكانت الاحوال العارضة له أعرف؛ أقيم مقام المعاني في اوائل النظر.

قال: «لفظ يدل على معنى» ولم يقل لفظه، لانه قد يكون الموضوع مرة لفظه و مرة قول. وقال: «لفظ» ولم يقل «لفظاً» تحريزاً من المترادفة، ولم يقل «معنى ما» لان المشترك لا تنتهى دلالاته الى معنى واحد. و قال: «واما معنى» ولم يقل «معنى ما»، لان الموضوع والمحمول قد يكون اكثر من موضوع واحد في الحقيقة، كقولنا: الانسان حيوان ناطق.

ثم قسم المعنى الى كلى وشخصى، فحصلت اجزاء القضايا كليات واشخاصاً، ثم قسم بعد أصناف الكليات الى مفردة، و مركبة تركيب تقييد، و قسم المفرة الى جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض، و قسم المركبة الى حد و رسم و قول تركيبه تركيب تقييد، ليس بحد ولا رسم.

فحصلت اجزاء اجزاء المقاييس التي رام احصاءها تسعة أصناف: شخص و جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض و حد و رسم و قول تركيبه تقييد، ليس بحد ولا رسم. و هو يفسر كل واحد من هذه الاصناف بعد و يعرفها مجمة و مفصلة. واشترطه دلالة اللفظ على المعنى في قوله: «واما معنى يدل عليه لفظ ما».

۱ - در متن آمده ثم قسم المعاني الكليات الى شخص، آنچه نوشته شده از

هامش است.

انما هو لان المعنى منه ما ذات قائمة و مثال مطابق للمحسوس ، و منه ما تلحقه اللواحق الذهنية التي هي الحمل والوضع والتعريف وغيرها.

والالفاظ انما تدل من المعاني على هذه . فأخذ اللفظ معترفاً به للمعنى كأنه قال: «وأما معنى من حيث هو منطقي» ، و هو الذي علامته عندنا ان يدل عليه لفظ مّا، فانه انما ينظر في المنطق من المعاني فيما هذه صفته . و قوله: «لفظ يدل على معنى» ، دون تخصيص ، لان اللفظ قديكون مشتركاً فلا ينتهي في الدلالة الى معنى، فلذلك قال: «لفظ يدل على معنى» ، والمعنى ينتهي في دلالة اللفظ عليه الى لفظ معين، فلذلك قال: «واما معنى يدل عليه لفظ مّا» ، فخصص . الرسم الاول هو الذي رسم به الكلبي والشخصي هو رسمها بماهيتها، والثاني هو رسمها بخاصة لحقتها.

العلوم والجدل و السوفسطائية لاستعمل فيها البتة من القضايا الا ما محموله و موضوعه كليّان فقط . والتي محمولها كاتى و موضوعها شخص تستعمل في الخطابة والشعر، والتي موضوعها و محمولها شخص او اشخاص تستعمله الخطابة عندما يرد الاستقراء والتمثيل الى القياس.

ولما كان الجنس والنوع ماهيتهما انها من المضاف ، و كان المضافان ، من حيث هما مضافان ، لا يفهم احدهما الا بفهم الاخر ، و كان محتاجاً مع ذلك الى طرفى هذا الاضافة [س٨] ضرورة ؛ تكلم فيها معاً ولم يفرد لهما باباً . و مما ينبغى في هذا الموضع تحصيله ان هذه الاضافة ليست تحت الاضافة التي هي مقولة ، لان تلك من شروطها، من حيث هي مقولة ، ان تسند الى محسوس ، و هذه فليست تسند الى محسوس، لان الجنسية والنوعية من اللواحق الذهنية.

قوله: «على ما احصاها» ، أى على الجهة الى احصاها، لانه قديمكن ان تحصى هذه بعينها بجهة أخرى، فيكون عددها غير هذا العدد.

وجملة هذا الاحصاء ان الكليات منها ما يشارك به شىء شيئاً، ومنها ما يباين به شىء شيئاً . فاما الذى يشارك به شىء شيئاً ، فمنه ما يعترف ما هو ذلك الشىء ، و منها ما يعترف ما هو خارج عن ذلك الشىء . والذى يعترف ما هو خارج الشىء

یسمى العرض ، والسدى یعرف ما هو الشيء ، ان كان أعم من معرف آخر لما هو الشيء ، سمى جنساً ، و ان كان أخص ، سمى نوعاً . وما يباين به شيء شيئاً ، فلا يخلو أن يباينه فى جوهر ، و أويابينه لا فى جوهره ، و الاول يسمى الفصل ، والثانى يسمى الخاصة ، فخصير الكلّيات اذن باضطرار على هذه الجهة من الاحصاء خمساً .

والفصل قد يقع على الكلّتى المرسوم فى هذا الباب ، وهو المميز فى الجوهر . و أما ما يميّز لا فى الجوهر ، فقد جرت العادة ان يسمى فصولاً . و هذا أحق باسم الفصل من تلك ، فلذلك رأى ابونصر ان يخصه بهذا ، و يسمى تلك الآخر التى جرت العادة بتسميتها فصولاً باسماء اخر .

و قوله : «والجنس والفصل يشتركان فى أن كل واحد منهما يعرف من النوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه غيره او يعرف جوهره بما يشارك فيه غيره»؛

الجنس هو ماهية للانواع مشتركة ، وقد نأخذها و نحن ننظر الى جميع الانواع و الى اشتراكها فيه ، و ذلك عند ما يقسم بالفصول المتقابلة . وقد نأخذها من حيث نعرف به ماهية نوع ما ، الا انها ماهية عرض لها ان كانت مشتركة . وكذلك الفصل قد نأخذها للنوع و نحن ننظر الى سائر الانواع و الى انفصاله و تميزه به عنها ، و قد نأخذ و نحن لانظر الى سائر الانواع و لا الى تميز النوع الذى به انفصل عنها ، لكننا نأخذها من حيث تتم به ماهية النوع ، الا انه ماهية عرض لها ان كانت مميّزة . فلما أخذ كل واحد منها بنحوين من الاخذ ، رسمهما برسمين يدلان على كل واحد منهما . فالاول من هذين الاخذين هو المتناول بالثانى من ذينك الرسمين ، والثانى من هذين الاخذين هو المتناول بالاول من ذينك الرسمين .

الشيء والموجود لا يعرفان فى الحقيقة ما هو شخص و لا نوع ، و لكنهما فى بادئ قد يظن بها انهما يعرفان ما هو شخص او نوع بأعم وجوه التعريف ، فاخذهما مثلاً على ما فى بادئ الرأى الاعم معترفاً لما هو شخص او نوع فى الحقيقة .

قوله : «فصول تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع فى

صناعة المنطق»، أراد : تشتمل على معان ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشارع في هذه الصناعة، اما بالفعل و على ترتيب و على ما أُلْتَفِت في هذه «الفصول» ، و اما بالقوة على غير ترتيب، لكن معرفتها عنده بالقوة القريبة .

و ليست مضطراً إليها من جهة انها تكتسب المعرفة بها، فلذلك قال: «معرفة» و لم يقل : «لكي تعرف»، و من لم تكن له كذلك؛ [س ٨ب] لم يمكن ان يشرع في هذه الصناعة .

و هذه الصناعة تنظر في تسديد الذهن عند نظره الى معرفة المجهولات من المعلومات . و غير ابي نصر قد أُلْتَفِت فيها ولم يقدم وضع هذه «الفصول» ، لانه انما أُلْفَهَا من حيث هي صناعة باجزائها الخاصة لها على ترتيبها ، وعمل على حضورها بالقوة في نفس الشارع .

و اما ابو نصر فجمع تلك الاشياء و أحصاها، فتأليفه هذا ليس بجزء من الصناعة ، و انما هو تقرير وتحصيل للاشياء التي ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشروع في الصناعة و تقديمها هاهنا ، و هي في الكتاب على الوجه الذي ذكرنا ، و اما ذكرها في هذا الكتاب ، فمن حيث هي اجزاء للصناعة ، لكن اتفق ان عرض ما هو جزء من الصناعة، ان كان هو الشيء الذي ينبغي ان تكون معرفته تابعة للشروع في الصناعة .

اسم صناعة المنطق مشتق مما ذكر ابو نصر. «الالفاظ المستعملة في كل صناعة»، أراد ان يعطى اقسام الالفاظ من حيث يلحقها الاستعمال في الصنائع . و قد تكون لها اقسام آخر بحسب لاحق آخر، كأقسامها في الفصل الخامس ، من حيث لحقها لاحق الدلالة .

و قوله : «أهل صناعة فقط»، لوقال : أهل صناعة مّا، لخصص صناعة بعينها تستعمل هذا الصنف من الالفاظ دون سائر الصنائع؛ ولو قال: أهل صناعة وسكت، لعمّ بها جميع الصنائع على الاشتراك في الفاظ بعينها . فلما أدخل لفظة فقط ، دل على عموم الاستعمال و خصوص ما استعمل منها، لان الالفاظ التي تستعمل في صناعة

متاً ، فانها ليس تستعمل فى صناعة أخرى تلك بعينها .

قوله فى هذا الفصل : «منها ما ليست مشهورة» ، ولم يقل مستعملة ، لانه اراد ان ينفى الذبايح عن الانديذج ، والاوراج و شبهها بحسب الامر فى نفسه . ولو نفى الاستعمال فيها عند الجمهور لكان قوله كاذباً ، من حيث نجد من الجمهور من يستعملها حيناً متاً ، لكنها ليست ذاتعة . فالاستعمال اذن عندهم يحصل بسواحدة ، والشهرة لا تحصل الا بكثير .

و قوله : «بتعلقها بها بوجه آخر» ، يعنى بوجه آخر غير المشابهة ، مثل تعلق السؤال بالمسؤول بلفظ السؤال اذا لم يكن له اسم ، كنسبتيها الاشياء المسؤول عنها بحرف «كيف» وأشباه ذلك . وقد يكون للمتعلقات وجوه آخر غير هذه .
الالفاظ الجمهورية مشهورة المعانى والالفاظ ، فلا غلط فيها بوجه ، والالفاظ المخترعة غير مشهورة المعانى والالفاظ ، فمتى استعملت لم يغلط فيها ايضاً من جهة اللفظ ، و هى مع هذا قليلة .

والالفاظ المنقولة مشهورة اللفظ مجهولة المعنى المقصود منها يعرف معان آخر ، فقد يمكن ان يؤخذ المعروف و يترك المقصود ، فلذلك تكون مطلقة متى لم يتحفظ منها ، فيترك المعنى المعروف بذلك اللفظ ، و يؤخذ المعنى المقصود . و لهذا السبب حذر و وصى بالتمرين من استعمال هذا الصنف من الالفاظ فى هذا الفصل دون سائرهما .

الثانى قوله : «الاشياء التى تعلم» ، يعنى الاشياء التى يصدق بها جملة ، وهى القضايا على الاطلاق . و لفظة العلم تقال باشتراك على التصديق والتصور ، فاستعمله هنا على التصديق ، ولم يعرض للتصور فى هذا الفصل بته ، لانه انما قصد ان يتكلم فى المقدمات المصدق بها أنفسها ، و انه اليها ينحل ما أفاد التصديق فى كل مصدق به . والمتصورات ، من حيث هى متصورات ، فليس لها مقدمات و لا هى مصدق .
[س ٩ ر] بها ، الا ان تكون مثلاً ان الشئ هو او شبهه .

ثم لفظة العلم تقال ايضاً على الاعتقاد جملة ، كما يعتقد بحال مادون التصديق

على الاطلاق. وعلى هذا المعنى استعمالها فى أول هذا الفصل. و يقال على مايعتقد
ببصيرة نفس ، وعلى هذا المعنى استعمالها بعد ذلك عندما قال : «تعلم او توجد» ،
فجعل الروية والاستدلال والاستنباط كالانواع للفكر، والفكر تطرّق الذهن لمعرفة
مجهول من معلوم .

فالاصناف الاربعة تعلم بأنفسها دون أن يتطرق الى معرفتها من معلوم سواها،
وما عداها انما يعلم بفكر. و يبيّن ان ما يعلم بفكر فانه ينبغى ان يكون قبله معلوم
سابق يتطرق به الى علمه. فان كان ذلك معلوماً بنفسه على احد الانحاء الاربعة وقف
الامر، و الا احتاج ايضاً الى معلوم سابق . ولا يمر الامر الى غير نهاية ، لانه كان
يلزم ان لا يعلم المجهول ابدأ. فواجب اذن فى علم المجهول ان يكون المعلوم
السابق له من احد هذه الاربعة ، او ما ينحل اليها و يقف أخيراً عندها. فهذه الاربعة
اذن هى مبادئ النظر، و ما يعلم بنظر المعقولات الاول. والمحسوسات هى مبادئ
البرهان ، الى آخر قوله .

الثالث كل وصلة او حالة كيف كانت توجد بين امرين، فانها تسمى على
العموم نسبة . والنسبة الموجودة بين امرين لا يخلو ان يكون وجودها لازماً عن
جوهر احدهما او عن جوهرهما معاً، و ذلك اما دايماً وعلى الاكثر، و ما كان بهذه
الصفة قيل انه بالذات . او يكون وجودها غير لازم البتة عن جوهر واحد منهما ،
لكن اتفق ذلك اتفاقاً. و ما كان بهذه الصفة ، قيل انه بالعرض . فما بالذات و ما
بالعرض انما هو حال نسبة موجودة بين شيئين على ما ذكرنا .

و لما كان لفظ الوجود أشهر من لفظ النسبة؛ قال: «توجد» ، و أردفه بحرف
النسبة، و ذلك يقوم مقام لفظ النسبة ، اذا النسبة موجودة بحال مّا. والشئ والامر
لفظتان مترادفتان بمعنى واحد، فلم يذكر الشئ هاهنا ، والامر بعده بخلاف بينهما.
ولكن لما كانت النسبة موجودة بين شيئين، أحدهما مبدأ لها والآخر منتهى ، و كان
بين الشيئين من الفرق هذا المقدار؛ جعل العبارة عن أحد هما مغيّرة عن العبارة
الاخرى فى اللفظ لا فى المعنى ، فكأنه عبّر عن الشئ الذى هو مبدأ النسبة بالفظ

الشيء ، و عبّر عن المعنى الذى هو متهاها بافظ الأمر . فالنسب كلها فى البراهين انما هى بما بالذات ، والنسب فى المغالطات كلها والاوائل التى لا تفضى الى العلم ، انما هى مما بالعرض . فمن كان مفطوراً على ما بالذات على الكمال فقوة البرهانية على الكمال ، و من كان مفطوراً على العرض على الكمال فقوته السوفسطائية المعطاة على الكمال .

الرابع : قد يتشكك فى قوله المتقدم بأن سبب وجود الشيء هو الشبه بين الشئين اللذين يتكافآن فى لزوم الوجود، فجعل على ظاهر قوله : التكافؤ فى لزوم الوجود ، شرطاً فى فهم هذا المتقدم . ثم قال بعد ذلك : «وقد لا يمتنع أن تجتمع للشيء المتقدم بهذه الوجوه ومن جميع هذه الانحاء التقدم بالزمان والتقدم بالطبع». وهذه تقتضى اللاتكافؤ ، فكيف يجمع الشيء الواحد التقدم بأنه سبب ، ومن شرطه التكافؤ ، والتقدم بالطبع او بالزمان ، [س ٩ ب] و من شرطه اللاتكافؤ ، وهذا متناقض ؟ فالجواب بحسب الظاهر ان التكافؤ ليس بشرط فى ماهية هذا التقدم ، و انما هو شرط فى نوع الامر الذى يوجد له هذا التقدم على الافراد من غيره من انحاء التقدمات ، انما لا يوجد تقدم بالسببية فيما لا يتكافأ الا و معه تقدم آخر . و أما فيما يتكافأ ، فيوجد هذا التقدم وحده دون سائر انحاء التقدم ، و لذلك قال : «سبب لاغير». وقد يمكن ان ينظر فى هذا الموضوع على جهة التعقيب نظراً آخر ، ويخرج من قوله انه اراد الارشاد الى ماهية السببية بأحد خواصها ، اذ تصور ماهيتها على الكمال صعب . وكثيراً ما يرشد نحو الاشياء الصعبة التصور بخاصة من خواصها تنحاز بهامياتها على افراد ، و ان لم يكن انجيازاً كاملاً ، فانه سبب لوقوع الذهن على ماهياتها على الكمال .

الخامس قوله : «والافاظ الدالة» ، يعنى الالفاظ من حيث هى دالة ، فانه فسرهما فى هذا الفصل من جهة لاحق الدلالة . و قوله : «منها المفردة» ، يعنى المفردة من جهة دلالتها ايضاً ، فيخرج قيس غيلان و عبد شمس بحسب هذا من هذه و يدخل فى الاول.

وقوله: «والكلمة هي التي يسميها أهل صناعة النحو من العرب بالفعل، والأداة يسمونها الحرف الذي جاء لمعنى». لما أزمع على تحديد الاسم والكلمة، قدم بين يدي ذلك تعريفها باسمائها المشهورة، وعمل على أن الوارد على الصنعة قد تقدم له فيها تصور مّا بحسب تلك الألفاظ المشهورة، إذ لهذا النحو من التعريف غناء مّا فيما يقصد من تحديدها.

وقوله: «معنى يمكن أن يفهم»، يعنى معنى فى استعداده متى أفرد أن يفهم و يتحصل مثاله و رسمه فى النفس بخلاف المعنى الذى تدل عليه الأداة. و قوله: «بذاته»، أى بما وضع دالاً عليه، فإن الذات هاهنا إنما يستعملها على قصد الواضح للغة. الكلمة إنما تدل من أول أمرها و بجملة لفظها على المعنى، و بشكلها وصيغتها على زمان المعنى والموضوع و سائر ما تدل عليه. و يعنى بدلالة اللفظ ما يدل عليه جملة اللفظ، لا ما تدل عليه صيغتها و شكلها، [و] النفس قديمه أن تتصور الشيء مع ما يفارقه فى الوجود خارج النفس، و قد يمكن أن تنتزعه و تتصوره مفرداً على حاله دون ما يفارقه، مثل ما تتصور البياض فى موضوع كما هو فى الوجود، و تتصوره أيضاً دون موضوعه. و كذلك تتصوره الشيء مفرداً على حاله، و تتصوره فى موضوعه و تتصور أيضاً زمانه الذى وجد فيه.

فالألفاظ إنما تدل أولاً على ما فى النفس، فجعل صنف من الألفاظ يدل على هذه المعانى من حيث تتصور مفردة، و سعى هذا الصنف من الألفاظ بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص مثلاً أولاً. ثم أخذت هذه الألفاظ فغيرت صيغتها تغييراً يدل على معانيها من حيث هى معروفة بموضوعاتها، و سعى هذا الصنف بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص اسماً مشتقاً.

فصارت الأسماء تنقسم قسمين: مثالات أول و مشتقة عن تلك المثالات.

ثم أخذ من هذه الألفاظ المشتقة ما كان شأنه أن يقرن بالزمان، فغير تغييراً يدل بذلك التغير والصيغة على الزمان المقترن، و سعى هذا الصنف من الألفاظ كلاً، فلذلك دلت المثالات [س ١٥ ر] الأول على المعانى فقط بذاتها، أى

بما قصد الواضع لها ان تدل عليه. فمتى دلت على شيء آخر مما شأنه ان يقرن بها، فانما تدل عليه بالعرض، اذ لم يقصد الواضع لها ان تدل على ذلك الشيء المقترن. والالفاظ المشتقة دلت ايضاً على الزمان او غيره، فانما تدل بالعرض، اذ لم يقصد عند الوضع ان تدل عليه.

والكلم دلت بذاتها على المعنى وعلى موضوعه وعلى زمانه، اذ قصد عند الوضع ان تدل على ذلك. ولما دلت الكلم على المعنى اولاً وعلى الموضوع بشكلها، قارنت في هذا الاسماء المشتقة التي تدل ايضاً على المعنى اولاً، وبشكلها على الموضوع، الا أن الفرق بينهما أن شكل الكلمة قصد به أن يدل على الزمان، ولم يقصد بشكل هذه المشتقة ان تدل على الزمان. وان كان الزمان مقترناً بها في وجوده، فانما ذلك من حيث تقترن به خارج النفس، واما من جهة ما وضعت دالة عليه فلا تدل على الزمان البتة، واذلك صارت دلالتها عليه بالعرض.

والكلم قد تضمنت ان تدل بذاتها على ارتباطها بالمخبر عنه، متى كانت هي خبراً في القضية. فان القضية انما تأتلف من مخبر عنه وخبر وارتباطها بمعنى الوجود. فاذا كانت قضية خبرها اسم، وأردنا ان تدل على ارتباطه بالمخبر عنه؛ احتجنا الى ما يدل على ارتباطها بالوجود في الزمان الذي فيه ذلك الوجود. والاسم ليس يدل بذاته على الزمان ولا على الارتباط، بل ذلك ينبغي أن يضاف اليه ما يدل عليهما، حتى تكمل القضية. و التي تدل على ذلك هي التي تسمى الكلم الوجودية، مثل «كان ووجد» و اشباههما. وسائر الالسنه، سوى اللسان العربي، يستعمل في الزمان الحاضر كلمة وجودية تدل على ارتباط الخبر اذا كان اسماً بالمخبر عنه. و اما في اللسان العربي فقد جرت العادة اضمارها، وجعلوا حذفها دالاً على الزمان بحاضر، حتى ظن كثير من أهل اللسان العربي ان الخبر اذا كان اسماً ربط نفسه بالمخبر عنه كالكلمة، وأوهم ذلك ما رأوا في اللفظ من حذف الكلمة الوجودية، ولم ينظروا الى ما في الضمير من ذلك.

قوله : «عن اثنين منها» يعنى عن جنسين، و على رأى من يرى ان القضية تأتلف عن اسمين فيصح ايضاً قوله : عن اثنين، يعنى من جنس واحد. ولما كان

كلامه بحسب التعليم المشهور ، ولم يقصد في هذا الموضع الى تلخيص الحق في احد الرأيين، ذكر لفظة تدل عليها جميعاً.

و قوله: «واصناف الالفاظ المركبة الاولى» ، اراد البسيطة التي ينحل اليها التركيب، يعنى التي ينقسم اليها اللفظ المركب قسمة أولى، لاقسمة ثانية. وتركيب التقييد والاشتراط هو بالجملة تركيب النعوت والصفات والاضافات. وهذا التركيب قد يجرى في القضايا مجرى المفردات، فانه قد يكون بجملته محمولاً وموضوعاً، كما يكون المفرد.

و تركيب الاخبار هو المؤلف من المحمول والموضوع ، وهو المسمى قضية وقولاً جازماً وحكماً ، و من خاصيته انه يدخله الصدق والكذب. الخبر يقال باشتراك ، فتارة يراد به الالفاظ من حيث ألفت تأليفاً ، و تارة يراد به المعنى الدال عليه اللفظ، وهذا يتبعه الصدق [س ١٥ ب] والكذب بحسب الوجود واللاجود.

والقسم الاول من قسمي الخبر هو الذي خاصته ان يدخله الصدق والكذب ، أي هو معرض لان يقال فيه صدق وكذب بالسواء.

واما الثاني، فقد يلزمه الصدق ابداء، وقد لا يلزم، ولا يخلو من احدهما. والحد هو القول المعترف، بالماهية المقومة بقوام ذلك الشيء على الكمال، والرسم هو القول المعترف للشيء باشياء خارجة عنه ، وكلاهما يركب تركيب تقييد، ويستعملان في افادة تصور الشيء في النفس . أما الحد ففي تصويره بماهيته و على الكمال ، و اما الرسم ففي تصويره بغير ماهيته و على النقصان. وكما ان التصديق لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اخبار ، كذلك التصور لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اشتراط.

وقوله: «باسم مآ» ، قد يكون الشيء اسماً ، فتكون ماهيته بحسب كل واحد من الاسماء مختلفة، والحد والرسم انما هو مطابق في الدلالة للاسم ، الا ان الاسم يدل على الشيء دلالة مجملة، والحد والرسم دلالة مفصلة. فلذلك اشترط «باسم مآ» ،

لثلا یرسمه أو یحده بحسب اسم من اسمائه، فیؤخذ ذلك بحسب اسم آخر، وهما مختلفان. مثال ذلك النقطة و طرف الخط، فانهما عند المهندسين یتناولان شیئاً واحداً، لكن النقطة هی شیء مآلاً جزءله، فهی موصوفة معتراة من النسب، و طرف الخط انما هو بنسبته الى الخط.

وقوله: «بالاشیاء الّتی قوامها بذلك المعنی» [أی] الاشیاء الّتی تلزم ذاته اضطراراً و تنقّـم بها، مثل الفطوسة للأنف و الزوج للعدد و نحوه، وهی الّتی تسمی الاعراض الذاتیة فی کتاب «البرهان». و یمنی بأحواله مآلاً یتقوم بذاته و لا یلزم عنه اضطراراً، مثل الحمرة و البیاض فی الثوب و أشباهها من الاعراض المفارقة غیر الخاصة. و یمنی بالاشیاء الّتی بها قوام ذلك المعنی، أراد بالقوام سبب وجوده، أی انها الاسباب لوجوده. و الی مثل هذا أشار فی الرسم بقوله: «بالاشیاء الّتی لیس بها قوام ذلك المعنی»، فان الاعراض لیس سبباً لوجود المعنی، بل الامر بالعکس.

[و] أرسطو لما تكلم فی هذه الصناعة، من حیث هی عملیة، لم یرتب هذه الفصول ولا وضعها. ولما تكلم فیها ابونصر، من حیث هی نظریة؛ عمل هذه الفصول و رتبها اولاً، و هی كالاجناس لما تحویه الصناعة بأسرها. و ذلك ان ما فی كتاب «العبارة» تحت الفصل الخامس، و ذلك أن ترکیبه تألیف، و الاسماء المشتركة و غیرها معاً تحت اجناس الفصل الاول. و جملة الفصول الّتی تحویها «الفصول» اجزاء للصناعة. و نسبتها، اعنی «الفصول»، الی صناعة المنطق نسبة باب اقسام الكلام فی النحو الی سائر الصناعة. و ذلك ان النحو انما یتكلم فی هذه ولو احقها و هی فی الوضع الثانی. فهذه الفصول نظریة بما غایتها علم تلك الاشیاء الّتی هی اجزاء للصناعة، و حصر ابی نصر لها فی هذه الفصول هو نظری فی «الفصول».

قوله: «وقد لا یمتنع فی الشیء الواحد بعینه ان یمکن متقدماً» بجمیع هذه

الوجوه، لا ینذهب فی بادىء الرأى مع قوله فی حدود أنحاء المتقدم. فان مآحد به المتقدم بالطبع یناقض ما [س ١١ر] حد به المتقدم بأنه سبب، حتى الزم هذا التکافؤ فی لزوم الوجود ولم یلزمه هناك. فلا یمکن علی هذا فی شیء واحد ان یقدم

شيئاً واحداً بالطبع و بأنه سبب.

ووجه كلامه ، اما بحسب القول ، فإنه يتقدم الشيء الواحد بجميع هذه الوجوه ، بالاضافة الى اكثر من واحد ، لا باضافته الى واحد بعينه . وأما بالحقيقة ، فان قوله في حد السبب هو قول ارشاد الى الشيء المراد ، وليس هو بحد تام متقصى ، اذ ليس هذا مكان تلخيص الحد على أتم وجوهه ، وانما دل على المراد بقول يرشده نحوه . ووجه ثالث انه عرف السبب والمسبب بأحد وجوهه ولم يحده تحديداً يعطى ما منه بالقوة و ما منه بالفعل . وليس يكون الحد متقصى الا بأن يلخص على اكمل وجوهه ، وليس هذا مكان ذلك .

الصفات ينبغي ان تجعل منها ثلاثة ضروب ، و يميّز بعضها من بعض لكثرة ورودها ، ولا سيما الاثنين منه ، فهي معظم ما في الكتب الثمانية . فالضرب الاول هو الشرط ، و هو يستعمل كثيرا في «الفصول» . مثاله الرجل الكاتب المجيد ، فانا اشترطنا الكاتب لفصله عن ليس بكاتب ، و اشترطنا المجيد لفصله عن سائر الكتاب بصفة مميزة له .

والضرب الثاني المعاون ، و يسمى المردف ، و هو الذي يردف به الاسم المشترط تبييناً لمقصودنا به ، كقولنا : الكلب النباح فالسباح ارداف عرفنا به ان مرادنا هو الكلب الحيواني ، لا كلب الحائط ولا سائر ما يسمى بالكلب .

والضرب الثالث هو الصفة المقصود بها المدح او اللام كقولنا : الكاتب المجيد نريد المدح والكلب النباح ، نريد الذم ، وهذان يستعملان في الخطابة والشعر . والقول هاهنا في الاسم والكلمة والاداة ، انما هو بحسب النظر في الالفاظ الاول ، لا في الثواني ، حيث تعترض في الحروف لا و ما أشبهها ، فانها لم تستعمل الا بعد وجود الالفاظ الاول ، ولا احتيج اليها الا في الجواب عن أقوال قد تألفت من ضروبها .

و ليس يفهم من حرف «لا» معنى الا بالاضافة الى ما تقدم من الكلام الذي اجيب بها عنه . و بالجملة فانه من الالفاظ الثواني . فان شبه به «من» و «الى» و ما

اشبهها من الحروف الدالة على المبادئ والغايات وغيرها؛ فوذه لا يقال فيها ذلك الا اذا وقعت على أنواعها اسماء لها، فتكون حينئذ اسماء لا حروفاً . والحرف قد يكون اسماً لنوعه وقد يكون اسماً لنفسه ، على نحو ما يكون اسم زيد علامة برف بها زيد . وقد يكون الحرف بعينه ، وحينئذ لا يفهم منه معنى دون ان يقترن باسم او بكلمة .

والتيقيد يكون من حيث يقصد الى حد الشيء بكلياته الدالة على ماهيته ، دون ان تؤخذ من حيث شاركه غيره في جنسه . والاشتراط يكون من حيث يؤخذ جنسه بما يشارك فيه غيره . والفصل المقنوم هو الذي يؤخذ على الجهة التي ذكرنا في التقييد ، والفصل المميز هو المأخوذ على الجهة التي ذكرنا في الاشتراط ، وقبل تركيب تقييد و اشتراط ، فجئ بهذين الاسمين ، اذ لم يمكن الذي يعمهما اسماً معلوماً ، فأخذ نوعاه و أقيما في التسمية مقام اسمه . [ك ١٨٩ ب]

المعاني المدلول عليها بالالفاظ [التي] في الموضع الاول صنفان : معقولات و أشخاص . وهناك معان يدل عليها بالالفاظ تشبه [س ١١ ب] المعقولات و ليست بها ، كعقلاء مغرب وعنز أيتل وما كلها . وهذه فليست معقولات لشيء أصلاً على النحو الذي تقال به المعقولات التي ذكرت قبل . فان قيل لها معقولات ، فعلى ان وجودها في الذهن فقط ، لا على انها معقولات لشيء وجوده خارج الذهن . وقد يغلط في الخيالات ، فيظن بها انها المعقولات ، لما كانت لازمة لها ، فانا اذا قلنا انسان ، خطر بأوهامنا شخص من اشخاص هذا المعقول . الا ان هذا غلط خسيس ، و أيسر ما يتبين (به) أمره انا قد نكثرت الخيالات ، فانا قد نتوهم اشخاصاً كثيرة كل واحد منها فرس ، فأما معقولها فلا يمكن فيه ذلك .

والمعقولات اصناف :

منها ما له اشخاص كثيرة (موجودة معاً) [في وقت واحد] كالانسان والفرس . ومنها ما لها اشخاص كثيرة ، لكن لا يمكن ان يجتمع منها اثنان في آن واحد ، كالكسوف والمقابلة والصيف والربيع .

وهنا ما لا يوجد له الا شخص واحد، كالشمس والقمر. و ما يوجد له اكثر من شخص واحد، فظاهر ان تلك الاشخاص تتشابه بذلك المعقول الواحد، اذ كان يوجد في كل واحد منها معنى واحد بعينه [وجودا واحدا]، لا أقل ولا اكثر. وكل شيء يوجد في أمر، فان ذلك الامر يوصف بذلك الشيء، و يحمل ذلك الشيء على ذلك الامر. فاذن المعقول الذي له اكثر من شخص واحد، فذلك المعقول يتشابه به اثنان فصاعداً، فهو صفة لاكثر من شخص واحد [و هو مجهول على اكثر من شخص واحد] وهذا المعقول الذي بهذه الصفة يقال له الكلى، اذ كان لاشخاصه كالكل، وهى له كالاجزاء.

فالكلى اذن صنفان :

صنف يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد.

وصنف لا يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد. و ما كان بهذه الصفة، فظاهر من امره أنه [يمكن ان] يحمل على اكثر من واحد في اكثر من وقت واحد، اما لأن اشخاصه توجد واحدا بعد واحد ولا يوجد ان معاً، أو لأن الحمل يقع على واحد بعد واحد. فلذلك الرسم الذى يشمل الكل هو : ما شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والصنف الثالث من المعقولات ليس بالكلى [ك ١٩٥ ر] بل يشبه الكلى، اذ كانت نسبته الى شخصه كنسبة الكليات الى اشخاصها. فالكلى [اذن] يقال بتقديم وتأخير على ذينك الصنفين، و بتأثير على هذا الصنف.

وقد يسأل سائل فيقول : انا قد نقول : ان الفرس ليس بامرئ القيس، وان الحمار ليس بامرئ القيس، و سوابل اخر لا نهاية لها محمولها كلها امرؤ القيس. وكذلك يمكن ان نضع موجبات، فنقول كل انسان فهو جرير و كل فرس فهو الاخطل، فنكون الموجبات كواذب والسوابل صوادق، و يكون الشخص (اكثر) مما يحمل على اكثر من واحد، فكيف ذلك؟ و يكون الرسم الذى قيل اذن ليس بكاف في تمييز الكلى، و يحتاج ان يزداد فيه انه يحمل بايجاب و بصدق.

فبقول : ان المحمول یقال بتقدیم وتأخیر، ویقال اولاً علی محمول الموجبة، و ثانیاً علی [طریق التشبیه علی] محمول السالبة، لانه انما یقال له محمول، لأن موقعه المحمول من الموجبة. و ایضاً فان السلب انما هو عدم [س ١٢ ر] الایجاب [وشیء عرض لمحمول الایجاب] واما محمولات الكواذب ، فلو قلنا انه کلی عندما یحمل علی اکثر من واحد بالفعل، لقد كان ذلك ینقص الرسم. ولسو كان ذلك لما قبل ان الکلی قد یکون موضوعاً و شریطة. و غیر ذلك من اجزاء القول، و انما قبل فی الرسم المحمول، أى انه المعنی الذی علامته عندنا ان یکون محمولاً علی اکثر من واحد، والذی یعرض له ان یکون محمولاً علی اکثر من واحد. و اذا كان ذلك، فلم یتضمن هذا الرسم الا کلیات المشهورة فقط، اللهم الا ان یقول قائل ان الشمس والقمر و [سائر] الکواکب انما تختلف بالاضافة، کالعربی والزنجی، فان هذا لبس یمتنع فی بادئ الرأی الذی لم یتعقب. فان كان كذلك فالرسم اذن یساوی [لفظ] الكل فی الحمل. و اذا اخذ القول دالاً علی هذه الجهة، لم یدخل تحته محمولات الكواذب، اذا كانت اشخاصاً .

و أما ارسطو فانه رسم الکلی فقال : ما شأنه ان یحمل علی اکثر من واحد. و اما ابو نصر فانه یرسمه بهذا الرسم مردفاً برسم قدمه. و قد یسأل سائل فی رسمه الاول، فیقول: ان التشابه بین اثین، فلا یمکن ان یوجد تشابه بالفعل الا بوجود ثلاثة اشياء بالفعل :

الشبه و هو المعنی الکلی . و المتشابهان ، و هما الموضوعان . فالكلیات التی لها اکثر من شخص واحد فی وقت واحد، فهی مرتسمه بهذا الرسم. و أما الصنفان الآخران فلا یمکن ان یکون فیها ذلك ، فکیف یشمل هذا الرسم جمیع اصناف الکلی ؟

و لقائل ان یقول :

ان الرسم الأول انما یشتمل علی الصنف الاول فقط، لا علی الثلاثة، فان ذلك کما فعل ارسطو فی کتاب «الجدل» عندما رسم العرض فقال : «ان العرض هو الذی

ليس بجنس ولا نوع ولا فصل ولا خاصة» ثم قال : «و هو الذى قد يوجد و قد لا يوجد». فالرسم الاول يشتمل على جميع اصناف العرض ، والثانى انما يشتمل على المفارق فقط .

و اكثر ما يستعمل أمثال هذه الرسوم اذا كان المرسوم قريباً من البين بنفسه، فلذلك يردف [ك ١٩٥ ب] بعضها ببعض على طريق الارشاد للمعنى والتنبيه عليه ، و يجتزىء فى ذلك بلاحق من لواحقه ، فيجمله فصلاً له و خاصة بالاضافة ، كما فعل ارسطو فى الكيفة و مقولة ابن و مقولة متى ، فانه رسمها بأنها التى تليق ان تؤخذ فى جواب السؤال بهذه الالفاظ . فهذه أحد الوجوه التى يحتملها القول .

و قد يمكن ان يفسر قول ابى نصر فى الكلى على وجه آخر، فيقال : قوله «من شأنه» ليس يريد به ذلك الذى من شأنه عندنا، فيكون ذلك منبهاً على معنى قد حصل فى الذهن ، بل قصده انشاء معرفة لم تكن . و انما اراد بقوله «من شأنه» ، اى فى طبيعته و استعداده ، أن يتشابه به اكثر من واحد . ولا يقتضى [على] ذلك وجود التشابه بالفعل، فان الكسوف من جهة ما هو كسوف معقول ، لا يمتنع ان يقع به تشابه و لا يمتنع [ايضا] ان يحمل على اكثر من واحد لو وجدت اشخاصه [معاً] . لكن الامتناع [انما هو] من جهة الشخص ، اذ لم يتكرر فى آن واحد ، [و اما الشخص] فالامتناع فى ان يقع به تشابه، انما هو من جهة الشخص .

و ابو نصر اذن على هذا النحو، انما رسمه بالامكان الذى للمعنى من جهة ما هو معقول، و رسم الشخص بعدم هذا الامكان و بالامتناع . و سلبه الشأن الذى أوجبه القول الاول، انما هو من قبل الموضوع لا من قبل المحمول ، و أن الاضافة تحتاج فى وجودها الى تقدم امكانين فى موضوعين، و ليس كذلك سائر المقولات التسبع، بل كل واحد منها يكفى بامكان واحد فى موضوع واحد . و امكان الموضوع الواحد لقبول الاضافة غير امكان الثانى لقبول تلك الاضافة، و تقدم احد الامكانين ، أى امكان كان، تقدم الاضافة . والشبه والحمل اضافتان لحقتا بالمقولات و اشخاصها، و هذه الاضافة تلحن المقولات العشر . و كل عرض مشترك فسيبه مشترك ، كما هذا

السبب، فليس الا كونها كلها معقولات لأشخاصها.

فالمقولات اذن انما توجد لها هذه الاضافات من حيث هي معقولات، لا من حيث هي ما هي. فحيث ما [س ١٢ ب] وجدت هذه الصفة يوجد فيه ذلك الامكان، والامكان الاخير تقدم فيها من حيث هي خارج الذهن، او من حيث هي ذوات قائمة. والنظر فيها في هذه الصناعة انما هو من حيث هي معقولات.

فاذن قوله: «ما شأنه» يحتمل تفسيرين، أحدهما اعرف، وهو الذى قيل قبل، والثاني أخفى، وهو ما قيل الآن. فان أخذ على الوجه الاول كان تنبيهاً وتذكيراً، حتى تكون قوة قولنا: الكلى، هو ذلك المعنى الذى هو عندنا، ونستعمله محمولاً على أكثر من واحد، والشخص هو ذلك الذى ليس هو عندنا ولا نستعمله كذلك. و اذا أخذ على التأويل الثانى كان رسماً شاملاً ومنعكساً، وكانت قوته قوة قولنا: الكلى: هو الذى لا يمتنع من جهته ان يحمل على أكثر من واحد. فانه متى حملت الشمس على شخصها [فى قولنا]، ثم حملت فى قول آخر على ذلك الشخص بعينه، فسواء كان الشخص الاول هو الثانى [ك ١٩١ ر] او كان غيره، مثل انه لو علمت ووجدت أخرى.

و ايضاً فمتى حمل كلى ما على شخصين، فسواء ذلك، و تكرار حمله على أحد الشخصين من جهة ما هو محمول، فان تكرار الحمل انما هو من جهة الموضوع، لا من جهة المحمول. وهذا ظاهر لادنى تأمل،

وأما اى التأويلين أليق بالموضع فى هذا الكتاب، فانا نقول: اما ان كان الغرض فى «المدخل» تعليم الاشياء التى بها يقتدر على احصاء المقولات، ويكون احصاؤها فائده حتى يكون «المدخل» يحتوى صناعة منطقية جزئية، ماهيتها تلك الامور التى قيلت فى «المدخل»، و موضوعاتها التى تفعل فيها المعقولات الاول فى فعلها ترتيبها ذلك الترتيب الذى قيل فى «قاطيفورياس»؛ فاللائق بالمكان التأويل الثانى جداً فى هذا الغرض، اذ كانت المقولات لا تشمل جميع الموجودات، ولا تشملها بالجهة التى عليها وجودها فى الحقيقة، بل تشمل الموجودات المستندة الى المشار اليه التى

من شأنها ان تحصل فى الذهن ، من حيث لا يشعر بالجهة التى عنها حصلت. ونحو القول فيها هو ان تتصور بالتصورات المشهورة فى بادية الرأى المشترك عند كل انسان ذهنه على المجرى الطبيعى. و يبلغ هذا التصور اقصى مراتبه، فلذلك رسم، و تحد بالرسم والحدود المشهورة ، و توجد اجناسها و انواعها و فصولها على ما هى فى المشهور.

والحدود والرسوم انما تعرف بأن تعرف اجزاؤها التى تأتلف منها ، و اليها تنقسم : و ما منها اجزاء مشتركة ، و ما منها اجزاء خاصة لكل صنف منها. والاجزاء كلها خمسة ، و هى التى عدت فى «إيساغوجى» . و هذه الصناعة الجزئية تنقسم الى جزئين عظيمين ، المتقدم منهما فى المرتبة معرفة الخمسة مزودة و مركبة ذلك التركيب الذى اشرنا اليه، والثانى معرفة المركبات و كيفية استعمالها. و بهاتين المعرفتين يمكن ان ترتب المقولات الترتيب الذى قيل فى «قاطيفورس» . فلذلك يكون «إيساغوجى» ينقسم الى اربعة فصول:

الاول عرف فيه غرض الكتاب. و يجب ان تعلم هاهنا ان قولنا غرض الكتاب هو غير قولنا غرض الصناعة التى فى الكتاب.

والثانى عرف فيه الكليات والاشخاص و لواحقها المشتركة والخاصة.

والثالث عرف فيه الكليات المفردة و لواحقها.

والرابع عرف فيه الكليات المركبة ولواحقها.

و اما ان جعل غرض «المدخل» تعريف اللواحق الخمسة، فلذلك شرح ما تدل عليه اسمائها و فائدة فهم معانيها فيها، فى أقاويل ارسطو، و معرفة ما اراده بها عند تعريفه اياها. فيكون لذلك «إيساغوجى» يجرى مجرى التوطئة ، و يشتمل على آلات تستعملها القوة التأويلية ، فيليق بالموضع التأويل الثانى.

و اما فرفوريوس الصورى ومن تبعه ، فانما، قصد الجميع هذا الغرض [ك ١٩١ ب] و نحوه أمسو [نيوس] ، و قد صرح به فرفوريوس . و اما ابونصر ، فلاظهر من قوله النحو الاول، ولا نعلم احداً سبقه الى ذلك ولا اقتفاه . والدليل على

ذلك وضمه «الفصول الخمسة» مقدمة لهذا الكتاب، و في القول على الجنس والنوع، فانه كرر هناك [س ١٣ر] ذكره، و من اختياره الرسوم التي اختارها، و تجنبه في تلك الاشياء عن الرسوم المشهورة و الواحق الخمسة التي عدت في «ايساغوجي». و كل واحد منها، انما هو اضافة بين كليّين.

فالاربعة منها، و هي الجنس والنوع والخاصة والعرض، فهي اضافات لحقت المعقولات من جهة كمية موضوعاتها، و تفصل بعضها من بعض بحال وجودها في موضوعاتها المشتركة. فما منها كليّات، و هي ماهيات لموضوعات واحدة باعيانها، فليس يعرض لها الا الاعم والاختص. و ما كانت ماهيتها الموضوع مشترك، و الآخر ليس بماهيتها، بل هو خارج عن قوام ذلك الموضوع، فان الخارج يقال على الوجه الاعم عرض.

و على هذا المعنى استعمل لفظ العرض في «قاطيغورياس». وهذه الاضافة هي بين الكليات والاشخاص، و كأنها جنس لموضوع الاضافتين اللتين قبلنا فسي ايساغوجي، فان الخارج اما ان يكون مساويا للنوع، فيكون خاصة، و ليس بمساو، فيكون عرضا على الخصوص. و اما الفصل فانما هو فصل بالاضافة الى كل احد، و لا يحتاج فيه الى اشخاص الكلي. و لا الى كميته موضوعاتها. و اما سائر الاضافات التي يكون بين كليّين كالاضافة بين الفصل والعرض وبين الخاصة والعرض، و بين الجنس والخاصة، و سائرهما؛ فلم يعرض لها. اذ كان بعضها لامتعة لها في سائر الحدود، و بعضها تقوم هذه مقامها، كالاضافة بين الفصل والخاصة والعرض. فان الاضافة التي بين النوع و بينها تقوم مقامها، اذ كان النوع مساويا في الوجود للفصل وجاريا مجراه. و بعضها ذكرت، لآكن من جهة ماهية عارضة لهذه، كالاضافة بين الجنس والنوع.

فانه ارشد اليها عند ما قيل: ان الفصل ان اضيف الى الجنس، كان مقسما. و اعنى بهذا الانتفاع بها في سائر الحدود. لان ارسطو انما ذكر هذا كلها من جهة ماهية حدية كما قال ابونصر في كتاب الجدل. و سائر ما يليق بهذا الفرض منى تأمله المتأمل،

(الإنسان)، اتضح له. وبيّن ان هذه الإضافات التي ليس لجميع موضوعاتها اسما من جهة لحياتها الاضافة الالجنس والنوع . فان هذه الاضافة التي بين الكلبيين اللذين هما موضوعاتهما ليس لها اسم يخصها من جهة . اهي اضافة ، و موضوعا هما لها اسمان متباينان يدلان عليهما من جهة مادما مضافان . و باقى الثلاثة ، فانه لا اسم للمضاف الثانى ولا للاضافة ، كالفعل والعرض والخاصة. و اما الخاصة فيبين انها من المشتقة اسماءها . والجنس والنوع والفصل والعرض فيبين انها من المشتقة اسماءها . والجنس والنوع والفصل والعرض فهي من اللتى تجرى مجرى المشتقة اسماءها ، وكذلك الحد والرسم . (تم ما وجد من ذلك ، الحمد لله على توفيقه) .

(اسكوربال ٢٣ پ - ٢٧ پ ، علوى ٨١ و ٨٢)

تعليق على الایساغوجى او غرض ایساغوجى

غرض ابى نصر فى ایساغوجى، قد ذكره فى قوله : قصده فى هذا الكتاب الكتاب احصاء الاشياء التى عنها تأتلف القضايا و اليها تنقسم. (ص ٢٨) و منفعة كتاب ایساغوجى فى كتاب المقولات فى التصور و فى سائر الكتاب فى تركيب القضايا . فان التصور فى المقولات انما يكون بما احصى فى كتاب ایساغوجى و اعطى تصوره . و جميع القضايا انما تتركب عنها على العموم . و اعطى فى كتاب ایساغوجى ماعنه تتصور جميع الاشياء على العموم، و ماعنه تتركب القضايا على العموم . و اعطى فى اول كلامه فى ایساغوجى تصور الكلى على الاطلاق ، و به تتصور الاصناف الخمسة الموضوع فى ایساغوجى . و منفعته فى تصور كل واحد منهما منفعة عظيمة . فانه يتقدم اولاً فى الذهن كانه جنس، ثم توجد فيه فصول كل واحد من الاشياء الخمسة الموجودة للمقولات فى الذهن .

اما ما المصدرة فى قوله : لفظاً ، (ص ٢٨) المستعملة فى التخصيص المبهم هى فى الاكثر مشهورة ، لاجل تنوين الاسم الذى تفتقر به . و هى ابداً تقرن باسم يدل على معنى كلى ، لتدل بها على تخصيص فى ذلك المعنى ، لانه تخصيص مبهم . و التخصيص انما يكون بصفة تشترط فى ذلك المعنى الكلى مخصصة، لانه بصفة مبهمة يجب ابداً ان يبحث عنها، و يقصد لابهام هذه الصفة التى تخصص اما

اشعار التعظيمها، مثل ما يقال: لا مرمّا تدرعت الدروع. واما لجهلها بها، مثل ما يقال: لما مرمّا خرج زيد. وهذا قد يفهم منه التعظيم، وقد يكون للجهل بالصفة فقط (ص ٢٢٤) واما انتهائها تدخل لتخصيص المبهم في العلوم، اذا كانت تدل على صفة تخصص. لاكن تلك الصفة تحتاج الى بيان باشياء يطول القول فيها، او تحتاج في ان تبين الى اشياء لم تتبين، و تبين في مابعد.

وجاء بها ابونصر في قوله شرح المعنى المدلول عليه باسمها، وفي قوله: و كل معنى يدل عليه لفظ مّا، (ص ٢٨) فقرن «ما» بلفظة «لفظ» و افضة «اسم». و اسم اخذه هنا بمعنى لفظ على العموم، فتخصص به اى لفظ يريد مما يقال على المعنى من الالفاظ، فانه يقال على المعنى الفاظ تسمى، و الفاظ تساويه، و الفاظ اخص منه. والحد ابدا انما هو بحسب اللفظ المساوى للمعنى. و المعنى الذى نأخذ معمولاً او موضوعاً انما نأخذه ابدا بحسب اللفظ المساوى له لا بحسب اعم منه او اخص منه. فانه متى اخذ المعنى او الحد بحسب لفظ اعم او اخص من المعنى، وقع الغلط في فهم ذلك المعنى، متى عبر عنه، و وقع الحد على غير ما وقع عليه الاسم الخاص بذلك المعنى.

فالذى اعطتها هاهنا انتهائها خصصت من اللفظ العام اللفظ المعادل للمعنى لا اعم منه و لا اخص. فانا كثير امّا لا نفهم المعنى بما يخصه لصعوبته، فنقصد ان نفهم اما بما هو اعم منه او اخص منه، حتى نعلم على فهمه بما يخصه وحدّه، فيفهم حينئذ بحسب اللفظ المعادل له. فمتى اخذنا المعنى اى معنى كان لنحدّه او لنجعل معمولاً او موضوعاً، فأنما نأخذ ذلك المعنى بحسب الاسم المعادل، لا بحسب ما يقال عليه بما هو اعم منه او اخص منه.

فقصد ابونصر من الموضوعين جميعاً اللفظ المعادل للمعنى، وبه نتخلص حد الكلى و حد الشخص، و به نتخلص من الاسم المشترك على انحائه. فان المعنى اذا اخذ بحسب اسمه المعادل له، قسم الاسم المشترك الدال عليه، حتى يؤخذ من اقسام

الاسم ما يعادل المعنى المقصود بحسب الحد.

والذى يؤخذ محمولاً او موضوعاً فيجب ان نتحفظه، ونرتاض في فهم المعانى عن الالفاظ فى العبارة عن المعانى بالالفاظ ، نفهم المعنى بحسب لفظه المعادل له لا باعتم منه ولا باختص ، ونعبر عن المعنى ايضا باسمه المعادل له لا باعم ولا باخص .

فاذا شرحت المعنى بحسب لفظه المعادل له ، عادل الشرح الاسم، لان الشرح يعادل المعنى، واللفظ يعادل المعنى ، فيلزم من هذا ان الشرح يعادل اللفظ المعادل. و يجب ان يكون رسم المعنى الكلى بحسب قول ابى نصر حين قال : وكل معنى يدل عليه لفظ ، فهو اما كلى و اما شخص . (ص ٢٨) فيجب ان يؤخذ فى حد المعنى الكلى ان يكون معنى يدل عليه لفظ معادل له ، فيكون حينئذ حده . والمعنى الكلى هو بحسب لفظ يعادله و شانه ان يتشابه به اثنان فصاعدا . (ص ٢٢ ب) .

وكذلك يجب ان يؤخذ فى حد الشخص . والشخص بحسب لفظه يعادله ، ولا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا . فان كثيرا ما يفهم اشخاص الاعراض فى المضاف باسم لا يعادلها ممّا من شان اشخاص الاضافات الا يكون لها اسم يعادلها . فاذا اخذت باسمائها الغير معادلة ، و حملت على شخص او اشخاص ؛ وقع فيها اشكال ، وظن بها انها كليات .

و ذلك فى كل مضافين فتكثر احد المضافين بالنسبة الى الاخر مثل قولنا : فلان و فلان و فلان فى هذه الدار . فيكون قولنا : فى هذه الدار ، صفة لكل واحد من فلان و فلان و فلان .

وكذلك قولنا : فلان و فلان و فلان امام زيد ، او غلام زيد ، فيقع الغلط . لانا نجد قولنا : فى هذه الدار و امام زيد صفة ، فحمل على اكثر من واحد على جهة الاسم المشترك . لانا اخذنا هذه النسبة بغير اسمها المعادل لكل واحد من النسب . فان نسبة زيد الى هذه غير نسبة عمر الى هذه الدار بعينها ، و كان يجب ان

يكون لكل واحدة من هذه النسبتين اسم يعادلها . فلما لم يكن ذلك، ولا امكن اخذ لفظ كل واحد منهما، و هو ما فهم من النسبة من جهة نوع النسبة لا من جهة شخص النسبة؛ فوقع الاشتراك في الاسم.

و من هذا الصف هو تسمية الاشخاص من اسم الاسم في الانساب. حتى انه يتفق فيها نسب، كنسبة الاجناس العالية والاجناس المتوسطة والانواع الاخيرة و اشخاص ذلك. وكل هذا اشتراك في اللفظ، لانها كلها منسوبة الى شيء واحد مشار اليه خارج الذهن.

اما على ان احد المضافين كان السبب في تلك النسب من خارج الذهن، مثل الأب اذا كان شخصا . و اما انها اشتركا في فاعل واحد و هو شخص، مثل الآخرين. و اما ان الشخصين كانا الفاعلين لتلك النسبة مثل صاحب والصاحب اذا كانا شخصين فصاعدا، و بالجملة كل اشياء تنسب الى شيء واحد نسبة واحدة يكون ذلك الشيء الواحد شخصا خارج الذهن .

و يجب ان يكون لكل واحد من تلك الاشياء المنسوبة من اجل ان له تلك النسبة انما يعادله من جهة ماله تلك النسبة، بالجملة كل عرض من نسبة او غيرها يوجد في شخص مشار اليه و هو شخص عرض، لانه متى حصل ذلك العرض في النفس تخيلا، فانما تخيل بالاضافة الى ذلك الشخص لاغير، فهو خيال الواحد فقط ليس من شأنه ان يوجد لغيره، فهو يعرف ما هو خارج عن الذات، ولا يعرف ذاتا .

وكل ما عرف شيئا خارجا عن الذات، و لم يكن له من التعريف الا هذا، فهو شخص عرض. والشخص قد ينقسم الى اجزاء كل واحد (س٢٥ر) منها شخص، فنسبت تلك الاجزاء كل واحد منها شخص الى شخص واحد، فيظن بتلك النسبة الشخصية ان ذلك الشخص من النسبة عام لها. مثل ان تاخذ في الجوهر شخصا زيدا، فنقول : هذا شخص زيد ، هذه يد زيد و رجل وغير ذلك من اعضائه .

وكل واحد من اجزاء زيد شخص، و جملته شخص. وكذلك كل شخص تؤخذ اجزاؤه و تنسب اليه فهو شخص، و كل واحد من اجزائه شخص ينسب اليه.

وكذلك كل اشخاص ينسب الى شخص لجميعها جهة ما من ذلك الشخص. مثل ان يكون فاعلا لها ، مثل مباني كثيرة تنسب الى فاعل واحد ، او تنسب لطرف مكان واحد. مثل اشخاص كثيرة نسبت انها في دار مشخصة او تنسب لزمان واحد ، مثل اشخاص كثيرة تنسب لسنة معينة . مثل فلان ولد في سنة كذا و فلان و لد في تلك السنة بعينها ، بالغ ما بلغت الاشخاص. و هذا كثير كلوا صفات شخصية تحمل باشتراك اللفظ على اشياء كثيرة اعطى ابو نصر في اصناف الكلية المفردة كم هي بحسب المشهور ، و ما كل واحد منها و ما مقدار ما يعطيه كل واحد منها من التصور. فان بعضها يعطى تصورا اكمل و بعضها تصورا انقص .

و اعلم ان عنها يكون تركيب التصور و تركيب الاخبار ، و كلها تشترك في انها كلية و مفردة و ذاتية و معرفة ، و انها توجد محمولة ، فقال فسى كم هي : انها خمسة على ما احصاها كثير من القدماء . (ص ٢٩) و هذا التقسيم ، بحسب المشهور ، و اما الحقيقة فيه ففي كتاب البرهان قد بينه . (ص ٢٧٥) .

و اما اذا قسمت بحسب المشهور ، فنقول : انها ذاتية ، و الذاتى فينقسم قسمين : اما ذاتى متقوم للشيء يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء التى تقومه . و اما ذاتى متاخر عنه يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء لا تقومه ، بل هو يقومها ، و بتقومه له صارت ذاتية .

و كل واحد من هذين القسمين الذاتيتين يوجد فيه اعم و اخص و مساو . فيحصل لذلك الاصناف المفردة الكلية ستة ، لكن القسم من المتاخر الذى لا يوجد مساويا لشيء ، لا كنهه يوجد ابدا اما اعتم من شيء و اما اخص ، جعلها قسما واحدا ، فبقيت الاصناف خمسة .

اما الاصناف الثلاثة فى المتقدم ، فالاعم هو الجنس و الاخص هو النوع و المساوى هو الفصل .

و اما الاصناف الثلاثة من المتاخر فالأخص و الأعم هو العرض الذى لا يوجد مساويا للشيء . فانه متى وجد مساويا للشيء ، كان خاصة ، و المساوى من المتاخر هو

الخاصة . الا انه استعمل الاخص و الاعم فى المستقيم باشتراك الاسم ، فلذلك لم يعد هذا (س ٢٥ ب) التقسيم .

^١ و اما ما قاله : و ما هو كل واحد منها ، فانه اعطى ماهو الجنس والنوع فى قول واحد .

و ذلك ان ماهو كل واحد منهما لا يتم تصوره الا بالآخر ، لانهما مضافان بينهما نسبة اذا اخذنا تلك النسبة للاعم ، تسمى جنسا لعمومه ؛ و اذا اخذت للاخص ، تسمى نوعا ، لانه تحته نوع من ذلك النوع ، فانا لان تصور النوع مساويا للجنس ، بل نتصوره ابدا بعضه او اخص منه .

ولما كان الجنس والنوع يقالان باشتراك ، اعطى حدودهما يقال عليه كل واحد منهما على انفراد . فان الجنس والنوع يقالان باطلاق ، فاعطى حدهما بان قال : والجنس بالجملة هو اعم كليين يليق ان يجاب فى جواب ما هو ، والنوع اخصهما .

والجنس ايضا يقال على الجنس العالى و على الجنس المتوسط .

والنوع ايضا يقال على النوع الاخير و على النوع المتوسط .

فاعطى حدود كل واحد منهما على انفراده فى قول واحد . فادخل فيه ايضا

ما يقال باطلاق ، تاتى فى ذلك بقوة ، فقال : فهى كليات مفردة تتفاضل فى العموم والخصوص ، يليق ان يجاب بكل واحد منهما فى جواب ماهو هذا الشخص ، و كان فيها عام لا اعم منه ، وخاص لا اخص منه ، و متوسطات بينهما ترتقى على ترتيب الاخص والاعم فالاعم الى ان تنتهى الى اعمها ، فان الا اعم من كل اثنين منهما جنس والاخص نوع ، (ص ٢٩) اعطى بهذا حد الجنس والنوع باطلاق .

ثم قال : و اعمها الذى لا اعم منه هو الجنس العالى . (ص ٢٨) فاعطى بهذا حد الجنس العالى الذى لا يكون نوعا بوجه .

ثم قال : واخصها الذى لا اخص منه هو النوع الاخير ، (ص ١٩) فاعطى بهذا النوع الاخير الذى لا يكون جنسا بوجه .

ثم قال : والمتوسلات التى بينهما كل واحد منهما جنس و نوع ، جنس بالقياس الى الاخص الذى دونه ، و نوع بالقياس الى الاعم الذى فوقه . (ص ٢٩) فاعطى بهذا جميع حدود الاجناس والانواع المتوسطة بالغ ١٠ بلغت ، فاعطى حدود خمسة معان على الكمال فى قول واحد فى نهاية الاختصار وفى نهاية من كمال التصور ، فانه اعطى حد الجنس والنوع باطلاق و حد الجنس العالى و حد النوع الاخير ، و حد الجنس الذى يكون نوعا ، و حد النوع الذى يكون جنسا .

و يجب ان تعلم ان هذه الاصناف الخمسة اخذ ابو نصر امثلتها فى مقولة الجوهر ليسهل تصورها ، فانه اظهر و اشهر فى مقولة الجوهر .

و كل ما ذكره من امرها فى الامثلة كذلك يجب ان تؤخذ فى ساير المقولات ، فنأخذ من ذلك مثالا (ص ٢٤ ر) من امرها فى مقولة الكيفية و فى نوع من انواعه . وليكن فى الحرارة ، و من الحرارة الحرارة التى تؤخذ فى بدن الانسان .

فانا نقول : الانسان يوجد حارا اما بحرارة غريزية و اما بحرارة غريبة . و كل واحد منهما نوع تحت حرارة الانسان ، و كل واحد من هذين النوعين جنس ينقسم الى انواع بعضها تحت بعض . فلنقل فى الحرارة الغريبة فى الانسان انها جنس متوسط ينقسم الى حرارة عفنة و الحرارة غير عفنة . و الحرارة العفنة تنقسم بانقسام الاخلاط . و كل واحد من الحرارة العفنة فى الاخلاط تنقسم بحسب اسبابها و بحسب مواضعها و بحسب اضرارها بالافعال ، و الى حالها ان تنقسم اليه ، حتى تنهى الى الاشخاص المعينة المشار اليها ، و لكل نوع منها جنس و فصول و خواص و اعراض .

و كذلك فى ساير المقولات . فان فى الهندسة فى الكم اجناسا و انواعا و اعراضا ، لاكن الاعراض الذاتية للاشياء اكثر ما يوجد فى العلوم و لا سيما الاضافات فى الهندسة .

و يجب ان تعلم ان الجنس والفصل اخذهما ابو نصر فى الامثلة اسبابا من جهة الصورة فى الاكثر من قوله : لانها اكمل تصورا و اشهر ، لانها فى الشيء ، لاكن قد تؤخذ اجناسا و فصولا و تبين الاسباب . مثل قولنا فى المادة : التمثال من نحاس ،

و الا بريق من نحاس، والانسان ذو عظم ولحم ، والفرس ذولحم وعظم .
 والفصل يوجد ايضا فى مادة ، مثل ما نقول: ثوب من صوف وثوب من قطن .
 وقد تكون الغاية جنسا لاشياء كثيرة اذا كانت موجودة و صادرة عنها . مثل
 الاغتذاء ، فانه موجود عن اغذية كثيرة يفتذى بها .
 وكذلك الفصل يوجد غاية، وهذا كثير جدا، فانه يقوم مقام الصورة، تصورت
 الصورة ام لم تتصور ، فان من الاشياء ما تتصور صورته ، و غاية تلك الصور، ومنها
 ما تتصور غايته ولا تتصور صورته ، وهذا كثير جدا .
 والفاعل ايضا قد يكون جنسا اذا لزمته عنه غايات مختلفة ، مثل اعمالنا
 فى الواجب .

واكثر ما يستعمل الفاعل فصلا مثل قولنا فى الحائط: انه منتصب القامة يصنعه البناء
 من حجارة اولين او طين ليحمل السقف ، استعمل فى هذا القول من الفصول الصورة
 والفاعل والغاية .

و قوله فى الفصل : انه الكلى المفرد الذى يتميز به كل واحد من الانواع
 القسمية فى جوهره عن النوع الاخر المشارك له فى جنسه . (ص ٣١)
 ج الفصل من جهة ما اخذه اخذا منطقيا ، و لحظ الاشتراك فيما بين النوع و
 قسيمه فى الجنس .

ولو اخذ اخذا طبيعيا يوصف طبيعته من غير ان يلحظ بذنه الاشتراك ، فكان
 القول هو الكلى المفرد الذى يؤخذ (س ٢٦ پ) لنوع ما وحده ولجميعه دائما .
 وقد اعطى حد الجنس ايضا ، بالجنس يخرج من قوله، حيث قال: والجنس
 والفصل يشتركان فى ان كل واحد منهما يعرف من النوع ذاته وجوهره غير ان الجنس
 يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره او جوهر بما يشارك فيه غيره .
 (ص ٣٢)

فيخرج من هذا الفصل حدان للجنس:

احد هما الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه

غيره ، فهذا حده من حيث اخذه معرفا للنوع ولحظ فيه الاشتراك ، فيوصف بالذى يشارك .

والحد الآخر انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته وجوهره بما يشارك فيه غيره، و اخذه هنا ولم يلحظ المشاركة. و لذلك جاء بها على جهة الابهام، وان كان من شأن الجنس المشاركة .

فكانه قال فى الاول: يعرف من النوع ذاته وجوهره بالشئ الذى ناخذه مشاركا، وفى الثانى يعرف من النوع ذاته وجوهره بشئ شانه ان يكون مشاركا . فاخذ فى الاول المشاركة مع المعنى مقصودين ، و اخذ فى الثانى المعنى مقصودا، لآكن من شانه ان يشارك .

و يخرج بما قال فى الفصل حد ان للفصل :

احد هما انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته وجوهره الذى يخصه، فيلحظ بالنفس التخصيص ، فكانه قال : بالشئ الذى ناخذه مخصصا.

وفى الثانى بشئ شانه ان يخصص و ان لم يقصد التخصيص .

و قوله فى الخاصة هو الكلى المفرد الذى يوجد نوع مآ وحده و لجميعه و دائما من غير ان يعرف ذاته وجوهره. (ص ٣٦) اراد بقوله: لنوع مآ، النوع الذى له عرض يعادله، كان اخيرا او متوسطا . فبالمخصصة هنا خصصت من الانواع النوع الذى له من اعراضه ما يعادله .

قوله : العرض المعادل للنوع هو الخاصة ، وحد الخاصة بالاضافة الى النوع، لانها ابدأ يستعمل فى تمييز النوع لمعادله الخاصة لذلك النوع . والخاصة ايضا ينقسم بها الجنس كما ذكر. فالخاصة يوجد فى الانواع، كانت الانواع متوسطة على ترتيبها او آخره .

فالخاصة توجد للجناس التى هى انواع، فهى خاصة للنوع الذى يوجد له، اى تخصص به من جميع الانواع التى يعمها جنس قال : فلذلك حلها بالاضافة الى النوع الذى تعادله الخاصة . ولم يسم خاصة ما يوجد لجنس عال، لان الجنس العالى

ليس بينه وبين جنس آخر عال اشتراك يحتاج لاجل ذلك الاشتراك الى ما يخصه .
 فذلك نجد للاجناس العالية ما يساويها من الاعراض .

ولا يسمّى ذلك العرض خاصة، مثل التجسيم لمقولة الجوهر من بين جميع المقولات العشر ، والتقرر لمقولة الكم، و الاشد و الاضعف [لمقولة الكيف] ، و معادلة المعرفة فى موضوعى الاضافة التى هى بالحقيقة اضافة . و بمثل هذه الاعراض تنصور المقولات التى هى اجناس عالية، لانها ليس لها ما يقومها، لاعتنا عاليا . فانما (س ٢٧ ر) تنصور باشياء اخر خارجة عنها تساويها . و لذلك لما كانت مقولة الاضافة تشارك ساير مقولات النسبة مشاركة قوية فى النسبة ، اخذ فيها خواص توجد فى موضوعات الجنس العالى منها الانعكاس والتعريف .

و يشبه انه اخذ الخاصة بالاضافة الى مساواة الانواع ، لانها اشهر ، اتباعا للمتقدمين .

والا فالاعراض المساوية للاجناس العالية داخلية فى الخواص، لانها ليست باعم ولا اخص منها ، فهى اشبه بالخواص لاجل المساواة .

و قوله فى حد العرض: انه اما اعم و اما اخص . (ص ٣٤) اراد به انه لا يوجد مساويا لموجود هو واحد، لان كل ما يوجد مساويا من الاعراض لو احد فهو عرض . و اسم المرض استعمله على الخصوص ، فان العرض يقال بالعموم على المرض المساوى وغير المساوى ، و يقال على الخصوص على غير المساوى اموجود واحد .

و ينبغى ان تعلم ان العرض على الاطلاق يوجد فى الجوهر، و فى المقولات العرض بان يؤخذ بعضها فى بعض ، اما با يؤخذ مقولة لمقولة اخرى، واما ان يكون [فى] مقولة عرض او خاصة ، و فى مقولة اخرى عرض .

اما مقولة الجوهر فبين ان مقولات المرض يوجد فيها اما مساوية و اما غير مساوية .

وقد تخص مقولة الجوهر من المقولات التسع ما يوجد فيها ولا يوجد فى غيرها ، مثل مقولة ابن و مقولة «له» . فانهما لا يوجد ان بالذات الا فى مقولة الجوهر .

و مقولة الكم توجد فيها مقولة الكيف كثيرا مثل الزوج والفرد. فانهما كيفية في العدد . ومثل الشكل في المجسمات والمسطحات، وتوجد فيها كثيرا مقولة الاضافة، مثل المتساوي والاضعاف والاجزاء.

و مقولة ابن تدرك من الكم ما يجرى مع مقولة ان يتفعل.

و توجد في مقولة الكم مقولة الوضع من بين مقولات العرض .

و مقولة الاضافة توجد فيها ساير المقولات مقومة لها. فان ساير المقولات توجد موضوعات لها مثل الابن والاب في الجوهر ، والضعف والصف في الكم ، والاشد والاضعف في الكيفية ، والفوق والتحت في الابن اذا اخذا طرفاه .

والعرض يستعمل في تمييز الاجناس و تمييز الانواع . و اكثر ما يستعمل في تمييز اصناف الانواع ، مثل ان نقول في الذوبة انهم الذين جلودهم سود يسكنون في جهة كذا . فتمييزهم من ثلاث مقولات ، من مقولة «له» و من مقولة الكيف ، و من مقولة ابن باعراض عامة اجتمع منها ما ساواهم .

ومثل هذا ميز الاشخاص باعراض اعم او اخص فما فوقه . مثل ما نقول: زيد هو الابيض الذي يلبس ثوبا [اسود] عن يمين فلان. فميز به من ثلاث مقولات. و ان كان في الموضوع يعادله في الثلاثة من صفة من مقولة، حتى تمازعا يساويه في ذلك المكان بالاضافة الى من فيه، و تميز عن ساير (س ٢٧ ب) الاقوال المميزة التي ليست بحد ولا رسم.

وقوله في المثلث ان زواياه مساوية لزاويتين قائمتين، فقال: انه خاصة المثلث، (ص ٣٩) فجاء به خاصة على ما يقال لا على انه في الحقيقة كذلك ، لان مساواة الزاويتين لقائمتين يوجد لغير المثلث للزوايا الموجودةتين عن جنبتي خطه، لانه يكون خاصة بالاضافة الى جميع الاشكال .

وكذلك مساواة زوايا المربع لاربعة زوايا قائمة توجد لغير المربع للزوايا التي عن جنبتي خطين متقاطعين مستقيمين . و اما ساير الاشكال، فان مساواة زواياها للقدر الذي يساويها من الزوايا القائمة خاصة على الحقيقة .

مثل مانقول في الخمس : ان زواياه تساوى ست زوايا قائمة ، وفي المسدس
لثمانى زوايا قائمة ، في السبع لعشر زوايا قائمة .
وكذلك في جميع الاشكال على التوالي . فان زوايا كل شكل منها تزيد في التساوى
على الذى قبله بزوايتين قائمتين . لان كل شكل تزيد على الذى قبله بشكل مثلث ، لانها
كلها تنقسم بمثلثات حيث ما انتهت .
ولما كان كل شكل اذا فرضت في وسطه نقطة في اى موضع كان من الوسط ،
واخرجت من تلك النقطة خطوط الى طرف كل خط في الزاوية ؛ انقسمت الاشكال
بمثلثات على عدد الاضلاع . ومتى ضربت عدد الاضلاع في اى عدد ما يساويه المثلث
من الزوايا القائمة ، واسقطت من المجتمع اربع زوايا قائمة المجتمع حول النقطة ؛
كان الباقي عدد ما يساويه زوايا ذلك الشكل من الزوايا القائمة .

IV

(س ١٣ ر ١٩-ب، ك ١٩٢ ب -١٩٦ب، علوى ٣٢ و ٦٦)

تعليق ابن باجة على كتاب المقولات

١- [س ١٣ ر ١٩] المقولة يقال بعموم وخصوص، فإذا قيلت بعموم دلت، على كل معنى كللى مستند الى محسوس معلوم لا باستدلال ولا بفكر، يدل عليه لفظ مّا، سواء كان جنساً عالياً أو متوسطاً أو أخيراً، مفرداً كان أو مركباً. و اذا قيل بخصوص دل على الاجناس العالية المسندة الى المحسوس، من حيث يدل عليها بالفاظ فقط.

و خصت بها أى بافظ المقولة هذه الاجناس، دون أنواعها وأنواع أنواعها، و على هذا النحو دل بها فى كتاب «قاطاغورياس». و «المقولة» اذا قيلت بخصوص، هى معنى كللى مفرد مستند الى محسوس لايمتّ معنى غيره، معلوم بغير استدلال، يدل عليه بلفظ مّا. و مجموع هذه الاوصاف و جد فى عشرة معان فقط. و يتبين ذلك اذا نحن استعملنا ما علمناه فى «كتاب المدخل» على ما أصفه.

٢- كل معنى يدل عليه لفظ. فهو اما كللى و اما شخص. و كل معنى فهو محمول. فإذا نحن انتقلنا من المعانى المدلول عليها بالالفاظ الكليات، ثم اخذناها محمولة على شخص مّا، و قد تبين لنا أن أنحاء الحمل خمسة، و عرّفنا كل نحو منها بما يخصّه؛ قصدنا منها الى ما يحمل من طريق ما هو ذلك الشخص، وتركنا

الغير ، فسندجدها كثيرة . ثم نتأمل هذه خاصة ، و ننظر [فى] الاعم الاعم ، فنأخذها و نترك الاخص . ثم ننظر [فى] تلك العامة . فسنتهى الى معنى عام لأعم منه . و ان لم تنته الى واحد ، فان تلك المعانى المحمولة قد اختلط فيها معنى لا يحمل على ذلك الشخص من طريق ما هو . فاذا انتهينا الى ذلك الواحد ، حصلناه . ثم ننظر سائر تلك المعانى و ننظر ما يشارك منها و ايها تحمل على شخص واحد من طريق ما هو ، و نصنع به كذلك . ولا نزال نفعل به ذلك حتى تنفذ جملتها .

ولما فعل ذلك أرسطو انتهى الى معان عدتها عشرة . فحصر بذلك جميع المشهورة المعلومة بالفطرة ، من غير فكر ولا رويّة ، و قصد بذلك الى احصاء مبادئ العشرة . ولذلك لم يحص فيها الكليات التى تستند الى محسوس ، غير انه لا يعلم استنادها اليه الا بفكرة . اذ لا يمكن أن تعلم الا لهذه . و قصده هو فى هذه الصناعة ، يعنى صناعة المنطق ، اعطاء قوانين أصناف الفكرة كلها ، متقدمها و متأخرها . و لذلك [س ١٣ ب] أحصى ها هنا معنى المقولات على ما هى عليه فى المشهور . و ان لم تكن كذلك فى الحقيقة . اذ لا يعلم هل هى فى الحقيقة كما هى فى المشهور الا بفكرة ما .

٣- و اذا تبين ما وضعته اولاً ، فظاهر أن كل افظ دل على أكثر من واحد من هذه المقولات فهو لفظ اسم مشترك . اذ لو لم يكن لفظاً مشتركاً ، لكان هناك معنى يعم أكثر من واحد منها ، و قد تبين أن هذه لا يعم واحداً منها معنى غيره . فقولنا اذن: واحد وموجود وأمر ومقولة وبالقوة وبالفعل ، هى أسماء مشتركة ، لكن كلها مشككة . فمنها متواطى ، ومنها ما يقال بتقديم وتأخير ، و منها ما يقال بتناسب ، الى سائر أصناف الاسماء المشككة . و ما قلناه بحسب الغرض المقصود كاف .

٢- و اعلم أن [لواحق المقولات ليست فوقها فتكون أجناساً ، ولا تحتها فتكون أنواعاً ، بل هى معها و تابعة لها ، كما كان فى المشهور . و انما لم تعد فى اللواحق ، مثل الموجود والواحد . و ما لم يكن مشهوراً و كان فى رتبة اللواحق

لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة و ما بالفعل والجنس . و أما الحركة فهي فى الاشهر من الكم . فلذلك ذكرها أبو نصر فى الكم ولم يذكرها فى اللواحق . و من حيث كان كل واحد من اللواحق يقال فى المشهور بتواطؤ ، أوجزها وقسمها الى جميع ما يقال عليه ، ولكن ليس كل ما يقال عليه من اللواحق ، فان «ما» فى المكان يتبين أنه لا يلحق المقولات ، لكن بعد تلخيصها يقف الناظر على مايلحق المقولات منها ، فهو يتكلم فى الاشياء التى غرضها أن تكون لواحق .

٥- و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقوم تلخيصها ، اتبع ذلك بتعريف الاحوال التى تعرض لها حتى تكون قد علمناها بالوجهين ، لتؤخذ عند الحمل بالحال التى هى لها موضوعات . و ذكر فى «الفصول الخمس» من اللواحق ما هو كالمبدأ لصناعة المنطق ، ولذلك لم يذكر هناك لاحق معاً ، اذ ليس من هوية صناعة المنطق .

٦- والمتقابلات كلها ، من حيث هى كذلك ، أما أن يعقلها الذهن جملة ، أويحدث فيها اتمامات مآ . و بأن تكون أموراً ذهنية تكون لواحق ، ولولا ذلك ، لكانت مقولات .

٧- قوله : «وأما مقابلة فى الجملة» يعنى ما عدا التضاد من سائر المتقابلات ، كالإيجاب والسلب ، أو ما قوته قوة الإيجاب والسلب ، و بالجملة الفصول التى لا يمكن أن توجد معاً فى موضوع واحد فى وقت واحد يعينه ، فان هذا هو معنى المتقابل .

فان قيل لنا : قوله : «من كنان أو من صوف تحت تلك المتقابلات يدخل ، و ليسا متضادين ولا احد هما موجب و الاخر سالب ، ولا أحد هما عدم والاخر ملكة» ؛

فالجواب : أما التقابل بينهما فظاهر ، لانهما لا يمكن أن يكون أحد هما الاخر ، ولا يمكن أن يوصف الثوب بهما جميعاً فى وقت واحد ، فقد ظهرت قوة المتقابل بينهما ، ولكن فى اى صنف من أصناف المتقابل هما ؟ و هذان هما تحت

الإيجاب والسلب ، لأن قوتها قوته ، و ان كان السلب أعم من ذلك ، و ذلك ان ايجاب أحدهما يصدق عليه سلب الآخر دائماً .

٨- حّد الحدّ الذى فى «المدخل» قولنا : كلّى مركب من جنس و فصل ، و هذا تحديده من حيث هو معنى يدل عليه لفظ مّا . والذى فى «الفصول» تحديد الحد من حيث هو لفظ يدل على متأخر عن اللفظ . من حيث يدل على المعنى مما يتبين به أن الموجود والشيء . . . اذن ليس بموجود يتقدمه . . . والمقولات فى بعضها أنه موجود بالآخرى و الاولى . فان الجوهر يقال فيه أنه موجود . و هو أولى باسم الموجود من سائرهما . ويتميز عن سائرهما ، فى ذلك أيضاً تفاضل يبين بأدنى تأمل . و يتبين أيضاً أنه ليس الموجود ولا الشيء أحدهما جنساً للآخر ، من أن الموجود لا يقال على جميع ما يقال عليه الشيء . والجنس يقال على جميع ما يقال عليه النوع . فان المحال [لا] يقال عليه شيء . ولا يتصف بأنه موجود . ولا الشيء أيضاً جنساً للموجود . على هذا الطريق .

٩- ما قدمه على المقولات أنفسها من القول نسبتها إليها نسبة الفصول الى الصناعة بأسرها . و ارسطو صدر مقولاته بالقول فى المتواطئة و سائر ذلك من حيث نظر فيها . فهو يأخذها آتة ، فأخذها بالوجه الذى يستعمل به ، و هى الالفاظ ، فنظر أولاً فى أحوال الالفاظ . و ابونصر ، لما كان غرضه التكلم فى الصناعة بأسرها من حيث هى نظرية ، صدر بها ما يليق بغرضه وأخر النظر فى الالفاظ التى قدم ذكرها أرسطو الى «كتاب العبارة» ، الذى هو الكلام فى الالفاظ ، واكتفى مع ذلك عما أجمل فيها فى الفصول الاول ، و بالقدر الذى تقدره الفطر على حال استعمال المقاييس و غير ذلك ، قبل القول فيها ، فقال : «الكليات ضربان» . فجمع الكلى امعنى الاشتراك اللاحق ، وقال : ضربان ، ولم يقل : صنفان ، ولا نوعان ، لان النوع ما اشترك فى جنس وتميز بفصل ، والصنف ما اشترك بجنس وتميز بعرض ، والضرب مالم يشترك فى جنس .

١٥- وقال في شخص العرض: «يعرف من موضوعه». ولم يقل منه ، ليأخذ الموضوع من جهة ما هو موضوع. ثم قال: «والجوهر هو جنس واحد عال، وتحت أنواع متوسطة ، و تحت كل واحد منها أنواع. الى أن تنتهي الى أنواع أخيرة». ثم قال بعد فراغه من هذا الفصل : «والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً أنواع متوسطة ، ينحدر كل نوع منها على ترتيب». فقال هناك تحت، و هنا ينحدر. فتحت في الجوهر لانه ليس دونه ، الا ما هو نوع له [س ١٤ ر] أو فصل ، و ما سوى هذه فليست موضوعات له في الحقيقة، كالابيض والاسود للحيوان .

وليس الامر، كذلك في العرض . لان دونه أشياء هي موضوعات له بالحقيقة. وليست أنواعاً له . كالثلج و قفنس تحت الابيض ، فقال تنحدر. لتخرج اشياء هذه الموضوعات و تبقى أنواعه فقط ، كالبياض للون.

١١ - قولنا : قائم و قام، بعض الناس يقول : ان المتقدم بالطبع انما هو اسم الفعل. لا اسم الفاعل. وليس كذلك. لانه متى وجد القائم، لم يلزم ضرورة أن يوجد قام. اذ عساه أن يكون متقللاً أو في الحال. وأما متى وجد قام أو يقوم ، فالقائم لا محالة موجود. فاذا وجد ضرب أو يضرب، وجد الضارب. و متى وجد الضارب، لم يلزم ضرورة أن يوجد ضرب. فاسم الفاعل اذن هو المتقدم بالطبع.

١٢ - [ك ١٢٧ پ س ٥] قوله: «والحد قول تركيبه تركيب تقييد و اشتراط»، ذكر النوعين لمّا لم يكن لجنسهما اسم. والتقييد ما يردف به ليميّز الشيء من آخر يشاركه من حيث يشاركه والاشتراط ما يردف به ليعرف. من حيث يعترف. مثال ذلك أن يسأل سائل عن هذا المتحرك الذي يراه : ما هو؟ فيجيب بأنه حيوان . فان كان قد شركه عنده في معنى التحرك غيره، فان الحيوان بالاضافة الى ما عنده من الشراكة مميّز. وان لم يكن عنده مما يشرك معرفه، فهو معرفه فقط. ولما لم يشعر المتكلمون الفرق بين مميّز الشيء من غيره و بين ما يعرفه في نفسه، وكان بعض المميزات خاصاً بالميز، ظنوا أن ما يعطى هذه الاقاول حدوداً، فسبروه بالانعكاس. ولم يشعروا أن

هذا لم يزد على أن ميّزوا (به) القول : ليس بما هو مميّز هو معترف.

١٣ - قوله في الجنس : «في جواب ما هو هذا الشخص» ، اشترط الشخص ، لان هذه الكليات انما هي كليات المشار اليه ، و هي التي قصدنا أن نعرف ماهياتها . ولما كان «إيساغوجي» على قصد أبي نصر آلة وجزءاً من صناعة المنطق ، فائدته أن تستنبط بها الاجناس العالية التي هي المقولات ، والمقولة من شرطها أن يوجد فيها الشخص ؛ لزم أن يشترطه هنا لجهتين : من أجل أنها كليات المشار اليه ، ومن أجل أنها أيضاً في المقولة ايضاً بشرط .

١٤ - قوله في أول مقولة الكم : «والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه ، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت . ومثل الزمان ومثل الالفاظ والاقاويل» اشترط لفظة «أمكن» ليحده بهذا من جهة استعداده ، لامن جهة ما هو ذا يلحقه التقدير ، لان ذلك الاستعداد هو الذي لايفارقه أبداً . و لهذا المعنى فيه أشار بقوله في الكلي : «هذا الكلي ما شأنه» ، أى ما هو مستعد أبداً ليفعل هذا .

١٥ - وقوله : «مثل العدد» ، لم يقل مثل المتعدد ، على أنه ترك للكم شيئاً آخر ، بل على جهة ما تساق الاشخاص ليفهم بها المعنى الكلي .

١٦ - ثم قال : «والحروف منها مصوت [س١٤ب] و [ومنها] غير المصوت . فالمصوت مثل الالف والواو والياء ، ومثل الفتحة والضمة والكسرة» . فمثل هنا على غير المعنى المتقدم . و ذلك أن هذه كلها تعجم و تمثال . و [يقال] بيتن هذين . و هو الأشهر فيها بالاضافة الى الاستعمال .

١٧ - وقوله : «فالمقطع الممدود هو الذى مصوته ممدود ، مثل «لا» أو «لو» أو «لى» . انما قال [١٩٣ ر] أيضاً مثل «لا» ، لان هذه ليست هي التي تقدر بها ، لانها أصناف ، منها ما يمكن فيه الحركة ، تمكيناً أطول وأقصر ، فيختلف . و ان ذلك ما فيه حركة وساكن يكون في موضع ولا يكون ذلك اللفظ بعينه في آخر . ويتبين ذلك في العروض ، فان قولنا : «الخبر كل الخير في ذى الدين» موزون ، ولو وضعنا عوض الدين الحلم . لما اتزن .

١٨ - و قوله : «واكمل المقاطع تقديرأ هي المقاطع المدودة و ما جرى مجراها ، والمتصورة تقدر بها الالفاظ ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص» . فجهة كمال تقدير المقطع الممدود هو أن لفظة ما يقدر بها ما يساويها . أو يقدر بها أيضاً ما يساوى لفظ الميم فيها ، و هو المقطع المقصور ، والمقصور لا يقدر الا بنفسه . و أيضاً . فان الالفاظ والاقاويل أكثر ما توجد مؤلفة مما فيه حركة و ساكن .

و أما ما تنو الى فيه الحركات فيها فيكاد أن لا يوجد . والحركة المفردة لا توجد من الحيوان الا فى غير الناطق ، مثل ما تسمع من الطيور ، فانا نسمع فى أصواتها ذلك . و قد يظن بالساكن أنه مثل المتحرك فى أن مع الحرف شيئاً آخر ، و ليس كذلك .

فان قولنا : «أ ب» ليس الساكن هنا شيئاً غير نهاية الباء . و أما قولنا : «با» أو «بو» أو «نى» . فان مع الحرف شيئاً آخر . والحرف بالحقيقة هو الذى يوجد أبداً فى اللفظ مع اختلاف هذه اللواحق .

١٩ - وقوله : «و الكم منه متصل و منه منفصل . فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض فى وسطه حدّ و نهاية يلتزم عندها جزاءه اللذان عن جانبى الحد المفروض» ، ساق حدأ و نهاية لتأكيد البيان . فانه لما كان معنى خفياً ، وكانت هاتان اللفظتان دلالتهما على هذا المعنى بجهة مختلفة ؛ ساقهما معاً ، حتى يكون الذى يفهم من الواحدة المعنى على التمام يفهمه . والمتصل والمنفصل و ما قوامه من أجزاء و ما ليس قوامه من أجزاء ، هى كلها فصول . فذكر أولاً الاجناس العالية ثم ذكر فصولها . فلما فرغ من ذلك أخذ الجنس العالى ، و قرن اليه من هذه الفصول ، فجاءت من ذلك الاجناس المتوسطة . و لما كانت ماهية الالفاظ ، من حيث هى ألفاظ فى النطق ، والنطق فى الزمان ؛ قدرت بزمان ، لان هذا هو اللاحق من جهة ما بينهما . فلذلك حدّها أبو نصر بهذه الجهة . و قد تقدّر بنحو آخر ، و هو [س ١٥ ر] العدد ، مثل ما يقول النحوى فى لفظ : انه رباعى وانه خماسى .

و قوله : «مما ليس كمثاً بذاته»، و قوله : «والثقل أيضاً شائع بأسره في كليّة الجسم ، و يتفاضل بتفاضل الاجسام التي من نوع كل واحد ، و كذلك الخفة . و لاجل هذا يستعمل الثقل في التقدير ، فيقدر به كثير من الاجسام» . أشار بقوله : « و لاجل هذا الى شيوع الثقل في الجسم ، فانه هو العلة في أن يقدر بالثقل . و قوله : «و تتفاضل بتفاضل الاجسام» . مثال ذلك أن جسمين من حديد ، اذا كان مساحة أحد هما أكبر من مساحة الآخر ، فإن الذي يكون في الأكبر من الثقل أكثر ، وفي الأصغر أقل . و تارة تقدر المساحة بالثقل و تارة يقدر الثقل بالمساحة ، فنقول فيما فيه أربعون : ربعاً ، و فيما فيه عشرة أرباع : أن هذا ربع هذا ، فقد قدرناه بالثقل . و نقول فيما طوله أربعون باعاً و فيما طوله عشرة أذرع : أن هذا فيه من الثقل ربع ما في هذا . كما نقدر في المسافة الحركة بالزمان ، و الزمان بالحركة . فانا نقول : أن في طريق فلانة : يوماً ، و فيه ستون ميلاً .

٢٥ - و قوله : «فالاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تتساوى بتساويها»، فيه اشكال . و ذلك أن تغير الباء يختلف . فانا نقول : أن فلاناً يبطش بيده ، فهذا على معنى الآلة ، و كذلك الفلك يفعل فعله بكواكبه على أن الكواكب [ك ١٩٣ ب] آلة له . و نقول فيه : أنه ان يفعل فعله بصورته . فهذا على معنى أنه سبب لفعلها ، و نقول ان الالبض بالبياض ، فيكون هذا معنى ثالثاً . فقوله : تتفاضل بتفاضل امكنتها هو على حد البيض يبيض بالبياض ، أى تفاضلها اللاحق لها هو تفاضل امكنتها . لا أنها هي تعرف في أنفسها ميلاً من الكثرة الى القلة . فقد ظن قوم أن أبا نصر غلط ، و ذلك انهم وجدوا مواضع متساوية . و متمكناتها مختلفة في الصغر والكبر ، فجعلوا .

٢٦ - قوله : «والكلى ما شأنه أن يتشابه به اثنان» . فمعنى ما شأنه ما هو مستعد أن يتشابه به فيه اثنان . فخرج مما بالقوة الى الفعل ، فليس هو حيثنذ كايأ ، بالاضافة الى الذي لحظ التشابه ، واما يكون أخذ المعاني الخمسة التي هي الجنس و النوع و سائر تلك الخمسة . لانه اذا لحظ من حيث هو متشابه به . فهو حيثنذ محمول بأحد وجوه حمل الخمسة .

بل لا يوجد محمولا الا من حيث هو طبيعة . و بهذه الجهة يكون الحيوان محمولا ، كما فى قولنا : كل انسان حيوان . و كل حيوان جسم . فان الحيوان ليس محمولا على الانسان بما هو جنس ، بل بما هو كلى .
و اذا أخذ من حيث هو كلى ؛ انطوى فيه الشخص ، لان موضوعه بالقوة ، فهو محمول بماهية ذلك الاستعداد الذى هو مرادف لمعنى ما بالقوة ، و يقع فى كونه محمولا بالقوة موضوعه . و معنى كون الموضوع بالقوة هو أنه ليس معينا .

و ذلك ان قلنا : كل انسان حيوان و كل حيوان جسم ، انما معناه أى شىء اتصف بأنه حيوان اتصف بأنه جسم . فيبين أن الموضوع لم يصرح به ، و انما يصرح به فى النتيجة . فانه اذا قلنا فى النتيجة ، فكل انسان جسم ، فانه رجع ما كان منطوياً بالقوة فى المقدمة الكبرى مصرحاً به باسمه ، وهو الانسان .

و لذلك قد يسأل سائل فيقول : ان كل انسان قد انطوى فى المقدمة الكبرى ، فقد علمناه عندما حكمنا أن كل حيوان جسم . [س١٥] وان كان ليس كذلك ، فمن أين نحكم ان كل انسان جسم ؟ فالجواب أنه فى المقدمة الكبرى بالقوة ، و فى النتيجة بالفعل .

٢٢ - قوله فى الكيفية : «هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الاشخاص كيف هى» ؛ قال بالجملة ، لانه لم يقصد التلخيص . و جمع الهيئات ، ليدل على اختلاف المعانى التى يدل عليها بلفظ هيئته ، و ليكون موازياً لقوله الاشخاص . ثم قال بعد : ان الكيفية تنقسم الى أجناس أربعة متوسطة . ثم عدّها بما يؤهم أنها سبعة . و ذلك أنه قال : الملكة والحال و ما يقال بقوة طبيعية و لا قوة طبيعية ، و الثالث الكيفية الانفعالية والانفعالات ، والرابع التى هى فى الكمية ، بما هى كمية ، مثل الاستقامة والانحناء فى الخط . فانما ساق الثلاثة الاجناس بلفظتين ، لان تينك اللفظتين هى الدالة على نوعين لكل واحد من الاجناس ، و ليس لواحد من الاجناس اسم يدل عليه ، و ساق نوعيه عوض جنسه .

٢٣ - و قوله : «فى الكيفية بما هى كمية» ، معنى ذلك أن هذه الاشياء لايمكن أن توجد موضوعاتها بدونها، فان الخط لا بدله أن يكون مستقيماً أو منحنيّاً أو سائر تلك الاوصاف . و كذلك قوله فى المتنفس بما هو متنفس ، و هو يعنى الصحة والمرض. فانه لا يمكن أن يوجد متنفس خلوا من هاتين الهيئتين. (٢٢) و قوله : «والكيفية الانفعالية [ك ١٩٢ ر]، ضربان : ضرب فى الجسم، وهو المحسوسات مثل الالوان والطعوم و سائر ما ذكر؛ و ضرب فى النفس، و هو عوارض النفس الطبيعية مثل الغضب والرحمة والخوف و أشباه ذلك. فماكان من هذه جميعاً سريع الزوال سى انفعالاً، و ماكان منها متمكناً بطيء الزوال أو غيرزائل أصلاً سى باسم جنسه، و هو الكيفية الانفعالية» . و قدكان قال فى الملكة والحال انهاكل هيئة فى النفس، فتوهم أن الانفعال هى الحال . والذى أراد بالملكة والحال هى القوى والاخلاق التى بها يقال فى الانسان أنه غضوب: و التى هى فى الانفعال هى التى بها يقال فى الانسان أنه غاضب. فالاول هو الذى فيه قوة الغضب، سواء كان غاضباً بالفعل أم لا ، والآخر قد يكون غاضباً ، فيزول الحد؛ و قد يكون دائماً على انسان او لآخر ، لا بقوة طبيعية فيه .

٢٥ - ثم قال : «والجنس الرابع الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمية، بما هى كمية، مثلاً الاستقامة والانحناء الى سائر ما مثل به ، والشكل و أنواعه ، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هى فى البسائط ، والخلفة ، و هى شكل ما، و هى التى توجد فى بسيط جسم المتنفس، و كذلك الزوج [س ١٦ ر] والفرد، فانها أيضاً تحت هذا الجنس».

ثم قال : «وقد يتشكك فى الخشونة والملاسة ، هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية أو تحت الوضع»، الى سائر ما ذكره فى هذا الفصل . و هو لم يتشكك فى هذا، وانما قاله لان قصده أن يأخذ المقولات بأشهر معانيها، ووجد هو فى المشهور أن الخشونة والملاسة تقال على معينين، فذكر هما بالمعنيين اللذين تستعمل عليهما اللفظة. ثم لخص المعنيين، فأيهما أراد المرید منهما، دخل تحت المقولة التى تختص

به ، لكنه خص بالشكل فى قوله: الكرة والحلقة و بالوضع السطوح.

٢٤ - فلقاتل أن يعترض فى هذا فيقول : لاى شىء خص السطح بالوضع ، والكرة بالشكل ؟ [و يشبه أنه انما فعل ذلك لان كرة العالم . التى هى كرة فى نفسها ، لا وضع لها ، اذ لم تكن فى مكان . فلما أخذ التى هى عندنا ، وهى محاكية لتلك لجهة مّا ، لم يأخذها فى الوضع ، كما لا يلحق تلك وضع ، وأخذها بما هو أقرب بالعرض أن يكون فى كرة العالم ، و هو الشكل] . فيقال ان الكرة . بما هى كرة ، فوق ولا أسفل ، لان الفوق والاسفل انما يكون أبداً موجوداً لخط مستقيم ، اوتخيله بأن تفرضه فى الشىء . والمسطح خشن و املس هو فى الوضع بما هو و اجزاؤه محدودة والسطوح التى تكون بها محدودة . والتكاثف والتخلخل فى الاشتراك مثل الخشونة والملاسة .

٢٧ - اشترط فى الخاصة أن تكون لنوع مّا وحده ، و لم يشترط ذلك فى العرض ، أما بحسب أن غرضه فى «ايساغوجى» أن يكون نافعاً فى استنباط أجناس المقولات و أنواعها . فانه لما كان الفصل فى كثير من الامور خفياً ، وكان مختلفاً فيه : هل يحمل على نوع واحد أو أكثر؛ جعل الخاصة بهذا النحو ، ليكون متى جهلنا أو خفى علينا فصل شىء منها ، أخذنا الخاصة التى هى أظهر عوضها .

٢٨ - و أما بحسب قصد فرفوريوس ، فيكون هذا [و] زائداً ، لانه يوجد فرقاً بين الحد والرسم ، فان الخاصة للرسم والفصل للحد . [اذا قلنا : الذى من شأنه أن يكون مميزاً فهو مضاف . فان التمييز و الاضافة عرضان حملا على الذى من شأنه . و اذا قلنا : الذى هو مميز فهو مضاف ، فان المضاف جنس محمول عليه] .

٢٩ - قوله : «والفصل هو الكلى المفرد الذى به يتميز كل نوع من الانواع القسمة عن غيره» ، ليس معنى الفصل ها هنا الشىء الذى من شأنه أن يكون [ك] ١٩٤ ب) فصلا ، لان ذلك لا يصدق عليه أن يتميز به كل نوع من الانواع القسمة . بل معنى الفصل هنا الفصيلة من حيث هى فى موضوع . فشكله شكل

مثال أول ومعناه معنى المشتق.

٣٥- قوله في مقولة المضاف : « و من خواصّها أن أحد [س ١٦ ب]

المضافين اذا عرف على التحصيل عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة . و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكون نوعين من أنواع سائر المقولات ، و قد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقهما أيضاً نوعاً من أنواع الاضافة . و متى كانا شخصين ، لحقهما أيضاً شخص من اشخاص الاضافة . مثل مركوب زيد ، فان مركوب لفظ لجنس الاضافة التى لحقت مثلاً فرس زيد ، و ليس للفرس اسم يدل على شخص اضافته . و مثال ذلك من الامرين اللذين يقال ماهية كل واحد منها بالقياس الى الآخر ، لا من حيث هما مضافان ، قولنا فرس زيد و نحوه . فما كان مثل هذا فهو الذى لا يعرف مضافه على التحصيل ، مثل الاضافة بالعلم هو المعلوم . [ولم يمثل بالعالم ، لان موضوع الاضافة انما هى معقول الشيء ، والشيء هو المعلوم . والنسبة يقال لها علم . فلفظة العلم يقال باشتراك على النسبة [والنسبة هى التصووا و التصديق] . و على موضوع النسبة ، و هو المعقول الذى يسمى أيضاً علماً ، و هو المعقول فى أنه موضوع للاضافة بمنزلة زيد الذى موضوع الابوة و البنوة . [والمعالم موضوع لموضوع الاضافة] . والنسبة لجنسها اسم من حيث هى مضافة ، و ليس لانواعها اسم من حيث لها نوع تلك الاضافة ، هى مثل الاسطقس ، فانه بمعنى المبدأ ، و هو من المضاف ، و النار و الهواء و سائرهما ، فليس لها اسماء من حيث هى مضافة .

٣٦- [الشيء الذى اليه تكون الاضافة معادلة هو الشيء الذى اذا وجد و جعلت

تلك الاضافة ، و اذا ارتفع ارتفعت الاضافة لامحالة . و هذا الشيء يجعل المضاف مساوياً للمضاف اليه . و أما الشيء الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع لم ترتفع تلك الاضافة ، فذلك الشيء يجعل المضاف اليه أخص من المضاف . و الشيء الذى اذا ارتفع ارتفعت تلك الاضافة ، و اذا وجد لم يلزم ضرورة أن توجد الاضافة ، فذلك الشيء يجعل المضاف اليه أعم من المضاف ، و هو أن تكون

الإضافة إليها غير معادلة.

٣٢- قوله في الوضع : « والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذي هو فيه أو متطابقة عليها . و ذلك يوجد لكل جسم ، لان كل جسم ، فله أين على وضع ما » : قوله المحدودة في أجزاء الجسم ، لم يرد المحدودة في أنفسها . مثل الذي يوجد في الاجسام غير المتشابهة الأجزاء فد يكون لها وضع لا من حيث هي متشابهة ، لانها ليست ذوات أجزاء محدودة ، و لذلك يقبل شيء هيأت ، بل بما يلحق أجزاءها بالصناعة والتحديد ، فان المتّص ، بما هو حديد [س ١٧ ر] فلا وضع له ، و من حيث هو متّص ، ولأجزائه سطوح مصنوعة ، بعضها فوق وبعضها أسفل ، فله وضع ، لكنه وضع بالوضع . والمتشابهة و غير المتشابهة تستويان في الوضع الذي لهما ، من حيث هما جزء من أجزاء العالم^١ وهذا الوضع الذي لجزء من جزئين هو من المقولة ، وهذا هو أحد الفصول المأخوذة للكم . وقد يكون لها وضع في أنفسها . و ذلك يلحق ما هو غير متشابه الأجزاء ، وهذا هو في المقولة أيضاً . والذي له وضع بالإضافة هو أيضاً خارج عن المقولة . والفرق بينه وبين الاول أنه مأخوذ من حيث ليس جزءاً من شيء [، و قد يكون لها وضع بالإضافة الى غيرها .

٣٣- المحاذاة في الوضع لا حق لجزء الوضع كالذاتي فيه ، والاحاطة من انية المكان . والإضافة كثيراً ما تلحق المقولات ، فبعضها [ك ١٩٥ ر] على أنها فصول و بعضها على أنها كالأعراض الذاتية لها .

٣٤- [عدم الجوهر هو داخل في الجوهر و عدم الكيف في الكيف ، و كذلك سائرهما . ألا ترى أنا نقول: الجسم متغذ و غير متغذ . و بهذه الجهة قال . في مقولة الكيف ، « والاملس توجد أجزاءه التي على سطحه كلها متساوية ،

١- و معنى ذلك أن العالم كله مؤلف من أجزاء هذه بعضها فكما أن لكل جزء من

الجسم مثل القدرم، وضع من حيث هو جزء ، فكذلك الاجسام من حيث هو جزء من العالم . (ك)

٢- ك: لحق الوضع وهو

فيكون وضعها جميعاً في سطح واحد». فان السطح ، و بالجملة ما ليس له أجزاء محدودة، ليس لها وضع ، فأخذ عدم الوضع فيه و هو الملس ، و أجزاء مجزأة و هو خشن ، فان السطح متى كان خشناً ، كان بالخشونة في الوضع . ولا نتخيل بالجملة في شيء أنه جزء منه فوق و جزء أسفل ، الا بأن يكون الخط المستقيم بالوضع أو بالطبع . والكرة ، من حيث هي كرة ، فلا خط مستقيم فيها بالطبع، لذلك ليس لأجزائها فوق ولا أسفل. اللهم الا من حيث هي جزء من أجزاء العالم. ٣٥- و قولنا : المصور مما يكون في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف وفي مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف من حيث نأخذ المصور قد كمل فعله أو من حيث هو بالقوة متخيل لذلك . و أما الجهة التي بها يدخل في مقولة أن يفعل فان نلاحظ المصور و هو ذا يصور ، أو بالقوة بهذه الجهة].

٣٦- معنى استناد الكليات الى أشخاصها أن الكليات قوامها بالاشخاص . [قوله في «الفصول» : «الشيء قد يوجد في أمر ما أو به» ، معنى فيوجد يحمل ، و هو الرابط]. وقوله في آخر مقولة أن يفعل : «و بهاتين النسبتين تصوير منطقية» ، يعني نسبتها الى الاشخاص ونسبتها الى الالفاظ، لم يرد أن بمجموع هاتين النسبتين تصوير منطقية ، بل متى أخذت بكل واحدة منهما صارت منطقية.

٣٧- و قوله : «وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض و بعضها أخص ، أو أخذت محمولة أو موضوعة . أو أخذت من حيث بعضها معرف لبعض أحد أنحاء التعريفات [س ١٧ ب] التي ذكرناها ، و هو تعريف ما هو الشيء أو أي شيء هو . كانت منطقية.

و قوله : «أو أخذت موضوعة أو محمولة» يخيل أن هذا القسم هو المراد بقوله : و «كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم و بعضها أخص» ، فان هذا انما يكون و هي محمولة . والفرق أن أخذها من حيث هي محمولة أو موضوعة لأبد فيها من الالفاظ . و أما اذا أخذت من حيث بعضها اعم و بعضها أخص ، فليس تحتاج أن تكون الالفاظ داخلة في ماهية هذا القسم.

٣٨- [ك ١٩٢ ر] لـواحق المقولات ليست فوقها ، حتّى تكون كالاجناس لها ، ولا تحتها ، حتى تكون كالانواع لها . بل هى معها و تابعة لها . فما كان فى المشهور ذاتا أو جزء ذات لم يعد فى اللواحق ، مثل الموجود والشيء والامر والواحد ، فانها يظن أنها ذات الشيء ، فلاجل هذا لم يجعل فى اللواحق ، ولا كان جنسا عاليا لها ، لانه لا يؤخذ فى جواب ما هو ، و ما اتفق ان لم يكن مشهورا ، أو كان فى رتبة اللواحق ، لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة وما بالفعل والجنس .

٣٩- فأما الحركة فهى فى الاشهر مع الكم أو من الكم والكثير و القليل و الطويل ، ان أخذت من حيث يكثر الموضوع فى نفسه أو يقل ، فهى فى الكم ؛ و ان أخذ بالاضافة الى غيره ، فهو فى المضاف . والطويل من الاسماء المشتقة على غير معانى مثالاتها الاول ، فان الطول انما هو امتداد لا من حيث يضاف ذلك الامتداد الى آخر . و أما الطويل ، فانما هو من حيث له اضافة ، و انما لن يشتق من الطول اسم بمعناه ، لانه بين المعانى التى يظن أنه جزء ماهية لا يفارق الجسم الذى هو له ، فاشتق المعنى الذى ينتقل ، و هو أنه طويل بالاضافة الى شيء ، و صغير بالاضافة الى آخر . واللون ، فاما كان ما لم يظن أنه كذلك ، جعل له اسم من حيث اللون فى موضوع فقط ، ويستعمل بمعنى الاضافة متى احتيج اليه] . ولما كانت الحركة فى الاشهر مع الكم أو من الكم ، ذكرها فى الكم و لم يجعلها فى اللواحق .

٤٠- ثم انه ينبغى أن تعلم أن هذه المعانى التى وضعت لواحق بها ألفاظ مشتركة ، كالمقابلات والمتأخر ومعا واللوازم ، فان فى هذه كلها مايتبين أنه لاحق بما يكون للذهن عمل ، كما يتبين بعد . ومنها ما توجد فيها شروط المقولات فتكون أحدها أو تحتها ، مثل الاضافة ، فانها فيها مقولة و ليست لاحقا . و كذلك التلازم ، فان فيه ما يكون تحت المضاف ، و هو التلازم الموجود بين الشخصين خارج الذهن ، فان من شروط ما هو لاحق أن يكون لاكثر من مقولة واحدة ، و ذلك يتبين أولا بالتصريح ، و أن تكون موضوعاته كلية . فالتلازم اذن يقال باشتراك

على النسبة التي بين الشخصين خارج الذهن ، وعلى اللواحق الكليات في الذهن . وكذلك المتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعا ، فانه من البين أن معا في المكان لا يلحق المقولات ، ولا في الآن . وكذلك من المتقدم والمتأخر .

ولكن لما كان معا والمتقدم في المشهور أنه معنى أومعنيان ، وكانت في الحقيقة معاني متباينة ، ساقه مجملا على ما في المشهور [س ١٨] ، فقال : القول في معنى معا . ثم ان معانيها لما كانت متباينة ، لم يمكن أن تأتي بحدّ يعمها ، بل تسوق الضرورة الى ذكر معانيها المشهورة معنى معنى . ثم انه يسوقها في موضوعات متباينة ، ليكون المعنى أوضع فيها [فاذا تلخصت .

اخذ منها ما يظهر أنه لاحق وترك الآخر] ، فتبين معنى معا بالاجمال ، فنظرنا ، فما لاحق منه أكثر من مقرلة واحدة كان لاحقا . و هو في ذكره اللواحق لم يقصد أن يتكلم فيها من حيث هي لواحق ، بل تكلم في الاشياء التي عرض لها ان كانت لواحق ، ولذلك ذكر أكثرها .

٢١ - ثم انه ينبغي أن معنى معا منونا اسم ، وليس يرادفه معنى مع ، فان هذه لاتكون محمولة . و انما تكلم هنا في التي تكون محمولة ، وهي معا بالتونين . والمتقابلات واللوازم والمتقدم و معا يقال باشتراك على ما هو لاحق ، من حيث هو لاحق . و يقال على ما هو تحت مقولة ما ، كالعبد والمولى ، فانهما متقابلان . و هما تحت مقولة الاضافة ، وليستا لاحقتين . ثم ان الذي يكون من المتقابلات لا حقا هو أيضاً مشترك ، لانه نسبة و تختلف باختلاف الموضوع ، لان معا مثلا التي تلحق مقولة أن يفعل هي التي تلحق غيرها باختلاف موضوعاتها .

ولما كان الحمل والوضع من المعاني المشهورة ، ولم تكن مقوله بل كانت مع المقولات ؛ ذكرها .

٢٢ - وأما الجنس والنوع و سائر تلك . فانها من لواحق المقولات ، ولكنها مما لا يعرف الا بنظر . فلذلك لم يذكرها . و أيضاً فانها لو كانت من جنس تلك المشهورة . لكانت منطوية في المحمول والموضوع . فكان يكتفى بذكرها عن

ذكر تلك .

٢٣ - و اللواحق ضربان: فضرب هولها من حيث هي أجزاء قضايا حميلة ، و ذلك الضرب هو كونها أجناساً و أنواعاً و سائر تلك، والضرب الاخر ، و هي المتقابلات واللوازم. فالمقابلات تكون منها أجزاء قضايا شرطية منفصلة. [و بهذه الجهة تكون المتقابلات متغايرة، و هو أن تأخذها جزء قضية]، واللوازم تكون لها أجزاء قضايا شرطية متصلة .

٢٤ - المتقابلات كلها من حيث هي متقابلات، فهي إما أن تكون مما يعقله الذهن جملة أو يحدث فيها تمامات، و بأن تكون أموراً ذهنية هي لخواص . و الا فكانت تكون مقولات أو تحتها. فالمضافان لما لم يمكن لهما اسم من حيث لحقهما هذا المتقابل؛ أخذهما في اللواحق باسمائهما، من حيث هي مقولة مّا. وبالجملة فإن التقابل . انما يلحق الكليات التي في الذهن. فأما اذا أخذت من حيث هي موجودة في أشياء جزئية . فانها داخلة تحت مقولة و ليست متقابلات. [مثال ذلك المضافان، فانها اذا أخذت بهذه النسبة التي هي جزء المتقابلات من حيث هي نسبة بين زيد و عمرو و من حيث هما أب و ابن ؛ كانا في المضاف. و متى أخذ معنى المضافين بالاطلاق] و من حيث يحمل عليها أحد المتقابلات؛ فهي متقابلات. و هذا المعنى يعم بالجملة جميع ما هو لاحق للمقولات.

٢٥ - والضدان هما مما يحدث الذهن فيها، من حيث هما ضدان تمامات . و ذلك أن الضدين هما الشيثان اللذان يقترن بوجود كل واحد منهما عدم الاخر. مثال ذلك البياض. فانه اذا وجد في موضوع ما ، لم يمكن أن يوجد [س ١٨ ب] السواد الذي يضاده معه في ذلك الموضوع، ولا في غيره. فان السواد الموجود في موضوع آخر ليس هو المضاد لذلك الذي في ذلك الموضوع. فاذن الضدان ليس هما خارج الذهن موجودين، بل أحدهما، فاذن الذهن أفاده التمام الذي هو بهما ضدان. ومعنى قولنا: أولاً إن البياض مثلاً قديتبعه النصوص، والنصوص يلحقه عدم السواد

لكن ثانياً . [و اشتراطه في المتقابلات من جهة واحدة، انما اشتراطه من جهة المضاف المشار اليه في كل قياس، و انما لم يصح القياس . كعتقاء مغرب و نحوه لعدم المشار اليه] .

٢٦ - و قول أبى نصر: «و المتضادان هما اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد » [فصلها بقوله : غاية البعد من أوساطها . و ذلك أن بعد الابيض من الاسود أكثر من بعده من الاحمر . ثم قال] : «و كل واحد منهما في الطرف الاقصى من الآخر في التباين، و هما تحت جنس واحد . و القابل لهما موضوع واحد بعينه» . كما قال: «ان البعد بينهما في الوجود غاية البعد» ، و هذا القول مما يفرقه [ك ١٩٥ پ] عن المسافة . أردف ذلك بقوله : «و كل واحد منهما في الطرف الاقصى من الآخر في التباين» ، ليؤكد أنه لم يرد بذلك البعد بعد المسافة .

و قوله : «و هما تحت جنس واحد . يحتمل أن يؤخذ هذا القول معرّفاً ، و يحتمل أن يؤخذ مميّزاً . فمعنى معرف أنه كذلك يوجد في نفسه ، متى استقرىء لا بالاضافة الى ما سواه ، و قد يكون مميّزا لجهة .

وهو أن ما يقال فيه بارد . فليس يقال فيه انه فوق، فيصدق على هذين أن بعدهما غاية البعد و سائر القول : «لكن ليس هما تحت جنس واحد» . [و أراد بعينه . لانه قد يكون جزء الموضوع مثلاً أبيض و جزء آخر منه أسود و مثل ما يكون جزء القرن أبيض و جزء آخر أسود . و لكن الموضوع للسواد ليس هو بعينه الموضوع للبياض .

و ان قيل في الموضوع بالجملة انه واحد فيجوز . فقوله من هذا، و ان كان لا يخلو هذا من موضوعات الاضداد كلها، لكن بعينه يصدق على الكل] .

٢٧ - و قوله : «و القابل لهما موضوع واحد» ، فصل المتضادين بهذا من أشياء

١ - ك : و كل واحد منهما في الطرف الاقصى من الآخر في التباين ، و هما تحت جنس واحد، و القابل لهما موضوع واحد بعينه .

يصدق عليها سائر ما ذكر قبل، مثل الصهيل والفناء ، فانهما تحت الصوت ، لكن البعد بينهما غاية البعد ، وهما تحت جنس واحد، لكنهما ليس القابل لهما موضوعاً واحداً. ومعنى القابل لهما موضوع واحد، أن يكون الكليان اللذان هما مثل السواد والبياض، قربهما من أن يكونا في الموضوع قرباً، سواء في أنه ليس له واحد منهما بالطبع، حتى أنه لو لم يصح أن يكون فيه الآخر. بل ان وجد انسان مّا أبيض أو ثوب مّا أبيض.

فليس الآخر الذي لم يوجد فيه بضروري ألا يوجد فيه. ولذلك قد يمكن في بعض الموضوعات أن يكون فيه الآن أحد هما ثم يخلفه ضده ، ويكون الموضوع هو ذلك. فان عورضنا بالثلاثة التي تلحق أفراسا ، ثم ان الاثنينية انما يكون موضوعها غير ذلك، فنرى أن الموضوع الاول كأنه قد بطل، و ان موضوع الاثنينية موضوع آخر.

فالجواب [س ١٩] أن موضوع الثلاثة لم يبطل و انما بطل العرض الذي لحقها ، و هو معنى الثلاثة ، و هو ذلك الاجتماع. فالتغير الذي لحق الموضوع اذن انما هو من جهة الكثرة والقلة . الا فكان يلزم أن يعتقد في الطفل. اذا كبر ، أن الموضوع للطفولة والكهولة مثلا اثنان. بل الموضوع واحد، و انما اختلف بأنه أطول أو أقصر و غير ذلك، وموضوع الثلاثة في الحقيقة انما هي الطبيعة هي الفرس، من حيث هي في موضوعات. فالموضوع للثلاثة والاربعة والاثنين واحد أبداً ، و انما تغورها كثرة الاشخاص و قلتها .

٢٨ - فالنضاد والتقابل والتلازم انما هو من الكليات التي في الذهن، وهي مع سائر ذلك لواحق لموضوعات المنطق التي هي المقولات. لكن قد نجد بعض ما عرض له ان كان لاحقاً جزءاً من صناعة المنطق ، وهذه هي الفصول الخمسة الموضوعية أولاً . وما لم يوضع هناك فهو لاحق و ليس بجزء من صناعة المنطق ، مثل معا والضدين و سائرهما. فان عورضنا بوجود الضدين في «كتاب العبارة» ، و

هذا الكتاب هو جزء من المنطق ؛ قلنا ان التضاد المذكور هناك انما هو لا حق في الاقاول. و هنا لاحق الكليات الموجودات.

٢٩ - ثم انه ينبغي أن تعلم أن التلازم الذي هو خارج الذهن هو في الاضافة. وذلك أن شروطها موجودة فيه. و أما التلازم الذي هو معدود في اللواحق. فانما هو من الكليات. والفرق بينهما أن الذي هو خارج [ك ١٩٦ ر] مثل الذبح والسكين مثلا ، و وجود النهار و طلوع الشمس ، فان أحد هما في الوجود سبب الاخر، فليس لهما انحياز . و أما في الذهن فانما نأخذ هما من حيث هما معنيان كليان منحاizan ، فليس يلحظ فيهما ما يلحقهما في الوجود من أن أحدهما سبب الاخر.

٥٥ - و ينبغي أن ننأمل كلامه في المتقدم والمتأخر و في معا، فان من معانيه ما تكون موضوعاتها الاشياء من خارج، فذلك تكون داخله في المقولات ، مثل معاني المكان الذي يقال على زيد و عمرو، فان هذه هي داخله في مقولة أين. و ما كان من معانيها موضوعاتها الكليات، فذلك هي اللوازم. و انما ذكرنا ليس بداخل في اللوازم في «المقولات» ليفهم المعنى الداخل في المقولات .

٥١ - الفرق بين المتلازمين اللذين لزومهما داخل في اللواحق و بين اللزوم في الوجود، أن موضوعات اللوازم التي هي لاحق هي الكليات، و موضوعات تلك هي الاشخاص. و أيضاً فاذا عقلنا المعنى الواحد ، عقلنا أنه يلزمه آخر. و أما الذي خارج الذهن، فانه اذا وجد أحدهما وجد الاخر. و أيضاً فان التلازم الذي في الذهن هو ضروري، أي دائم ، والذي خارج الذهن فليس كذلك . فانه ليس طلوع الشمس اليوم و وجود النهار اليوم أمر دائم، بل هو منقضى لوقته . والذي يلحق الكليات فليس كذلك .

٥٢ - والمتعاندات هي المتقابلات، لكن الفرق بينهما أن المتعاندات انما هي متعاندات من حيث هي جزء قضية، فانا نقول هذا العدد اما زوج و اما فرد . فالتعاند انما يعرض للمتقابلات من حيث توجد أجزاء قضايها، والتقابل [س ١٩ پ] هو ما يعرض الكليات في الذهن. فان احتيج الى الموضوع لها ، فانما نحتاجه عند

السيار لها، هل هي متقابلات أم لا. و إلا فالبياض والسواد متقابلان، [سواء اخذت وجد الموضوع لهما أم لم يوجد]، فأما اذا أردنا أن نميز تقابلهما، فانا تأخذ موضوعاً و نرى أن البياض الذى لحقه لم يمكن أن يلحقه السواد الذى هو ضده فى الوقت الذى فيه ذلك البياض، فيحتاج اذن الموضوع لهما عند السيار لا عند التصور.

٥٣ - قوله فى آخر فصل معاً : «وأما فى القول، فمثل الانواع القسيمة التى رتبته من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها». أراد هنا المعنى المرتكز فى النفس، لا القول الذى هو لفظ مركب، لانه لا يمكن بهذه الجهة أن يتصور فيها معنى معاً. و ذلك أن النطق بالانواع لا يمكن أن يكون معاً، حتى يكون زمان النطق بالنوع الواحد هو زمان النطق بالآخر، و انما يتصور قربهما من الجنس [على السواء فى النفس]. أخذ المثال فى العدم والملكة والغنى والفقر. فان كان الغنى هو أن يكون الانسان ذامال، و هو متمول، فالغنى اذن فى المضاف ، فكيف جعله فى الملكة؟ لكن الغنى انما تتم ماهيته بوجود المال لانسان مآ، و بأن تكون فيه قوة يستعمله بها. و الا، فاذا كان له مال ولم ينفقه، فغايته و غاية الفقير واحدة. فالغنى ما هو بوجود المال من المضاف، و بتلك الجهة من الملكة. [س ١٩ پ س ١٥]

[ك ١٩٦ ر س ٢٧]

كلام فى اللواحق

انه لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم تلخيصها حتى تصورت؛ أراد أن يعرفنا الاحوال التى تعرض لها، حتى تكون قد علمناها بالحس . وكما أن النجار ينبغى أن يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و ييس ، ليأخذها عند العمل بالحال التى هى أوفق له بحسب غرضه ؛ فكذلك كان القصد هنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، و هى الموضوعات لصناعة المنطق كما ذكرنا، و منها ما يوجد، مع أنه لاحق للموضوعات [ك ١٩٦ ب] جزءاً من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات موضوعات تكمل بها ، و هى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها أولاً ، فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . ألا ترى أنه ذكر فى اللواحق هنا معاً ، ولم يذكره فى الفصول الاول ، فسبب ذلك أن تلك الفصول الخمسة . انما جعلها أولاً من حيث هى كالاجناس .

فى صناعة المنطق التى مبدأها كتاب «المبارة». فكل ما يوجد فى نفس الصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة . و ما ليس بجزء منها فبحق لم يضعه أولاً . اذ كان

قصده أن يضع أولا ما هو كالاجناس لها . «ومعا» لا يوجد معنى من معانيها جزءاً لصناعة المنطق . فلذلك لم يذكرها أولاً .
(هذا ما وجه من هذا القول . ك)

(اسكوريال ١١١ پ - ١٢٠ ر ، علوى ٨٧)

كتاب المقولات^١

انما قال : وكأنه جنس لهما (ص ٢١) و لم يجزم ، لان العرض المذكور هنا يقال على المثال الاول والثانى. والعرض والخاصة المذكور ان هناك يقالان على المثال الثانى خاصة لحملهما حمل فى ، فيدخله نوع تشكيك . وهذا على مذهبه فى ان الالبيض اول على العرض من البياض ، لانه يدل عليه من حيث هو فى موضوع يتقوم به ماهيته ، خلافا لآبى على فى قوله : ان الالبيض يكون على حسب موضوعه و هو المرض .

قال : و منها ما ليس فى موضوع ولا على موضوع و هو شخص الجوهر ، (ص ٢١) فان اعترض بقولنا : «الانسان هوزيد» فى التمثيل، و بقولنا : الانسان زيد و عمر فى الاستقراء ؛ كان الجواب ان هذه ليست قضايا صادقة. وكذلك ان اعترض بقولنا : هذا الانسان هوزيد، او زيد هو هذا الانسان؛ كان الجواب انه انما اراد ان يعرف الاسم، فكانه قال : هذا الانسان هو المسمى زيدا ، فيصير كقولنا الانسان هو الالبيض و نحوه .

قال : والجوهر جنس واحد عال و تحته انواع متوسطة ، و تحت كل واحد

١- پیش از این آمده است ، بسملة . صلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليمًا .

منها انواع متوسطة، الى ان ينتهى الى انواع لها اخيرة تحت كل واحد اشخاصه. (ص ٢٢) قد بتشكك فى كون الجوهر جنسا بكونه يقال على الاشخاص و الانواع والاجناس التى فوقها على ترتيب بتقديم وتأخير، كما ذكر بعد فى مقولة الجوهر، وهذا ليس بخارج فى كونه جنسا. اذلا يشترط فى الجنس ان يكون مقولا على الانواع والاشخاص معاتواطو، اى ان يؤخذ نوع وشخص، فيقال الجنس عليهما بتواطو، بل المشترك فيه ان يكون مقولا على الاشخاص كلها بتواطو و على الانواع كلها بتواطو. و ان اختلف قوله على الانواع والاشخاص .

قوله : والعرض تسعة اجناس . (ص ٢٢) انما لم يكن العرض جنسها، لانه ليس يعرف ماهية شئ منها. فانها قيل لها اعراض لاحتياجها فى وجودها الى الجواهر. فمعنى العرض اذن الاحتياج فى الوجود الى الجوهر، وقد بين هذا فى بارى ارميناس حيث بين ان الاسماء المشتقة ادل عليها من الاسماء الاول . (ص ٩٦) وليس ذلك معرفة ماهية المقولات التسع . و انما هو امر تابع لها. وهو ايضا يقال عليها بتشكيك. لان بعضها يحتاج الى الجوهر بنفسه، و بعضها يحتاج اليه بتوسط عرض آخر، فليست حاجتها واحدة . (س ١١٢ ر)

الجوهر. قوله: الجسم او المتجسم او المجسم، (ص ٢٢) الجسم هو المركب من المادة والصورة، والمتجسم هى المادة تجسمت بالصورة. فالمجسم هى الصورة جسمت المادة. و انما ذكرها لان المذاهب فى الجوهر ثلاثة: فبعض يقول هو المركب، و بعض يقول هو المادة، و بعض يقول هو الصورة . يقال لا عليك ايما جعلته هنا كان .

وقوله : و اما كلياتها بما هى كليات، (ص ٢٣) اى من جهة ما يقال فيها كلية تحتاج الى شخص تكون له كلية و يعرفها بوجوده . و اما من جهة ما هى متصورة فى الذهن، فليست تحتاج الى شئ .

قوله : من جهة ما هى موضوعات ، (ص ٢٣) يعنى ان الجنس من حيث هو

جنس يحتاج فى تصويره الى الأنواع والاشخاص . اذ حقيقة الجنس ان تقال على انواع ، و حقيقة النوع ان يقال على اشخاص قد يحتاج فى قوامه حتى يتصوره جنسا ، و هذا وجوده الذى ذكر هنا الى الانواع والاشخاص من جهة ما هى موضوعات ، اى انواع مختلفة من الموضوعات ، والانواع تحتاج كذلك الا ان حاجتها الى انواع من الموضوعات اقل مما احتاجت اليه الاجناس .

فاذا اخذت الانواع والاجناس من حيث هى انواع و اجناس ، احتاجت الى الموضوعات من حيث هى موضوعات ، اى من حيث هى انواع مختلفة من الموضوعات لا من حيث هى اعداد من الموضوعات . فان كانت من نوع واحد فهنا يقع التداخل بين الجنس والنوع فى الاحتياج . و اما ان نظرا من جهة ما هما كليان فانهما يحتاجان الى شخص يكونان له كليين ، و يوجد فيهما فى الوجود ، ولا يقع بينهما فى ذلك تداخل .

الكم . قوله : الكم كل شىء امكن ، (ص ٢٥) الرسم ليس بحد . وانما عرفه بتابع ، لانه جنس عال فهر بسيط لا يتوسل اليه الا بمثل هذا . وكذلك جميع الاجناس العالية . و ذكر فيما عدا من انواعه المصمت وهو الجسم ، فانما اتى به هاهنا من جهة ابعاده .

اكثر ما عدد من انواعه بيّن انها كم ، الا لالفاظ والمكان . فانه قد يتشكك فيهما ، و ذلك ان الالفاظ قد يظنّ انها ليست كما بذواتها ، وانما تتوهم فيها الكمية من جهة ما تعد حروفها او من جهة ما يقدر زمان النطق بها بزمان النطق بحرف اصغر ، فيظنّ انها تابعة للعدد او الزمان . وكذلك المكان يظن انه ليس من الكم بذاته من حيث هو بسيط على مذهب او ذوابعاد على مذهب ، واما من هو مكان فلا يكون على ههنا نوعا منفرد بذاته . و ليس هنا موضع البحث عن ذلك كله .

قال : والحروف منها مصوت ، والمصوت كذا ، و غير المصوت كذا . (ص ٢٥) فان الحروف المصوتة هيأت وصور للحروف غير المصوتة . اذ كانت غير المصوتة لا يمكن ان ينطق بها دون المصوتة . و لا يمكن ايضا ان توجد المصوتة الا فى غير

المصوتة . فالمصوتة كالمواد تتعاقب عليها غير المصوتة التي هي كالهيات والصور .
والمصوتة منها معدودة ومنها مقصورة .

و ليست ذات الممدود هي ذات (س ١١٢ ب) المقصور وزيادة ، اذ كانت
هيتين مختلفتين، كما ان هيئة الالف المفتوحة غير هيئة الالف المائلة او المعجمة .
وكذلك لكل واحد من الحروف المصوتة هيات مختلفة ، فلا يظن ان غير
المصوت اذا نطق به بهيئة ممدودة ، فانه مركب من غير مصوت و من هيئة مقصورة
و هيئة ممدودة . فان الممدودة يحتاج الى حامل غير مصوت، ولا حامل اذ كان غير
المصوت بهيئة مقصورة .

فذاث الممدودة غير ذات المقصورة. كما ان ذات الاربعة غير ذات الخمسة،
و ليست ذات الخمسة هي الاربعة و زيادة . اذ لو كان كذلك، لاختذت الاربعة في حد
الخمسة .

و اما الحروف غير المصوتة التي تسمى سواكن فليست منطوقا بها . الا ترى
انه لا يقرن على النطق حتى يتقدما حر [و] ف متحركة، وانما تجعل نهاية المصوت
الذي قبلها . فان المصوت الممدود لا تجعل له نهاية مخصوصة نقطع عندها . و هذا
خطئ له نهاية مخصوصة، فهو يجري مجرى الممدود.

وقال : و اكمل المقاطع تقدير للافاظ هي المقاطع الممدودة ، (ص ٧٤)
يمكن ان تكون جهة الكمال هنا انه قد يوجد كلام يتقدر كله بالممدود، ولا يوجد
كلام يتقدر كله بالمقصور، لا سيما في اللسان العربي، فانهم لا يقفون الا على ساكن.
و على هذه الجهة يكون ما قدم فيه المقصور و اردف بالممدود اكمل مما قدم فيه
الممدود و اردف بالمقصور. فاما ما قدم فيه المقصور و اردف بمقصور، فانه يتقدر
بمقصور واحد. و قد تقدم ان الممدود اكمل من المقصور، فلا يحتاج اليه ظاهرة .
وكلامه يحتمل المعنيين .

قال : و الكم منه متصل و منه منفصل . (ص ٧٤) هذه القسمة ليست بقسمة
الجنس بالفصول، لان الاتصال و الانفعال ليسا بفصلين للكم، اذ كانا لا يفهمان ماهية

شيء من انواعه، ولا يقتضيها الكم من جهة ماهوكم كإقتضاء المثلث لساوي الاضلاع
او الساقين او اختلافهما .

بل هي كتنسيق الحيوان الى الذكور والانثى والى ذى رجل و غير ذى رجل او
نحو ذلك من التقسيم .

و كذلك قسمة الكم ايضا الى ماله وضع والى ما ليس له وضع، فانه انما
قال هي ايضا على هذا النحو. ولا ينبغي ان يظن ان الكم المتصل هو الذى انقسم الى
ماله وضع والى ما ليس له وضع . فانه انما قال : والكم ايضا منه كذا وكذا ولم
يعرض للمتصل .

و ايضا فان هذه النسبة ايس يقتضيها المتصل من جهة ما هو متصل، كإقتضاء
الرجل الى رجل واحدة او اكثر. و ايضا فان الانواع المختلفة فصولها ايضا مختلفة.
وهنا قد اشترك المنفصل و بعض المتصل فى فصل واحد، و هو ما ليس له وضع. فان
قوة قولنا ما ليس له وضع قوة فصل موجب. كما ان قولنا: الحيوان منه ناطق و غير
ناطق قوة صهال و نايح و غير ذلك .

قال : وكذلك الخط والبيسط والمجسم . (ص ٢٧) و انما اعاد المجسم هنا،
وقد كان مثل به، لانه انما كان اخذه فى مادة هنا جرده عن المادة و اخذه من حيث
هو ذوابعاد حفظ .

قال : و اما العدد فليس بشيء (١١٣ ر) منه جوانب . (ص ٢٨) الجوانب
المعتبرة هنا مكانية، لقوله: اذ ليس يمكن ان يكون فى مكان اصلا. ولهذا يظهر ان الزمان
والالفاظ ليس فيهما شيء من شرايط الوضع . و يظهر ان العدد قد يوجد فيه بعضها،
اذ كانت الاربعة او الخمسة يمكن ان يوجد . و ذلك اذا وجدنا موضوعاتها معا
كاربعة ابواب او خمسة افراس و غير ذلك .

قال : فهذه الفصول العظمى . (ص ٢٩) يعنى ان المتصل والمنفصل السذين
انقسم اليهما الكم هما قسمان عظيمان. اذ كان كل واحد منهما يشتمل انواعا منه . و
كذلك ماله وضع و ما ليس له وضع هما عظيمان على هذا النحو ، لانقسام الكم

اليهما ايضا .

قال : و هو العظيم يعنى المقدار . ذكر المكايل و بيّن انها من المكايل من جهة ماهى امكنة ، لانه قد يتوهم ايضا انها نوع بذاته من الكم . اذ المشهور فى المكايل انها وضعت ليقدر بها ، لا لان تكون امكنة للمقدر منها . و لذلك قال : فكانت امكنة (ص ٥٠) ولم يجزم .

قال : و الاجسام تتفاضل لامكنتها و تساوى بتساويها (ص ٥٠) بحسب الرايين جميعا . اما على راي اهل الخلاء ، فذلك بيّن . و اما على راي ارسطو ، ففى ذلك اشكال . و ذلك انا قد نجد مكانين متفاعلين وجسما هما متساويين ، كجسمين متوازيى السطوح طول احدهما اثنان وعرضه اثنان وعمقه اثنان ، و طول الثانى اربعة وعرضه اثنان وعمقه واحد .

وكذلك ايضا تجد مكانين متساويين متوازيى السطوح كذلك طول احدهما ستة وعرضه واحد وعمقه واحد ، و طول الثانى ثلاثة وعرضه اثنان وعمقه واحد . فاما ان يريد الاجسام المتشابهة ، فحينئذ يلزم ما قال . او يريدان الاجسام المكيلة بمكيال واحد متى تفاضل عدد مراتها فى الكيل تفاضلت ، و متى تساوى تساوت . و بين انه اذا تفاضل عدد المرات ، ان الامكنة تتفاضل ؛ و اذا تساوى ، انها تتساوى .

الكيفية .

قال الكيفية هى بالجملة (ص ٥٠) يعنى بما يعم انواعه ، الهيات التى بما يقال فى الاشخاص كيف هى ، قد يظن ان هذا الرسم يشتمل بعض المقولات كمقولة الوضع ، وليس كذلك .

اذ كان السؤال بكيف انما وضع عن الهيات الثابتة لا بالنسبة الى شىء كالحرارة و البرودة فى الجسم و ساير انواع هذه المقولة . و اما مقولة الوضع فانها (فانما) تقال بنسبة اجزاء الجسم الى اجزاء مكانه ، كالقائم مثلا انما يقال فيه قائم مادام راسه محازيا او مماسا لذلك الجزء من المكان . فان تغير عن ذلك مع بقاءه على

شكله ، لم يقل فيه قائم ، بل صارله وضع آخر .

و بالجملة هذه المقولات التسع تنقسم قسمين : منها ما يقال باعتبار ذاته لا بالاضافة الى شيء كهذه المقولة والكم . لاكن الكم انما يستل عنه بكم . و منها ما يقال بالاضافة الى شيء آخر و هو سائر المقولات التسع . قال : و اشترط فى رسمها قولنا فى الاشخاص ، (ص ٥٥) ليفرق بينها و بين الفصول .

الفصول منها جواهر و منها اعراض . وكلا القسمين يستل عنه بكيف . لاكن فى الانواع ، فهى كفيات ولذلك احترز منها (س ١١٣ ب) بقوله فى الاشخاص ، اذ غرضه الان ان ترسم الكيفية التى بها يقال فى الاشخاص . فان سئل عن الفصول فى الاشخاص ، فمن جهة مالها انواع ، اذ كان لا يختص به شخص عن شخص . و هذه الكيفية ليس ينفرد بها شخص عن شخص . و قد تكون للنوع كله او لاكثره ، فيقال ايضا بها فى الانواع كيف هى ، لاكن خاصته ان يقال بها فى الاشخاص : كيف هى ، و هو الذى يتفصل به عن الفصول .

قال : بما هو متنفس (ص ٥١) اى من جهة ما هو ذو نفس تلحقه الصلحوا الممرض لا من جهة ما هو جسم ولا من جهة ما هو نفس ، اذ لا يلحق ذلك الجسم ولا النفس منفردين .

قال : و كانه جنس يعمها ، (ص ٥١) ولم يجزم ، لان الملكة والحال انما انفصلا بعسر الزوال و سرعته . وليس يبين ان عسر الزوال فصل للملكة ، فان سرعة الزوال فصل حقيقى للحال .

قال و هو المحسوسات مثل الالوان والطعوم والروايح (ص ٥٢) و اسقط المسمومات ، و هو موضع بحث .

و اما ما يرى و يسمع و يشم و يذاق ، فان اخذت من جهة انصراف الحواس عن المحسوسات و تهيئتها للحس و ادراكها ، كانت تحت ان يفعل ؛ و ان اخذت من جهة ان المحسوسات مؤثرة فى الحواس ، اذ بذلك يكون ادراكها ، كانت تحت ان يفعل .

قوله : اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده اصغر مما كان اصلا ، (ص ٥٢)
 هذا على حسب المشهور عند الجمهور من ان الشيء لا يصغر ولا يعظم الا بان يزداد
 في جوهره او ينقص منه . و الا فمن البين ان الشيء اذ ارق جوهره ، كانت كميته
 اعظم مما كانت اذا غلظ . فان هذا اذا لم يكن فيها صلابة ، بمعنى ان التكاثر يكون
 تحت ما يقال بقوة طبيعية ، والتخلخل يكون تحت ما يقال بلاقوة ، ان لم يعقها
 عائق ، كالصلابة التي تعوق التخلخل ، واللين الذي يعوق التكاثر بطبيعتها يقتضى
 ذلك لولا ما منعهما مانع . و اما المتكاثر فتحت ما يقال بقوه طبيعية من جهتين ،
 وكذلك المتخلخل اللين تحت ما هو لاقوة من جهتين .

القول فى الاضافة . الاضافة هو امر واحد لا يوجد الا بين شيئين و يؤخذ من
 جهة كل واحد منهما ، فيكون له جهتان من الاخر . و يقال كل واحد منهما اذا اخذ
 بجهة بالقياس الاخر . و معنى «يقال» يعقل . كالولادة مثلا بين زيد وعمر ، فانها امر
 واحد ، و هو ان زيدا ولد عمروا ، ولا يمكن ان توجد الا بينهما . و يؤخذ من جهة
 زيد فيسمى توليدا ، و يسمى هو من جهته صفة هذه مولدا ؛ و يؤخذ من جهة عمر
 فيسمى تولدا ، و يسمى هو من جهة صفته هذه مولدا .

و اذا اخذ احدهما من جهة صفته ، فلا يقال الا بالقياس الى الاخر . و كذلك
 الا بتوة يسمى الامر من جهة احدهما ، و يسمى بالبنوة من جهته الاخر . فاذا اخذ
 كل واحد منهما من جهة الصفة التي له ، قيل بالقياس الى الاخر . والشبان اللذان
 توجد الاضافة بينهما هما الموضوعان لها . و حقيقة الوضع انها لا توجد الا بوجود
 هما . فلو قدر ارتفاعهما او ارتفاع احد هما لم توجد ، و ليس وجودها فيهما على
 حد وجود البياض فى موضوعه .

(س ١١٢ ر) قوله : لاكن ليس يكونان مضافين باسميهما الدالين عليهما
 من حيث هما فى جنس آخر ، و قيس كل واحد منهما بقريته (ص ٥٥) من جهة
 الاضافة التي تعرض له ، فلا يكونان مضافين حتى يؤخذ الى من حيث يرجعان بتلك
 الاضافة .

و هو قوله : دون ان يؤخذ نوع من انواع الاضافة صفة لكل واحد منها .
(ص ٥٥) و مثال ذلك قولنا : هذه اليد هي من الانسان . واليد والانسان انما اخذا
من حيث هما جوهران ، و اضيف كل واحد منهما الى الآخر من جهة الاضافة التي
عرضت لهما .

فهما لم يؤخذا اولا من جهة ماتوصفان بنوع تلك الاضافة ، بل اخذا من جهة
ما هما جوهران . ثم اضيف احد هما الى الآخر من جهة الاضافة ، لانه عرضت
له رتبة .

و هذا يعنى بقوله بعد ، فقد يمكن ان تكون ماهية كل واحد منهما التي له
من حيث هو تحت جنس آخر يقال بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكونان من حيث
اخذا بماهيتهما تلك من المضاف . (ص ٥٥) و بقوله : و ربما يكن ولا لواحد منهما
اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف . (ص ٥٦)

ثم قال : فلذلك ينبغى ان يقال فيهما كذا ، (ص ٥٦) يعنى ان الموضوعين
للاضافة لما شاركا المضافين فى ان ماهية احدهما تقال بالقياس الى ماهية الآخر كما
فى المضافين ، فينبغى ان يفصل المضافان عما ليس بمضافين ، بان يقال : ان المضافين
هما للذات ماهية كل واحد منهما من حيث له نوع من انواع الاضافة يقال بالقياس
الى الآخر ، يعنى ماهية كل واحد منهما التي له من حيث وصف بنوع من انواع
الاضافة ، اى تؤخذ ماهيتهما من جهة الاضافة لا من جهة شئ آخر ، اذ كان الموضوعان
للاضافة لم تؤخذ ماهيتهما من حيث وضعا بالاضافة ، بل من حيث هما فى مقولة
اخرى .

ثم قال : فحينئذ يكون كما قال ارسطوطاليس قد وصّى تحديد الاشياء التي
هى من المضاف على الكفاية . (ص ٥٦) يعنى اذا اخذت بهذا الحد ، انفصلت عما
ليس بمضاف . ثم حكى كلام ارسطو وحده ، لان ارسطو اخذ المضافين اولا على
المسامحة ، ثم تعقب الحد فيهما كما فعل هو . وقول ارسطوانما الوجود لها ان تكون
مضافة بنحو ما من الانحاء ، يريد ان المضافان هي التي وجودها و ماهياتهما ان لها

اضافة ، اى ان تؤخذ من جهة الاضافة .

قال : فمن المضاف ما يكون اسم الاول منهما من هو حيث هوله نوع من انواع الاضافة مبينا لاسم الثانى مثل كذا ، وربما كان اسما هما واحدا بعينه مثل كذا . (ص ٥٤) قد يظهر الفرق بين ما تباينت اسماؤهما وبين ما اتحدت . و ذلك ان اللذين تباينت اسماؤهما مختلفان بالانواع ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة مختلفا كالأب والابن مثلا بان احدهما مولّد والاخر مولّد. فانهما مختلفان بالنوع اذا احدا حد هما على انه ولّد والاخر انه ولّد. فقد اختلف ماخذهما الاضافة .

و اما اللذان اسماهما (س ١١٤ ب) واحد، فانما اختلفا بالاشخاص ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة واحدا ، كالأخ والاخ . فان كل واحد منهما اخذ من جهة اجتماع مع الاخر فى بنوة زيد ، فماخذهما فى الاضافة من جهة واحدة ، و انما اختلفا بالاشخاص .

قال : و خواصّها ان احد المضافين اذا عرف التحصيل ، عرف قريبه الذى اليه يضاف على التحصيل (ص ٥٨) ايضا الفصل ' ، يعنى ان الاضافات تكون بحسب الموضوعات . فان كان الموضوعان شخصين ، كانت شخصية ؛ فان كانا نوعين ، كانت نوعا. ولكل شخص مع قريبه اضافة شخصية لا تكون مع غيره . و بالجملة بين شخصين اضافة شخصية لا تكون بين غيرهما يتشخص الاضافة بحسب موضوعاتها ، وكذلك لكل نوع مع قريبه نوع من الاضافة لانكون مع غيره . و بالجملة فكل نوعين بينهما نوع من الاضافة لا تكون بين غيرهما. فتكون الاضافة الجنسية تتنوع بحسب موضوعاتها بالابوة التى بين زيد وعمر مثلا، لاتعرض غيرهما البتة .

ولو اتفق ان كان لها اسم من حيث هى هذه الابوة المعينة يعرف زيد باسمه منها عرف عمرو باسمه منها ضرورة ، وهذه المعرفة هى التى يعنى بقوله على التحصيل . فلما لم يكن لها اسم من حيث هى هذه الابوة ، و دل عليها باسم الابوة

التي هي الجنس لها ؛ عرف زيد باسمه من الجنس، ولم يعرف على التحصيل . فعرف عمرو باسمه كذلك من الجنس، ولم يعرف على التحصيل، فقبل في زيد: اب، فعرف انه ابنه ابنا فقط، فلم يعرف ولا واحده. فهما على التحصيل . وكذلك الضعفية التي بين الستة والثلاثة نوع من الاضافة غير النوع الذي بين الاربعة والاثنين ، والملكية التي بين الانسان والحائط غير الملكية التي بينه وبين الحبشى . والايوة التي بين الرجل والطفل غير الايوة التي بين الحمام والجحش .

وهكذا يختلف نوع الاضافة بحسب اختلاف انواع الموضوعات لها . فلو كان للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة ؛ لعرفت على التحصيل ، و لعرفت الثلاثة من حيث ذلك النوع وهي معرفتها . وكذلك في جميع انواع الاضافة التي تعرض فيما بين انواع الموضوعات.

فلما لم يكن للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة، سميت من حيث لها جنس الضعفية . فعرفت الثلاثة من حيث لها جنس النصفية ، فلم يعرف ولا واحد منها على التحصيل .

القول في متى . اصل الوضع في متى ان تكون سثوالا عن نسبة الشيء الى زمانه المحدود من حيث يدل عليها بالاداة ، فسميت تلك النسبة من حيث يدل عليها بالاداة «متى» . كقولنا : متى كان الخروج ؛ فالمعنى اى يوم كذا اى يوم كذا، بالمعنى الذى يدل عليه «فى» من قولنا : فى يوم كذا ، يسمى نسبة ، كما يسمى المعنى الذى يدل عليه «ما» من قولنا : ما زيد بقائم، نفيًا . لآكن النسبة والنفي يدلان على المعنى العام . والاقرب اليهما نسبة مآ و نفي مآ .

ولو اتفق ان يكون لتلك النسبة اسم او لذلك النفي ؛ ويبقى بعد ذلك ؛ قلنا ، الفرق بين دلالة الاسم على المعنى وبين دلالة الاداة، فانه اذا قلنا (س١١٥ ر) كذا ، فمعناه اى يوم كذا اى يوم كذا ، فيكون الجواب فى يوم كذا . و اذا قلنا : اى نسبة له الى الزمان ، فمعناه ان نسبة كذا ان نسبة كذا ، فيكون الجواب نسبة كذا . لو اتفق ان كان لها اسم، اجيب به فكان «متى» يسئل به عن المعنى من حيث يدل عليه

بالاداة ، فإى يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه باسمه ، فبقيت حقيقة الفرق بين دلالة الاسم على المعنى و بين دلالة الاداة . و يظهر ان الفرق بين دلايتهما ان الاداة تدل على نحو دلالة الفاعل والمحرك على فعله و حدثه .

والاسم وضع علامة على المعنى الذى الحادث عن الاداة . و بيان ذلك انا اذا قلنا : ما زيد قائما ، فماهى المحدثنة والفاعلة للمعنى الذى جعلت علامته التى يعرف بها النفى . وكذلك قولنا : مررت بزيد ، احدثت الباء المعنى الذى اسمه الالتصاق بالاداة ، نسبتها الى ما تحدثه كنسبة ساير الادوة الى ما يعقل بها، مثل «القدم» الذى يدل على المعنى الذى يسمى النجارة .

و مثل المنشار الذى يدل على المعنى الذى يحدثه و هو المسمى بالنشر . فهذا ما يظهر من الفرق بينهما . والله اعلم . فعلى هذا يكون قولنا : فى يوم كذا ، محدثا للمعنى الذى يسمى بالنسبة الغلانية ، و تكون متى محدثه للمعنى المسمى اسنهما . قال : و متى هو نسبة الشىء الى الزمان المحدود . (ص ٥٤) فجعلها نسبة ، والنسبة من المضاف ، يقال : لعلها من المضاف ، و فترط المضيف او سامح فى الاشياء ، و ليس كذلك .

و انما هذ المقولات التى فيها النسب تنقسم قسمين :
فمنها ما يكون بين الشئيين فيه معنى يتصف به كل واحد منها ، و هى الاضافة وحدها .

و منها ما يكون ذاك المعنى صفة لاحدهما ، لاكن ليست مقصورة عليه قائمة بذاته ، بل يكون طرفها ينتهى الى الآخر و يقف ، فلا ينعكس . كقولنا : فى الاضافة زيد ابوعمر و بن زيد .

و قال : و ليس معنى متى هو الزمان ولا شىء مركب من جوهر و زمان على ما ظننه قوم . (ص ٥٤) يحتمل ان يكون الجوهر هنا يعنى به الشىء كانه قال : من شىء حتى يكون اعم من المقابل للعرض ، و يحتمل ان يكون المقابل للعرض ، واحدة على قولهم فى احد انواع «متى» ، اذ كانت «متى» توجد لجميع انواع المقولات ،

فتوجد في مقولة الجوهر. كقولنا : متى يكون النبات الكذا. وكذلك في الكم ،
فانا نقول : متى يطول امر كذا، و متى ينمى . وكذلك في الكيفية ، كقولنا : متى
يحمر البسر . وكذلك في الاين ، كقولنا : متى يوجد زيد في مكان كذا.

وكذلك في «له» ، كقولنا : متى يلبس الفرد . وكذلك في ان يفعل وان يفعل،
كقولنا : متى يكون انفعال كذا او تفعله . وكذلك في الوضع ، كقولنا : متى
يوجد زيد مستلقيا . وكذلك في الاضافة ، كقولنا : متى يوجد زيد ابا .

قال : هو الذي هو بحسب بعده من الان. (ص ٥٦) ثم قال. كقولنا: على عهد
هرقل، (ص ٥٦) لابد ان يكون ما بين الان و بين عهد هرقل معلوم التقدير ، والابقي
(ص ١١٥ پ) سثوال بكم، و يتبين بحق وقت الشيء .

قال : وقد يكون السثوال بمتى عن نهايتي وجود الشيء (ص ٤١) يعني ان
«متى» قد يسئل بها عن زمان الشيء المساوي لوجوده ، كقولنا : متى وجود زيد،
فانما سألنا عن الزمان الذي ساق وجوده و انطبق على وجوده او كان اكثر من
المنطبق على وجوده . و قد يسئل بها عن نهاية وجود الشيء ، كقولنا : متى ولد
زيد ، فانما سألنا عن الان المنطبق عن نهاية وجوده .

وكذلك يجاب بالزمان التى فيه ذلك الان، و يؤخذ الزمان الذى يكون ذلك
الان و يصغر بقدر الطوع ، اشارة الى الان . كقولنا في ولادة : زمن النبى ، هى فى
آن فى سنة كذا فى شهر كذا منه فى دقيقة كذا من الساعة . ونصغر الزمان ما استطعنا ،
فانما نشير الى الان المنطبق على الولادة .

وبهذا يختص المنطبق دون المساوق والمقدر، اذ كان المساوق والمقدر انما
بقرنان زمانين منقسمين، والمنطبق قد لا يكون منقسما كما ذكرنا .

قال : هذه وماشا كلها هى انواع هذا الجنس الذى يسمى بمتى . (ص ٤١)
يعنى ان نسبة وجود الشيء الى زمانه اما الاعظم و اما الاصغر، و نسبة نهاية وجوده
الى آنه . والى زمان يكون الان فيه هى انواع هذا الجنس .

و قد يظهر ان «متى» تتنوع اولابحسب موضوعاتها وتكون على عدة المقولات

فانها توجد لجميعها كما بينا . ثم كل نوع منها يتنوع الى هذه التى ذكرناها .
 قال : ومساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان اوجوده . (ص ٦١)
 المساوقة انما هو امتداد الزمان مع وجود الشيء . واما التقدير فانما هو اخذ الزمان
 من جهة ما عرض له ان جعل ذراعا يذرع به الوجود على نحو ما تقدر سائر الاحوال
 بالمقادير .

فقد يوجد جزء من الزمان معلوم فيقدر به وجود الشيء ، فلا يكون ذلك
 الجزء منطبقا على الوجود كله ، بل على بعضه ، فيكون على نحو تقدير الحائط مثلا
 بالذراع والشبر ، الذى لا يستغرق جميعه و يظهر ان هنا اراد حين قال : مثال ذلك كم
 عاش فلان ؟ فيقال : مائة سنة . (ص ٦١)

فالسنة هي المقدرة : وهى مثل الشبر . وقد يؤخذ الزمان المنطبق كله ، فيجعل
 مقدارا واحدا يقدر به الوجود ، فيكون الوجود مقدارا واحدا ، مثل ما نقول فى
 الحائط فيه قامة .

و يظهر ان هذا عنى بقوله على ان الزمان المنطبق ، ولا يرو عنا ان قال : بعد
 كذا كذا شهرا ، فانما اقام عدة الاشهر مقام اسمها ، اذ لم يكن لها اسم ، فكانه قال :
 نصف سنة .

القول فى اين : اين فى المكان على حسب متى فى الزمان يسئل بها عن نسبة
 الشئ الى مكانه من جهة ما يدل على النسبة بالاداة ، و يسمّى الذى يجاب به اين ،
 و هي النسبة الى المكان من جهة الدلالة عليهما بالاداة . و هذه النسبة تكون المجسم
 اولا و بذاته ولا عراضه ثانيا و بالعرض و انما تثبت الاعراض (س ١١٦) من جهة
 الجسم ، ولما كانت تثبت لها بالعرض ، سئل عن ايناتها ، و فى الحقيقة انما سئل
 عن اينات الجسم الذى توجد له الاعراض . ولذلك قال اول : و اين هو نسبة
 الجسم الى مكانه . (ص ٦١) .

ثم قال بعد فى السئوال عن الشئ اين هو : اى كان حرف السئوال يقرن
 بالاعراض ، وانما الاين بالحقيقة فانما هو الجسم الموضوع للاعراض ، لانه هو الذى

يكون في مكان .

قال : وكل جسم طبيعي فله نوع من انواع الاین (ص ٦١) يعنى ان الاین يتنوع بحسب تنوع الجسم ، و يتشخص بحسب تشخصه، ثم قال : و اينات بعضها غير بيّنة الايرهان . (ص ٦١) يعنى مثل كرة النار و كرة العالم .
القول في الوضع . الوضع لفظ مشترك يقال على معنيين :

احد هما ان تكون اجزاء الجسم المحدودة على نسبة من اجزاء مكانه المحدودة، و مثل القيام مثلا ، فانه وضع للانسان مادام على مستند؛ وذلك ان يكون اعلى راسه محاذيا للسماء ، و هى الجهة التى نسميها فوق او منطبقا على بسيط من الهواء محاذية ، و يكون اسفل قدميه منطبقا على بسيط الارض، و يكون ممتدا. فان انتقل عن ذلك مع بقاءه على هذه الجبال . لم يتغير وضعه .
و اما ان زال عن ان يكون على راسه و اسفل قدميه محاذيين لآتينك الجهتين، فان وضعه قد تغير .

و ان بقى ممتدا و هو في الوضع ، اذ اخذ من جهة ما يدل على نسبة اجزاء الجسم المحدودة الى اجزاء المكان المحدودة ، فان اخذ من جهة ما يقال بالقياس الى القايم مثلا، فهو في المضاف .
وكذلك يلحق مثل هذا في وضع وضع بحسبه . و هذا هو الوضع الذى للجسم بذاته اى بالاضافة الى شىء آخر غير مكانه .

و المعنى الثانى ان يكون للجسم نسبة من جسم آخر بان توجد فيه الشرائط الاربع المذكورة ، كقولنا محاذية او منطبق عليه او عن يمينه . و هذا هو الوضع بالاضافة .

و قوله : محاذية لاجزاء محدودة من المكان او منطبقه عليها . (ص ٦٢) المحاذاة بالاضافة الى مكانه الاعظم ، و الانطباق بالاضافة الى مكانه الاصغر المختص به .
وقد الحق ابو على معنى ثالثا بزعمه ، قال : و ذلك هو كون الجسم بحيث يكون لاجزائه بعضها الى بعض نسبة في الانحراف و الموازاة في الجهات (مقولات

شفاء ٢٣٣) وكون الاجزاء لها نسبة بعضها الى بعض هو من الوضع المضاف . و اما الجسم فلا يتصور له وضع الاعلى احد ذينك المعنيين .

والذى دعاه الى ذلك ارتكابه نفى الابن عن كرة العالم ، ولذلك ايضا جعل حركتها فى الوضع ، اذلا ابن لها ، ولا يتصور ان يكون فى غيرها من الحركات ، فاثبت للوضع حركة .

قال : فان الامكنة لما كانت على ضربين ، صار الوضع ايضا بحسب ذلك (ص ٣٦) لما كان يعرض له ان يكون مضافا ، جعل الامكنة ضربين .

فالمكان اذا لم يؤمن من جهة الاضافة ، فلا يعرض للمتمكن فيه الا وضع بذاته ، اذ لا يكون له وضع من جسم آخر ، الا انه لكان فى جهة منه محدودة . فاذا (ص ١١٦ پ) اخذ المكان من جهة ما هو مضاف ، فلا يعرض للمتمكن فيه الاوضع بالاضافة .

وقد يخيّل ان يكون للجسم وضع بذاته فى مكان مضاف . وليس كذلك ، اذ كان حين جعل وضعاً بذاته ، لم ياخذ المكان من حيث هو مضاف . وانما الوضع له بذاته فى المكان لا من حيث هو مضاف .

قال : ولما كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافة . (ص ٦٣) انما اشترط بذاته لا بالاضافة ، كان المكان الذى هو بالاضافة هو من المضاف ، فلا يدخله الاكبر كالاصغر .

القول فى «له» .

«له» يدل بها على كون الجسم من الجسم المتقل بانتقاله على حالة ما ، مثل اللبس فانه يدل على كون الجسم من الثوب على حالة ما ، وهى النسبة . و اللبس اذا اخذ من هذه الجهة ، كان فى مقولة «له» ، و اذا اخذ من جهة ما يقال باللباس ، الى لابس او ملبس ، فى الاضافة . فان اخذ من جهة ان الجسم بفعل ، كان فى مقولة «يفعل» . وهذه المقولة تسمى بـله ، و تسمى مقولة الجدة ، و تسمى

مقولة الملك و مقولة القضية ، و انما سميت بذلك من جهة ان الجسم المنطبق عليه يوجد به الجسم كانه يملكه او يستحقه .

القول فى ان ينفعل .

ان ينفعل يراد تغير الجوهر من امر الى امر و تحركه من شىء الى شىء كتحركه من البياض الى السواد . فامره فى الحركة الى السواد هو المقولة ، و هو التحرك ، و ليس بالحركة . كما ان اخذ الجسم فى البياض و تغيره عن ما ليس بالبياض .

و انما قولنا : الحركة ، اسم للعرض الثابت كالبياض .
و التحرك دال على حدة فى الحركة ، فهو شىء آخر سوى الحركة . كما ان التبييض دال على الاخذ فى البياض ، فالتغير اليه و ليس بالبياض . و امره مع هذا مشكل .

قال : فالتكون هو المصير من لاجسم الى ان يحصل جسما ، او من لاجوهر الى ان يحصل جوهر ، يريد من لاجوهرتها . اذ كان قد قال فى رسم المقولة : ان ينفعل هو مصير الجوهر من شىء الى شىء (ص ٦٢) و اخذ الجوهر موضوعا للمقولة ، فهو موضوع لكل نوع من انواعها ، فكانه قال هنا : هو مصير الجوهر من لاجوهر الى ان يحصل جوهر ، اى من لاجوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر ، فكانه قال : من لازجاج مثلا الى ان يحصل زجاجا .

و قولنا : لازجاج ، يمكن ان يطلق على المعدوم بالجملة . و هو امر لا ماهية له ولا حقيقة ، كمنشاء مغرب . و يمكن ان يقال على ما ليس زجاج لا بالقوة و لا بالفعل . ولا يمكن ان يكون منه زجاج الينة ، لانه موجود كالخشب مثلا . وهذا لا يمكن ان يكون منهما تكون زجاج . و يمكن ان يقال «زجاج» على ما هو زجاج بالقوة . فهذا هو الذى يتكون منه الزجاج ، و يمكن ان يشعب عن العدم الوجود .

و الى مثل هذا اشار بقوله : هو المصير من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا ،
اي يصير جوهرًا الذي في قوته ان يكون جوهرًا ، اما بالفعل من عدم ذلك الجوهر
فيه الى وجوده بالفعل . و اخذ التكون والفساد على انها حركة في الجوهر ، و هذا
على حسب المشهور .

اذ التكون انما يكون في آن ، نعم يستعد المتكون عنه (س ١١٧ ر) و
ينتهي نحو المتكون بحركات اما في الكلم و اما في الكيف او في الاين في زمان .
مثل تكون البيت مثلا ، فانه يكون عن جميع اجزائه بيت في آن ، و قبل ذلك تستعد
اجزائه و تنتهي بالحركة في الاين لان تكون بيتا . و كذلك تكون الهواء عن المطر
انما يكون في آن ، و يستعد الماء و ينتهي لذلك بحركة الكيف في زمان . فاذاكمل
استعداده ، حصل عنه الهواء في آن .

القول في ان يفعل .

قال : و ذلك ان كل نوع من انواع التغير و الحركة يقابله نوع من انواع
التغير و التحريك . (ص ٤٤) التقابل الذي بينهما تقابل اضافة ، اذ كان التغير انما
يقال بالاضافة الى التغير ، و التغير كذلك بالاضافة الى التغير .

قال ، و كما يوجد التضاد في انواع ان يفعل ، فكذلك يوجد في انواع ان
يفعل . (ص ٤٤) التضاد فيهما بيتن ، و الحاصل عن كل متضادين ، منهما و هو الذي
يصير اليه متضادان ، كالحرارة التي يصير اليها الجسم ، فانها مضادة للبرودة التي
يصير اليها . و كذلك ان يفعل فيهما مضاد لان يفعل .

قال و هذه الاجناس و الانواع التي تحت كل واحد منها قد يؤخذ على انها
معقولات الاشياء المحسوسة (ص ٤٤) الى اخر الفصل ، يعني ان هذه المعقولات و
هي الاجناس العشرة . و انواعها قد تؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة
على ما ياخذ الطبيعي او المهندس ، فانه ياخذ معقول الشيء المحسوس و يقيمه مقامه
و يتكلم في طبيعته ، ان غرضه ان يتكلم في طبيعة نوع ذلك المحسوس ، ولا يمكنه

ان يحضر اشخاصه .

و ايضا فان كلامه فى مالا يفسد ، و اما الشخص فلا يبقى ، فاذلك ياخذ معقول الشئ المحسوس الذى تلحقه الكلية ، فيتكلم فيه ، فيصير كانه تكلم على جميع الاشخاص . فان الطبيعى مثلا ياخذ معقول شخص من الحيوان ، و يقيمه مقام ذلك الحيوان ، و يتكلم فيه و فى طبيعته ، فيكون من استوفى بكلامه على ذلك الحيوان الكلام على جميع اشخاص نوعه و على طبيعتها . وكذلك المهندس مثلا ياخذ معقول مثلث ما و يقيمه مقامه فى ذهنه ، و يتكلم فيه و فى ماله لحقه ، فيستوفى بذلك جميع ما يلحق النوع .

فهذه المعقولات متى اخذنا على هذا النحو ، لم تكن منطقية . و متى اخذت على انها تعرف الاشياء المحسوسة ، و تدل عليها على نحو دلالة الالفاظ عليها ، او اخذت من حيث تدل عليها الالفاظ ؛ كانت منطقية . و ذلك انها اذا اخذت من حيث هى معرفة و دالة على المحسوسات ، و يجاب بها فى جواب ما هو او اى شئ هو ، فانها يلحقها ان تكون تعرف المحسوس على طريق الحمل والوضع او على طريق تعريف الحد للمحدود ، و يلحقها ان يكون بعضها من جهة التعريف اعم او اخص من بعض ، و يلحقها ان يعرف بعضها بعضا احد انحاء التعريفات . و ذلك كله انما يكون اذا اخذت من جهة تعريفها للمحسوسات . و بهذه الجهة يكون لها النسبة الى الاشخاص اى المحسوسات . و اذا اخذت ايضا من جهة دلالات الالفاظ عليها ، فانها يلحقها ان يدل عليها بالفاظ متباينة او مشتركة او منقولة او غيرها (س ١١٧ ب) فتلحقها احكام من جهة الدلالة عليها . و بهذه الجهة تكون لها النسبة الى الالفاظ . فاذا اخذت بهاتين ، كانت منطقية ، و سميت مقولات . و اما ان اخذت من غيرها ، فتكون على حسب الموضوع و جهة الاخذ ، فقد يؤخذ الشئ الواحد من جهة ما ، فيكون طبيعياً ، و يؤخذ من جهة اخرى ، فيكون هندسياً ، او غير ذلك .

الفصل الثالث (ص ٤٨)

يظهر انه قسم هذا الكتاب على ثلاثة فصول : الفصل الاول ذكر فيه الجوهر والعرض على الجملة و رسمها ، والثاني شرح فيه المقولات ، وهذا الثالث ذكر فيه ما يلحق المقولات . وهذه اللواحق في كيفية لحاقها المقولات ههنا اشكال ، اذ يخفى جهة اخذه لها و قد ذكر الجسم بعضها وهى المتقابلات و «اوراثها» و زاد الحركة فيها . فاختلف الشراح للكلام الحكيم فيها :

فبعضهم قال: انها ليست من كلامه ، و انما انتهى كلامه فى آخر ذكر المقولات . وقال بعضهم: كانت له او لغيره ، فانه يحتاج اليها ، فى ذلك المورد اى الحكم ، فانه كان قد ذكر فى المقولات التضاد والتقدم والتلازم و معا والحركة ، و كان لم يتبين شيئا منها وكان الجمهور انما يستعملونها على معنى و معينين فقط ، فاحتاج ان يبين معانيها المشتركة ، اما هو او غيره .

والتقابل يبين انه من مقولة الاضافة ، و كذلك المتقدم والمناخر و معا . والحركة تابعة لمقولة الكم او منها . فهذا ما قيل فى ذكر الحكيم لها . واما ابو نصر ، فانه كان يتصور ان يقال هذا فى ذكره لها ، اولاً ذكره الحمل على المجرى الطبيعى . و معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض وهو لم يذكرها ولا استعملها فى شيء من المقولات . و قد قيل : ان ابا نصر ذكرها هنالا من حيث هى امور ثابتة خارج النفس للموجودات ، بل من حيث هى امور معقولة تلحق مقولات الموجودات الكائنة ، فلا يكون اللواحق حينئذ مقولات لامور موجودة خارج النفس ، بل يكون

معقولات ثوانى فى معرفة المعقولات الاول الكلية .

حتى يكون ذكر الاضافة والتضاد والتقدم والتاخر و معا و بالذات وبالعرض لا من حيث هى معقولات الموجودات خارج النفس، بل من حيث توجد شبيبتها فى معقولات الموجودات الكلية . و قيل . انه ذكرها لان بعضها هولاحق، وايست كلها لواحق .

والحمل مثلا على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى ، و ايجاب القول و سلبه فى المتقابلات و ماكان نحو هما ، مما لا يكون الامن فعل الذهن ، فانهما هى اللواحق. و ماكان موجودا خارج النفس فليس بلاحق، و انما ذكر لاجل المعانى المشتركة . و ذلك ان من اراد معنى من اللفظ ، فيجب عليه ان يذكر معانى ذلك اللفظ كلها، ثم يعمد الى مطلوبه منها فياخذه .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو كذا . (ص ٦٨) يمتون بقولهم: محمول على المجرى الطبيعى، ان يوافق الوجود. وذلك ان الوجود انما هو ان يوجد العرض فى الجوهر .

فكذلك ينبغي ان يوضع الجوهر و يحمل عليه العرض حمل «لى» . فان عكس ، فحمل العرض على الجوهر ؛ كان على غير ما فى الوجود. و ذلك انه اذا عكس ، ولم يغير فيه اكثر من المحمول الذى صيّر موضوعا ، والموضوع (س ١١٨ ر) الذى صيّر محمولا ؛ فينبغى ان يبقى الحمل حمل «فى» ، فيكون الجوهر فى العرض . و هذا هو المعنى بقولهم محمول على غير المجرى الطبيعى.

و اما ان اخذ الموضوع بالعرض ، و حمل عليه الجوهر حمل «على» ؛ فهو حمل على المجرى الطبيعى ، و ليس بعكس القضية المعنى هنا.

وكذلك حمل الاخص على الاعم كالانسان مثلا المحمول على الحيوان هو على غير المجرى الطبيعى . و ذلك انه ليس فى الوجود ان تؤخذ الانسانية للطبيعة ، بل الطبيعة الانسانية من ضرورتها ان توجد لها الحيوانية ، فلذلك ينبغي ان نستعملها على نحو ما استعملها الطبيعة .

القول فى المتقابلات .

قال : والمتقابلان كذا ، (ص ٦٩) قد يتوهم انه يدخل تحت هذا الرسم كل مختلفين كالبياض والخضرة مثلا ، اذا كانا لا يمكن ان يوجداه معانى موضوع واحد فى جهة واحدة فى وقت واحد . وليس كذلك ، لانه انما يريد بقوله : لا يمكن ان يوجداه معا من جهة ذواتهما لامن جهة شىء آخر ، كالبياض مثلا ، لانه لا يوجد مع السواد و يمنع كل واحد منهما من جهة ذاته ، اذلا يجتمع مع قرينه . واما البياض فانه لا يجتمع مع الخضرة من جهة ما فى الخضرة من السواد لا من جهة ذات الخضرة .

اذ كانت الخضرة انما هى مختلطة من السواد مثلا والبياض . فلو لا ما كتبها السواد من طبيعته لا يجتمع من البياض .

وقد يقال: ان البياض لا يجتمع مع البياض ايضا المشاكل له . فهما متقابلان . وليس كذلك ، لان البياض نوع واحد لا يختلف به اختلاف انواع الموضوعات . نعم اشخاصه لا تجتمع ، وكذلك جميع الاشخاص ، والكلام ليس فيها .

ثم ان هذا الاسم اعنى المتقابلات يظهر انه يقال على الاربعة المذكورة بتشكيك ، اذ كان بعضها احق ان لا يجتمع مع قرينه فى موضوع واحد من الاخر ، كالملكة والعدم . فانها احق بمعنى التقابل واسمه من الباقية ، اذ كانت الملكة لا تشارك العدم فى شىء ابعد من ان يجتمع فى موضوع واحد .

والمتضادان هما تحت جنس واحد . والمضافان قد يختلفا بالاشخاص فقط كاخ والاخ . والايجاب والسلب قد يدخلان تحت الحكم . فذلك ينبغى ان تكون هذه الثلاثة فى مرتبة واحدة .

قال فى المضافين : لانه لا يمكن ان يكون انسان واحد ابا و ابنا معا فى وقت واحد من جهة واحدة . (ص ٦٩) انما اشترط الوقت الواحد هنا ، لانه قد يمكن ان يكون فى المضافين ما يكون مضافا و مضافا اليه من جهة واحدة لاكن فى وقتين . فانه قد يمكن ان يكون مالك العروفى وقت مملوكه فى وقت آخر ، فيكون زيد

مالكا مملوكا من جهة واحدة وهى جهة عمرو لاكن فى وقتين مختلفين. ولذلك يحتاج فى المضافان الى شرط الوقت الواحد ، وحينئذ تكون متقابلة .

قال : والمتضادان هما الامر ان اللذان البعد بينهما فى الوجود غاية البعد . (ص ٦٩) يعنى بقوله: فى الوجود، ان يوجد معا فى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد .

وقوله : غاية البعد ، انما يراد بالاضافة الى ابعاد المتوسطات فيما بينهما او من الاطراف . و الا فالملكة والعدم ابعد منها ، اذ كانا لا يشتركان فى شيء البتة .
وقوله: وكل واحد منهما فى (ص ١١٨ ب) فى الطرف الاقصى من الاخر فى التباين، (ص ٦٩) يمكن ان يكون هذا مؤكدا و مثبت لازم الاول فى معناه، ويمكن ان يكون راجعا لتوهم المسافة فى البعد المذكور فى الكلام الاول ، اذ كان البعد يقال على المسافة.

وقوله: وهما تحت جنس واحد، (ص ٦٩) يمكن ان يكون معرفا ان الماهية كذلك لا يحترز من شيء، و يمكن ان يحترز به من المختلفين الذين ليسا تحت جنس واحد ، اذ كانا فى غاية البعد كاللون و فوق مثلا.

وقوله: والقابل لهما موضوع واحد (ص ٦٩) قديمكن ان يحترز بهذا من مثل الصهيل والغناء اللذين هما تحت الصوت بينها غاية البعد. لاكن القابل لهما [ليس] موضوعا واحدا . فان اعترض بالزوج و الفرد اللذين ليس القابل لهما موضوعا واحدا ، فان الموضوع للزوج غير الموضوع للفرد ، و هو قد ادخلهما بعد تحت المتضادين، فهذا قد انفصل عنه بعض الناس بان قال: ليس يريد ابونصر بقوله: القابل لهما موضوع واحد ، شخصا واحدا ، بل يريد طبيعة واحدة. فيكون الموضوع للزوج و الفرد طبيعة واحدة ، و هى طبيعة الفرد . وهذا معترض بالصهيل و الغناء ، فانه قديمكن ان يقال ان موضوعهما طبيعة واحدة و هى طبيعة الحيوان . فلا يكون فى الحد مباخرجهما ، فيكونان حينئذ من المتضادين . وليس كذلك . والظاهر انه انما اخذ الزوج الفرد فى المتضادين على المشهور. والافسيتين

فى غير هذا العلم إيهما كذلك ، و يكون القابل لهما موضوعا واحداً على المشهور بان يجعل الموضوع للفرد موضوعا لهما ، فكانهما لهما موضوع الفرد بذواتهما .

و اما الاعتراض بحرارة النار و برودة الجمد اللتين لاتزالان عنهما ، حتى يكون كل واحد من النار والجمد قابلا لهما ، فان الحرارة و البرودة قد تغتوران موضوعا آخر و تتماقبان عليه ، فيصح ان يكون موضوعا لهما . واما الزوج والفرد فلم يجتمعا قط فى عدد واحد .

و قوله: بعينه (ص ٦٩) قديمكن ان يريد به ان يكون جزء واحد قابلا لهما لاجزأ من شىء واحد كالهـرس مثلا الذى بعضه ابيض و بعضه اسود ، و هو شىء واحد .

قال فى الموجبة و السالبة فانها لا يمكن ان يوجد اويصدق فى شخص واحد . (ص ٧١) يعنى بقوله: «يوجد» المعينين ، و بقوله: «يصدق» القضيتين . و ذلك انه كما يتقابل القضيتان فى الصدق و الكذب ، كذلك يتقابل المعنيان فى الوجود . و ذلك ان قولنا : «زيد ابيض ، زيد ليس بابيض» قضيتان متقابلتان ، اذ لاتصدقان معا . و كذلك «ابيض و ليس بابيض» فى الشىء الواحد ، فهما المعنيان المندلول عليهما بالقضيتين لا يمكن ان يوجد معا . فالمعنيان متقابلتان ، كما ان القضيتين متقابلتان . قال: والدليل على ان سلب البياض عن بعض الناس ليس يلزم عنه ضرورة كذا ، (ص ٧٣) استدلل على ان الموجبة الجزئية اذا صدقت فى المادة الممكنة ، لم يلزم ان تصدق مقابلتها بان اخذها حيث تصدق السالبة الكلية . و اخذها كذلك قديشك فيه ، اذ لم تؤخذ طبيعة الجزئية من حيث هى جزئية فى موضوعها ، بل اخذت (ص ١١٩ ر) فى موضع الكلية ، فلو اخذت فى موضعها للزم ضرورة مقابلتها ، و ذلك ان السواد طبيعى للزنج ، فهو موضع الكلية لالجزئية .

وهذا الشك ينحل بان القضايا ليس يلزم ان توضع مواضعها . ولو لزم ذلك ، لم توجد قضية كاذبة .

و قد يظهر اشكال من جهة اخرى من النتيجة المطلقة، وذلك قد يلزم فيهما .
 و اما في المادة الممكنة فهو الذى يمكن ان يدعى فيه تلازم الجزئيتين.
 قال: فتقابل الايجاب والسلب اكمل . (ص ٧٧) يعنى ان الموجبة والسالبة
 تقسم الصدق والكذب فى مواضع اكثر، اذ كانت تقسم دون شرط . واما الموجبتان
 المذكورتان ، فانما تقسم الشروط المذكورة . و هذا يعنى بقوله: اعم و اكمل ،
 ولا يريد التفاضل فى نفس التقابل، لقوله: اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب. (ص ٧٧)
 وقد يمكن ان يقال فى الموجبتين الكاذبتين : انها متقابلة على نحو ما يقال :
 هذا فى الموجبة و السالبتين الكليتين فى المادة الممكنة ، لكن لا يريد ذلك هنا
 ان كان مقصوده ان يبين كيف يوضع المطلوب بين طرفى النقيض فى الموجبتين ،
 حتى ينفى احدهما، فيجب لذلك الاخر. قال: اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها
 كذا ، (ص ٧٧) قد يمكن ان يكون جهة الاضطرار الى المطلوب ، اذا جعل بين
 الايجاب و السلب . لم نجد ما نضيف الى واحدة من المقدمتين حتى نتج خلفا ،
 فيصح نقيضها كما ذكر فى الهندسة. و ذالك انا اذا جعلنا المطلوب بين المساوى و
 غير المساوى، لم نجد ما نضيف الى واحدة منهما لا الى المساوى حتى ينتج خلفا ،
 ولا الى غير المساوى حتى ينتج كذلك خلفا ، فنحتاج حينئذ الى تحصيل غير
 المساوى بالاكبر والاصغر، فنجد لكل واحد منها ما يضاف اليه، فينتج خلفا، فيصح
 التساوى، اونجد للمساوى ما يضاف اليه، فيؤدى الى الخلف، فيصح غير التساوى،
 فيبقى بعد ذلك اعظم و اصغر ، فيحتاج الى تفصيله. ولا يمكن جعله بين الايجاب
 و السلب .

قال: الا ان العدم و الملكة موضوعهما محدود . (ص ٧٧) يعنى ان العدم و
 الملكة انما يكونان فى ما من شأنه ان توجد له الملكة فى ذلك الوقت ، او كما من
 شأنها ان توجد فى ذلك الوقت ، فهى اذن مثل الزوج و الفرد اللذين لا يكونان الا
 فى العدد . فلذلك ينبغي ان يشترط فيها ان تؤخذ فى موضوعها المحدود . و حينئذ
 تجرى مجرى الموجبة و السالبة ، كما كان ذلك فى الزوج و الفرد، لالانه اذا كان

اما موضوع محدود بالطبع، فلا يحتاج ان يشترط فيها ان يكون موضوعها المأخوذ خاصاً بها . و ذلك ان كونها لها موضوع محدود غير كونها توجد فيه . اذ قد توجد في غيره فيكذب ، فلذلك يحتاج الى شرط اخذها فيه.

القول في المتقدم والمتأخر

(ص ٨٥) لم يقصد هنا بذكره لمعانيتها الحصر ، اذ قد يكون لهما غيرها . و انما ذكر المشهورة منها.

وقوله: و على هذا المثال لا يمتنع في الشيء الواحدان يكون متقدما بجميع هذه الوجوه. (ص ٨١) قد يمكن ان يكون ما اجتمعت فيه كلهما (س ١١٩ ب) الشمس و شجرة ، فان الشمس يمكن ان يكون متقدما للشجرة بجميع الانحاء. وقد يتشكك في اجتماع المتقدم بالسبب مع المتقدم بالطبع لاشتراطه في التقدم بالسبب التكافؤ، وهو لزوم وجود كل واحد منهما عن وجود صاحبه. وفي التقدم بالطبع عدم التكافؤ بان يلزم وجود احدهما عن الآخر ، و لا يلزم وجود الآخر. و حل الشك في ذلك ان يقال انه لم يشترط التكافؤ في السبب، لانه لا يؤخذ الا كذلك ، بل قد يوجد على غير التكافؤ . و انما اراد ان يعين السبب في مالا يتقدم بوجه من الواجه الآخر ، سواء . بتعين تقدمه انه اودكره في ماهو متقدم بغيره؛ لقبل بما هو متقدم بالانحاء الآخر لا بالسبب، فذكر في مالا يكون فيه تقدم سوى السببية، و هو الذي يلزم فيه التكافؤ.

و قد يظهر من كلامه ان التقدم بالسبب يكون في غير المكافئ ، لقوله : و السبب في الجملة بما انه سبب كيف كان هو متقدم للشيء الكائن عنه، (ص ٨١) و لاشتراطه بعينه في الشئيين اللذين لا يتكافئان حيث ذكر التقدم بالطبع . فلو لا انه يكون فيها لما اشترط بعينه.

فان قيل : ان السبب لا يمكن ان يوجد دون المسبب ، ولا المسبب كذلك

دون السبب . فلا يتصور فيها عدم التكافؤ ولا تقدم و لا تاخر بزمان . و انما يتصور ذلك متى اخر احدهما بالقوة والاخر بالفعل . و اما متى اخذا معا بالفعل او معا بالقوة ، فيلزم فيهما المتكافؤ و في الوجود في الزمان الواحد .

فنقول : ما كان موجودا بالقوة لا بالفعل يحتاج في وجوه بالفعل الى تخير و انتقال من حال الى حال ، كالانسان الذي ليست عنده صناعة البناء ، فانه بناء بالقوة و يحتاج في البناء بالفعل ان يتغير من لابتاء الى ان يتعلم البناء ، و كذلك جميع مالمقوة . و اما الانسان الذي عنده صناعة البناء فان لم يكن بالفعل ، فليس يحتاج عند البناء الى تغير و انتقال من حال الى حال ، بل حاله على كانت عليه لم يتزبد به شيء كان ينقصه من جهه ذاته . و انما كانت تنقصه المادة التي هي خارجة عن ذاته ، فلا يقال فيه لاجل ذلك ما بالقوة . ولو كان ذلك ، لكانت النار محرقة بالقوة مادامت لا تحرق ، وليس كذلك ، بل هي محرقة بالفعل . فان تجد مالم تحرق ، كان العجز ليس من جهتها . فاذا كان ذلك ، فيتصور ان يؤخذ البناء ولا يوجد الحائط ، فلا يلزم التكافؤ ولا الوجود في زمان واحد .

القول في معا

(ص ٨١) لم يقصد حصر معانيها ، و انما ذكر الا شهر منها والاكثر استعمالا . و الاقد يقال : هما معافى الشرف في حكيمين ، وهما معافى السببية في شيئين يكونان سبيين قوتها واحدة في ايجاد شيء واحد او مسبيين عن شيء واحد ، فيكون فيهما المعنيان الشرف والسببية و هو لم يذكرهما .

وقد يتوهم في المضافين ان كل واحد منهما سبب للآخر ، وليس كذلك . نعم يمكن ان يكون احدهما سبب للآخر لامن جهة ما هما مضافان . فان الاب من جهة ما هو ا ب ليس سبب الكون الا بن ابن ا بل السبب في ذلك النسبة (س ١٢٥ ر) بينهما ، و هو سبب في ايجاد جوهره مثلا .

و قوله فى آخر الفصل : و اما فى القول، فمثل الانواع القسيمة . (ص ٨٢)
قد يتصور ان يريد ان رتبة الانواع من الجنس فى العقل رتبة واحدة. فيكون القول
بمعنى العقل. ويمكن ان يريد فى النطق به من الاخر، فنسبتهما اذن الى النطق واحدة،
لاكن الوجود منع من النطق بهما معا، اذ لا يفوق على ذلك.

(اسكوريال ٢٨ پ - ٣٧ ر ، علوى ٨٢)

تعليق على كتاب المقولات

غرض كتاب المقولات احصاء جميع المقولات الكلية على العموم، واعطاء رسوم اجناس المقولات العشر على اعم مايكون، و ميزها بذلك فى النفس ، و ميز انواعها الاول المتصلة بالاجناس العالية . و اذا اعطى الاجناس العالية و ما يتصل بها من الانواع ، اعطى جميع ماتحتها بالقوة ، اذ الاجناس العالية هى جميع ماتحتها بالقوة.

و فى هذه الاجناس العشرة ينظر جميع العلوم والصناعات، وهى الموضوعات لها بحسب مايخص علما علما منهما . و جميع الموضوعات فى العلوم و المبادئ و المسائل و المقدمات و الاقيسة بما تأتلف من هذه العشرة، و هى من حيث يلحقها اعراض فى النفس موضوعات صناعة المنطق منها تبندى . و انما تصوير موضوعات لصناعة المنطق بما يلحقها فى النفس من انها موضوعات و محمولة و كلية و جزئية و معرفة و ذاتية و متقدمة و متأخرة و متقابلة و متلازمة و مركبة و مدلول عليها بالفاظ. و هذه اللواحق تصوير موضوعات لصناعة المنطق. و هى تجردات عن هذه اللواحق ، صارت موضوعات لصنائع آخره و قد بيّن هذه اللواحق و اعطى رسومها فى كتاب المقولات.

و قوله فی الجوهر : هذالذی تقدم رسمه بان قال : هو الشیء الذی لا یعرف من موضوع اصلا شیئا خارجا عن ذاته. (ص ۲۹ ر) والذی هو بهذه الصفة ضربان: ضرب یعرف مع ذلك من جمیع موضوعاته ذواتها (ص ۲۱) منها ، هو فصل یتین کلی الجوهر ، و یفصل بینہ و بین شخصه . و اذا انفصل عن شخصه فقد انفصل عن کل ماسواء.

و ضرب لا یعرف من موضوع اصلا ذاته، ولا شیئا خارجا علی ذاته، و هذا هو رسم شخص الجوهر . و قد یتین ان هذه الاشخاص احق ان تسمی جواهر من کلیاتها ، لانها مکتفیة فی الوجود بانفسها ، و هی ذوات و جواهر بذواتها لیست بموجودات لاشیاء آخر حسب ما ذکرته قبل.

و قوله : ولننزل الجنس العالی الذی یعم هذه الجسم ا و المجسم ، (ص ۲۲) هذه الثلاثة متساوية فی العموم فانه اخذ الجنس العالی علی انه الجوهر، و قد اخذ الآخر لتساویها ، و هی الفاظ دالّة علی ثلاثة معان:

احدها الجسم من حیث یوجد مجردا عن موضوع ، اذ کثیر من الطبیعیین یری ان الجوهر الکلی العام هو الجسم دون موضوع ، ان الابعاد الثلاثة موجود بذاتها منشعبة عن موضوع، و هذا هو بحسب المشهور.

و بعض الطبیعیین یری ان الجسم له موضوع یساویه ، و بعض هؤلاء یری ان ابعاد الجسم لها موضوع ، و الابعاد صورة بها یتقوم ، و ان الجوهر هو تلك الابعاد من حیث هی مقولة علی موضوعها مقدمة لذات هو جوهر. و یسمون ذلك الموجود المجسم ای الشیء الذی هو مجسم، والجسم ذات له .

و البعض الاخری یری الجوهر هو الموضوع و ان ابعاد الجسم عرض فیہ یساویه ، و یوجد فیہ علامة للتمیز ، و یسمونه متجسّمات ای الشیء الذی یلحقه ان یتجسّم ، یسمون الشیء الذی علامته عندنا من بین جمیع الموجودات ان

يتجسم اى ان يحلّه ابعاد الجسم الجوهر ، و يرون ان الابعاد عرض فى ذلك الجوهر خاص ، و يستدلّون على ذلك ان الجوهر قد يلحقه تخلخل ، فيزيد فى جميع اقطاره ، او تكاثف ، فينقص منه فى جميع اقطاره ، و ان الذى يقبل الزيادة و النقصان موضوع مّا .

كما ان الجوهر ايضاً قد يقبل البياض ، ثم يزول البياض و يقبل لونا آخر ، وذاك الجهر باقى عند البياض وعند اللون الذى يقبله عند زوال البياض ، و يرون ان كل جسم فهو يقبل نماء الابعاد بحسب اللائق به ، فالماء يقبل ابعاد ما يكون من نماء الابعاد ، و ان الارض تقبل اقل ما يكون من نماء الابعاد ، و ان المتوسطه تقبل من الابعاد بحسب مالها ان تكون عليه من عدد يخصها .

القول فى الكم

قوله : والكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه ، (ص ٢٢) الجنس الذى تسدل عليه لفظه الكم هو المعنى المفرد الذى سبيله ان يجاب به فى سؤال بحرف كم . و حرف كم يستعمل د الا على السؤال عن مقدار الشىء المحدود و بمقداره بمنطق مّا . والذى سبيله ان يجاب به هو مقدار محدود بمنطق مّا ، فيكون مقولة الكم معنى مفرد شانه ان يقدر بمنطق مّا ، ذلك المنطق لامحالة جزء من المعنى المقدر .

فلذلك قال : الكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه . و ابونصر ان يأخذ الجنس العالى فى الكم بمعنى واحد (س ٢٩ پ) كالذى اشرت اليه فى قولى : انه معنى شانه ان يقدر بمنطق مّا ، و اخذه اشياء يمكن ان يقدر بكل واحد منها ، فجعله اشياء ، ولم يجعله شيئاً واحداً يأخذ فيه التقدير . والجنس انما هو شىء واحد فى اشياء كثيرة ، فما بال ابى نصر فعل هذا ، وجعل الجنس العالى اشياء يوجد فيها التقدير على نحو ماذكره ، ولم يجعله شيئاً واحداً توجد فيه الخاصّة التى هى التقدير على نحو ماذكرت . فعل ذلك ابونصر عن حقيقته ، لان

المعنى الذى يشترك فيه كل شئ يمكن ان يقدر هذا التقدير بمنطق يأخذ فى مثل ما يقدره ذلك المقدر يوجد فيه المنطق ، و يقدر بالتقدم والتأخر . فاحقها ان يقدر ومنطقه موجود بالطبع هو الفرد .

و منطق هو الواحد ، و هو موجود بالطبع ، فهو كتم بالطبع . ثم العظم ، لان منطق يعرض بانحياز يوجد فى كل واحد من اجزاء العظم منحاز يفرض فيه ، و المثال من العظم . ثم اللفظ ، لانه يفرض فيه بعضه ما يقدره ، و ان كان غير موجود مشار اليه كما هو فى العظم . ثم الزمان ، لانه يتقدر بتقدير الحركة ، والحركة يتقدر بتقدير المسافة .

ولم يذكر الحركة فى الكم و هى مقدر لحقها . و متى قدرت فى ماساها ان يكون فيه الحركة ، فانها تقدر بالمسافة . مثل ما يقال : مشيت كذا وكذا ميلا . والميل انما يوجد فى المسافة . او اخذ بالزمان ، فيقال الحركة الفلانية تبادت كذا وكذا سنة او شهرا و يوما ، المخفاتها و قلته شهرتها مسكت عنها . و هو انما تكلم فى الكم بحسب المشهور ، ولذلك اخذه حينما يعتم وليس يعم ، لانه يقال بالتقديم والتأخير ، لانه اخذه حينما بحسب المشهور .

و قوله : واصغر ما يقدر به الالفاظ . هى المقطع . (ص ٢٤) كيف قال هذا و المقطع مركب من حرفين مصوت و من غير مصوت ، فهو ينقسم الى ما تركب منه ، و كان يجب ان يكون الحرف باطلاق هو الذى يقدر به الكم .
فانا نقول : ان فى هذه الكلمة كذا وكذا حرفا . فنقول فى «لقى» انها مركبة من ثلاثة احرف ، من حرفين غير مصوتين ، و حرف مصوت ، و هى تجرى مجرى اصغر ما يقدر به ، لانهما تجرى مجرى «لا» و «لا» مركب من حرفين من مصوت و غير مصوت .

لاكن الذى قاله ابونصر هو الصواب الذى لا يمكن غيره . ولو جعل تقديره بالحرروف ، لم يكن كتما بذاته ، بل كان القول المنطق به لحنه عدد ما قدر ذلك العدد . فهذا النحو من التقدير جملة حروف يقدر بالواحد الذى هو منطق من العدد ،

لا من جهة ماهو قول يقدر بجزء منه.

كما نقول : ان فى هذا الموضوع كذا وكذا جسما اذا كان فيها اجسام كثيرة مختلفة . فان هذا النحو من التقدير الذى اخذ فى الاجتماع ليس من جهة ماهو مصمت يقدر ، بل من جهة المالحق من جملة من الاجسام العدد يقدر بالواحد (ص ٣٥) الذى هو منطق العدد ، لا بالواحد الذى هو مصمت يقدر به هذا المصمت فيكون جزائه. والقول ابدا اذ اقلت من جهة ماهو كم بذاته لا بد من اخذ الزمان فى تقديره ، لا نه انما يقدر بحسب امتداد القول مع الزمان . اذ لا يوجد تاليا بذاته.

فاذا اخذ اللفظ من حيث هو كم بذاته، فلا بد ان تقطع حروفه فى زمان النطق بها و يعرض لفظ مولف من حروف غير حروف اللفظ المقدر ينظم بزمان النطق بها يقدر بها ذلك اللفظ المفروض اللفظ المقدر ، وتقدير اللفظ على هذا النحو غير تقديره اذا قلت ان فيه كذا وكذا حرفا . فاننا نعد الحروف بسايعانها بوجوه العدد المذكور فيها، و فى التقدير الاخر انما نعه بمنطق من اللفظ مقدر تفرضه انت لتقدر به .

مثل لو قطعنا حبا فى طول مّا . فان لذلك الحب تقديرين : اخدهما ان تفرض طولاً يقدر به من حيث هى فى طول. مثل ان تنظم سلكا، و تجعل الشبر هو المنطق الذى يقدر ، فنقول : فيه كذا كذا شبرا، اذا قدر به من حيث تاخذه فى طول، كما تاخذ حروف اللفظ فى الزمان. فان قدرت ذلك السلك من حيث تعدد بوحدات حباته، قلت : ان فى هذا السلك كذا وكذا. كما نقول : ان فى هذا اللفظ كذا وكذا حرفا.

قال ابو نصر :

و الاجسام تتفاضل يتفاضل امكنتها ، و تساوى بتساويها بحسب الرايين جميعا : (ص ٥٠)

احد الرايين راي من يجعل المكان هو السطح القريب المنطبق على الشئ الذى

في المنطبق عليه لا تطابق السطحين و تساويهما.

و الراى الاخر هو الفضاء و البعد الذى يحيط به المقعر.

قد يعترض على ابي نصر فى قوله: ان الاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تساوى بتساويها بان يفرض مكانين تكون السطوح المحيط باحدهما اعظم ، فالسطوح المحيطة بالمكان الاخر اصغر ، ولاكن يكون المكيال الذى يحيط به سطوح اعظم يحمل اقل من المكيال الذى يحيط به سطوح اصغر.

مثال ذلك مربع طول قاعه اثنان و عرضه اثنان ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الاربعة ثمان مائة . فيكون تكبير سطوحه الداخلة الذى هو المكيال تكبير سطح قاعه اربعة . و تكبير السطوح الاربعة التى عن جوانبه ثمان مائة ، فيكون جميع تكبير سطوحه ثمان مائة و اربعة ، قد يحمل جسما تكبير اربعة مائة مكعب من ذراع فى ذراع فى ذراع ، و المكيال الاخر الذى سطوحه اصغر ، و يحمل جسما اعظم مكيال طول قاعه عشرون و عرض قاعه عشرون ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الاربعة اذرع ، فيكون تكبير جميع سطوحه اما سطح قاعدته فاربع مائه و تكبير جميع جوانبه ثلاث مائة و عشرون ، الجميع سبع مائة و عشرون ، و هو يحمل جسما تكبيره الف و ست مائة مكعب ، فتكبير سطوح هذا سبع مائة و عشرون و هى اقل من تكبير سطوح الاخر الذى هو ثمان مائة و اربعة ، لاكنه يحمل اربعة مائه مكعب ، (س ٣٥ ب)

فالمكان الذى هو اصغر سطحيا من هذين المكانين يحمل اربعة اضعاف ما يحمله المكان الذى هو اعظم سطحيا ، فيخرج من هذا ان الجسم ليس يتفاضل مكانه بحسب من يجعل المكان السطح المقعر القريب المنطبق بالجسم ، و يتفاضل بحسب راي من يجعله الحجم الذى يحيط به المقعر . و انما كان ذلك لان الجسم الذى فى المكان مساو لحجم المكان ، اذ يملأ جميعه .

و لم يخف هذا على ابي نصر ، و ذكره فى كتاب الحروف فى القول فى الكم . و ابو نصر لم ياخذ المكيال هنا بان ناخذ مكيالين فيفاضل بينهما و يفاضل بين الاجسام

التي يحويها المكان. فان هذا الذهو من التفاضل ليس هو غرضه فى هذا القول ولا غرض مقولة الكم، بل غرضه فى هذا الموضع ان ياخذ مكبالا و احدا بعينه يفرضه منطقا، ولا يقدر به الاجسام التي شانها ان تكال.

فتفاضل الاجسام بحسب كثرة مايجتمع من ذلك المنطق و قلته او تساوى يتساوى مايجتمع من ذلك المنطق الذي فرض للتقدير، سواء اعتقدنا فى ذلك الكيل بعينه ان سطحه هو المكان، او الحجم الذي يحيط به السطح المقعر، فكذا الجسم الذي يحويه المكان مساو فى الكم لحجم المكبال. و حاجتنا فى حين التقدير الى سطح المكبال انما هو من جهة الحجم، لانه مساو للحجم الذى هو فيه، و سطح المكبال انما هو سطح غريب مساو للسطح الذى يختص الجسم الذى فى المكان، لان السطح القريب يساوى الجسم الذى هو فيه. و ليس يقال : اين سطح واين جسم فيه، فان التقدير بالمكبال انما هو بما يحويه السطح بالسطح بعينه. ولو كان فرضنا ان نعلم مقدار سطوح الجسم الذى فى المكبال، لعلمنا من سطوح المكبال المطبق بعضها على بعض.

فليس يلحق ابانصر شيئا فى قوله. و من اعتقدانه قد وجد عليه فى ذلك غلطا، فهو جاهل بمقصده و بنفس المعانى جميلا و قبيحا وحدث من هذا القول نظر غير منطقي. و كيف يكون سطوح جسم متساوية او اصغر من سطوح جسم آخر، و يكون الجسم الذى سطوحه مساوية او اصغر اعظم من الذى سطوحه اعظم او مساوية له. و علة ذلك ان تكون السطوح المتساوية التي تحيط باجسام متساوية متى نقصت من سطح بسيط القاعدة وزدت ذلك الذى نقصته فى جهة الارتفاع كما بدء، فقد نقصت من جهة الطول والعرض وزدت فى جهة واحدة و هى جهة الارتفاع، انقسم عليه كما بدء. و اذا نقصت من الارتفاع وزدت فى البسيط فى جهتين فى العرض والطول و تضاعفا كلاهما فى الضرب لاجل ضرب الطول و لم ينظر عد الثانى (س ٣١ر) فى الضرب لانه ضرب فى الارتفاع فقط.

القول فى الكيفية . حرف كيف يستعمل سوآلا عن صفات الشئ الذى يعرف
بهنا وهى ثنائها ، و ما يستل عنه السائل هو الذى يجب ان يجيب به المجيب . و ما سبيله
ان يجاب به فى السؤال بحرف كيف قد يكون صفات بها توصف الانواع ، و
هى الفصول ، و قد يكون صفات بها توصف الاشخاص ، و يعرف فى الذهن بماهى
اشخاص والشخص على [ما] هو شخص انما يعرف باهراضه ، وهى اشخاص الاهراض
من حيث هى فى موضوع وعلى موضوع .

فكل ما كان من اشخاص هياة تقوم شخصا فى النفس بما هو شخص ، و هى
موجودة فى ذلك الشخص لاخارجة عنه ، فهو شخص الكيفية و كلياته كليات الكيفية .
فالكيفية باطلاق هى الهيات التى سبيلها ان يقوم الاشخاص فى الذهن بصفات سبيلها
ان توجد فى الاشخاص لاخارجة عنها .

و اعم كلى سبيله هذا السبيل هو الجنس العالى فى الكيفية . والاشياء التى
تحتها مما صفته هذه الصفة هى انواع الكيفية . فقد تلخص من هذا ان الكيفية هى هنا
يوصف بها الشخص من جهة ما هو شخص ، وهى يوجد فيه لاخارجة عنه . و اعم
ما صفته هذه الصفة هو الجنس العالى .

و لما كانت هذه الهيئة تقال بتفاضل ، لم يجعلها ابونصر و من تقدمه جنسا
عاليا ، لان منها ما يوجد فى الاشخاص بذاته ، ومنها ما توجد افعالها ، ومنها ما يوجد
عن انفعالات ، و منها ما يوجد بنوسط مقولة اخرى . فلذلك جعلها ابونصر و من
تقدمه اربعة اجناس و رسمها بالكثرة ، فقال : بالجملة الهيات التى بها يقال فى
الاشخاص كيف هى ، و صفة الشئ على [ما] هو مختص بما يوجد فيه ، و هى هيئة
له هى الكيفية و هيئته التى توجد فيه و قومه بما هو مختص ، بل بما هو تحت
نوع هى فصول لما فوقه من الانواع .

فاذا اوصفنا الشخص بصفات كثيرة ، فيجب ان تميزها منها كيفية من غيرها ،
مثل ان نصف ذلك المشار اليه انه هذا القائم و انه هذا القوتى و انه هذا الصحيح
وانه هذا المصحح . فقولنا : هذا الصحيح ، هيئة فيه موجودة بذاته ، و قولنا : مصحح

هيئة توجد فيه و تظهر طبعاً بالفعل. و كذلك القوى هيئة توجد فيه و تظهر فيه بالفعل و تقول فيه انه هذا الخجل، هي هيئة توجد فيه عن انفعال. و كثير من هذا النوع انما توجد عن النوع الاول، و تقول ايضا فيه طويل، و طويل هيئة توجد فيه من احل الكيفية، و هي هيئة توجد من اجل مقولة الكم.

و قوله: فالملك و الحال كل هيئة فى النفس و كل هيئة فى المتنفس بما هو متنفس (س ٥١) من الهيات التى فى النفس تنقسم بحسب انقسام الانفس، و تنقسم هيات كل متنفس بحسب انقسام القوى النفسانية. لان كل قوة من قوى النفس نحتاج ان تكون مزاج العضو الذى هو فيه على هيئة من مزاج بحسب اللان مايقال فيها القوة. و المزاج هيئة متوسطة من الكيفيات الابع قد تكون شبيه الكيفيات (س ٣١ پ) بامتزاج او نقل فيه كيفية او كيفيات منها بحسب مالها ان تكون عليه بحسب ماقد تبين ذلك. فالمزاج الحار هيئة متوسطة تكون فيه الحرارة اغلب لجميع الامزجة من حيث هي فى ذى نفس من نبات او حيوان او انسان داخلة فى هذا النوع الاول من الكيفية.

و كذلك كل ماكان يتبع الامزجة بما وجد فى الاعضاء من هذه الكيفيات من جهة ماهو ذلك العضو ذونفس، و دخل فى هذا الجنس، و لم يدخل فى الجنس الثالث. و اول ذلك الامزجة التى هي متوسطات و يفرق بحسب العادة.

و ينقسم هذه الانواع الى هذه الانواع الى هيئة صحيحة فى مزاج كذا، و هذه تدرك بلمس الغالب على تلك الهيات؛ و تتبع هيات الامزجة الصحيحة فى الاعضاء الوان تخصصها من جهة ماهى ذونفس، مثل سواد حلقة العين و زرقته، فانه لون لذى نفس من جهة ماهو ذونفس. و كذلك بريق الطبقات و رقتها فى العين هيات من المزاج الموجود فى ذى النفس من جهة ما هو ذونفس و كدرتها، و حللها كيفيات مزمنة فى العين من جهة ما هو ذونفس. و يجب ان يكون عن مزاجها من جهة ماهو فى ذى نفس تخيلات لها طعوم و روايح و تخصصها من جهة ما هي فى ذى نفس، و فى امزجة امراضها كذلك، مثل طعم رطوبة الفم و رائحته

فى حين الصحة والمرض.

و يشبه انه يدخل فى هذا الجنس من جميع الاجناس الثلاثة اذا اخذت من حيث هى حياة فى ذى النفس من جهة ما هو ذونفس . مثل اللين فى بعض الاعضاء ، مثل لين الدماغ . و هذه المثول من جهة ما هى صحة او تابعة للصحة او مرض او تابع للمرض . و قد يظن ان الهيات التى للتنفس بما هو متنفس انما هى داخله فى الصحة و ما يتبعها و المرض و ما يتبعه فقط . و انما ذلك للجهل بالطريق بهذه الجهة المذكورة من القسمة.

فلنقل: كيف يصل الى حصول هيات الكيفية فى النفس من جهة وجودها فى الاشخاص، و كيف يميز كل نوع منها فى الاشخاص و كيف يدرك . و ادراكها اما باحد [ى] الحواس بالاشياء اللازمة عن الهيات. و ما يدرك بالحواس اما ان يدرك النوع بعينه ، فيكون المحسوس هو البناء ، و اما ان يدل المحسوس على البناء. و لذلك قد توجد المحسوسات فى جميع انواع الكيفية اما ان يكون [مثل] النوع ، و اما ان يكون يدل عليه.

مثال ذلك الصلابة ، فانها من حيث هى صلابة فقط تدل بحاسة اللمس تكون بذاتها فى النوع الثالث الذى هو الكيفية الانفعالية و الانفعالات، و من حيث تدل على هيئة فى الشئ يعقل هنا فى مقابله الذى هو اللين بسهولة و ينفعله عنه بعسر ، يدخلان جميعا اعنى الصلابة و اللين فى الثانى لاعلى انهما فيه بذاتهما ، بل لاهما يدلان على هيئة و استعداد (س ٣٢ر) طبعى فى ما يوجد ان فيه على انهما عرضان على الهيئة ، و من حيث يدل على هيئة مزاج فى الشئ صحيح او مريض يدخلان فى النوع الاول. فان الصلابة الخاصة فى العظم تدل منه على هيئة صحيحة. و الصلابة الموجودة فى الفصل الخارجة عن طبيعة تدل منه على هيئة هى مرض.

و كذلك اللين فى العظم و فى الفصل من جهة (حيث) تدل على الفعل ، و اما نادوتهما فهما على النوع الثالث . و كذلك الحرارة و البرودة و الحمرة . تدخل فى الصنف الاول على انها دالة على هيئة مرض و توجد، و الثالث على

انها بذاتها هيئة فيه.

و اللون يوجد في الانواع الاربعة يدخل في الاول على انه علامة مرض او صحة او مس لدى هام اذ ليس بذي دم . فان الحمرة في البرغوث او البق على انه حيوان فيه هيئة يكون عنها الدم . و البياض في الدود يدل على انه حيوان فيه هيئة يفعل بدل الدم رطوبة بيضاء يدخل في الثاني . على ان الداخل الذي يظهر احمر اللون شديد الجسم يدلان معه على استعداد طبيعي لان يفعل في ضده بسهولة و يفعل يفسر . و يدخل اللون في الثالث بذاته ، و يوجد في الرابع لان يدرك الشكل في الكمية بما هي كمية .

و الانواع الثلاثة توجد في النوع الاول . و اما الثاني فان الاستعداد اذا تمكن من جهة الاحتياذ و الحذق ، صار في الاول و دل عليه او [في] الثاني . و اما الثالث فيوجد في الاول كثيرا من جهة المحسوسات في المتنفس بما هو متنفس او من جهة تمكن الهياث الطبيعية النفسانية في النفس و حصولها فيها بحال متمكنة .

مثل مانجد الانسان غضوبا ابدا او قنوعا ابدا او متشحطا في ما يجب ومملا يجب . مثل ما يقال : ان فلا نايغضب من لاشيء ، فان اخلاقه الغضب و السخط ، فيقولون انه ساء الخلق و ردى الخلق و انه على اخلاق ردية ، لانها قد غلبت حتى حصلت خلقا من النوع الاول .

و يوجد النوع الرابع في الاوائل ، فان كثيرا من هيئات المتنفس و هيئات اعضائه بما هو متنفس يوجد شكل الكمية بما هي كمية ، لاعلى انها الشكل بعينه ، لانها هيئة في الشكل ، مثل الجمال و القبح في ذى النفس او في عضو من اعضائه . فان الجمال في الانف هيئة في الشكل بحال مّا . و تلك الحال هي انه متوسط بين الاخص و الاقنى و بين المعجم و بين المساوب المعجم و بين المتفتح الثقبين و بين معصوما . و كذلك القبح هيئة في شكل بحال ، حتى لا يكون الشكل واحدا و الخلقة مختلفة ، فان الخلق في اشكال ، ففى النفس من النوع الاول ، لكن لا يوجد الا في الرابع علامة للاول ، مثل كثير من الاشكال تدل على ان

صاحبها انشى او ذكر . و كذلك فى اشكال العينين او المنخرين ، او جملة الوجه تدل على ذلك ، و مثل شكل الا بخرين ، (ص ٣٢ ب) فانه يدل على النشج ، و النشج حياة من الاول.

و كحسن الصوت و قبحه و غلظته و رقته و خشونته و ملائمته . كل واحد من هذه و ما اشبهها يدرك بحاسة السمع ، فيكون فى النوع الثالث بذاته . و قد توجد علامة على هيئات فى المجرى . فان كل واحد منها انما يكون عن هيئة فى مجرى التنفس بما هو متنفس .، حتى ان تلك الهيئة اذافهمت عن الصورة دلت الهيئة على انها لهكان اولفكار (١٩) حتى انها تدل على الانواع . فان الصوت الحادث عن هيئة خلق الانسان غير الهيئة التى تكون فى خلق الفرس ، ونحو انفعالات الصوت هى فى الثالث . و نفس هيئة العضو الذى عنه تكون تلك الانفعالات هى خلقة مما فى مجرى التنفس بما هو متنفس.

و يدخل فى الجنس الاول جميع هيئات البدن و هيئات كل عضو يكون بها فعل قسوة من القوى النفسانية اى قسوة كانت . وهذه الهيئات داخله فى الصحة و الهيئة التى دون هذه القوى عن افعالها على ما ينبغى داخله فى المرض . و تدخل فى هذا الجنس ما ليس بصحة ولا مرض الهيئات فى البدن و فى اعضائه التابعة لهيئات البدن استعداداته لتحصل عنها هذه الهيئات الاخر ، و هذا عام فى جميع الهيئات التابعة التى يكون عنها فعل صناعة .

و هذا التفاضل بحسب الحدق فى الصناعة و فى تاتى الاعضاء لذلك الحدق ، حتى تكون افعال الاعضاء عن هيئاتها فعلا يحاكي جميع هيئات الصناعة الخاصة فى النفس و عن الاعتياد فى الاعضاء ، مثل صناعة الرقص . فانها هيئة فى النفس تحتاج الى هيئة مواتية فى الاعضاء عن اعتياد اما كثير و اما قليل ، وكذلك صناعة النجارة و صناعة الصراع ، فيحتاج الى هيئة فى الاعضاء ، و يكون افعال تلك الصناعة على ما ينبغى .

فجميع هذه الهيئات الخاصة فى الاعضاء التى بهاتم افعال الصناعة على

ما ينبغي هي في الملكية والحال، اذا كانت استقرت فقط، فقبول هيئة اكمل او انقص هي في الثاني.

و تدخل في الجنس الذي هو الملكية والحال التي بها يكون وجود النوع من كل متنافس هي هيئة الذكورية والا نوثية مجتمعة ومفترقة و هيئات القوية والضعيفة .

و يدخل فيه الخلق، و هي هيئة في اشكال الكمية بما هي كمية سوى الشكل، و منها التعلق بكون الفراسة وهي غايتها. و يدخل في هذا النوع الهيئات المتمكنة التي عنها تصور الخلق التي تنتقل من النوع الثالث الى النوع الاول. ليتمكن تلك التعلق و لنتمكن الهيئات البدنية و انواع النوع من المسالة، و هي بحسب ما يدخل فيها من كل نوع الكليات القوى النفسانية، (س ٣٣ ر) فانه نوع ينقسم الى ما ينقسم اليه الصحة والمرض.

و اما الهيئات التابعة للصنعة فتقسم بانقسام الصناعات والهيئات التي تصدر عنها افعال تحتاج الى اعتياد، و هيئات الذكورية و الا نوثية نوع ينقسم بحسب انقسام انفسها. وكذلك هيئات الخلق نوع بحسب الاعضاء، والهيئات المتمكنة التي تنتقل من النوع الثالث الى الاول تنقسم بحسب الخلق.

القول في الاضافة.

الاضافة قد تكون صفة من ذات مقولة الاضافة، و قد تلحقها صفة من مقولة اخرى. اما التي تكون الاضافة صفة من مقولة الاضافة لا من مقولة اخرى، فمثل مقايضة الكم بعضه ببعض، مثل الضعف والنصف، و مثل الملك والمالك، لا كمن لابد ان يكون الموضوعات من ساير المقولات. و اما النسبة فمن الاضافة لان مقولة اخرى، حتى تكون المقولة بذاتها و بالاضافة.

مثل مقوله الكيفية تكون كيفية بذاتها وكيفية مضافة، و تستحق الكيفية بذلك اسمين: اسم من حيث هي مضافة و اسم من حيث هي كيفية بذاتها. و كذلك لكلا

موضوعيهما. مثل البرد و التبريد. فان البرد اسم يدل على الكيفية مجردة من اضافة، و التبريد اسم يدل على الكيفية من حيث هي مضافة بين الفاعل والمنفعل الذى استحق احدهما ان يسمى مبردا والاخر مبردا. والمضاف بينهما التبريد من البرد الذى هو كيفية بذاته .

فان ان يفعل وان بفعل تكونان فى الكيفية. فبينهما نسبة فى الكيفية. وتكونان فى الكون والفساد، فبينهما نسبة فى ذلك، مثل البنيان فى الكون والعدم فى الفساد، او القتل بين القاتل والمقتول والضارب والمضروب. فيكون صورة فى الجوهر بذاتها و صورة فى المضاف من جهة يكون و يفسد.

وكم بذاته وكم مضاف من جهة التامى و التامى. فان التامى يفعل صور المد اذهوكم.

والتكليم كم وكيفية بذاتها، وكيفية مضافة ، مثل التبريد والتسخين والتجميد والتصغير و التمريض والتشكيل والتطبيب. و اين بذاته و اين مضاف. فان انواع التبريد كلها ايضا مضاف.

و فى متى مثل ذلك، فان منها متى بذاتها ومتى بالاضافة . فالمتى بذاتها هى النسبة الى زمان غير مضاف. و المتى المضاف متى مضافة مأخوذة بالتقدم والتاخر فى ازمان ثلاثة فى الماضى والمستقبل والحاضر، و هو زمان مجموع بين الماضى و المستقبل، قدرفع منه ليدل واحدا زمانا واحدا، مثل يومنا وشهرنا هذا و عامنا هذا. ووضع بذاته، ووضع مضاف، وله بذاته، و له مضاف، مثل اللبس و الاكساء ، فانها قد تكون مضافة: مثل البس فلان فلانا وكسى فلان فلانا ، فانافعة قول منه ملابس (س ٣٣ پ) وكاس و مكسرو.

والاضافة بين ان يفعل و ان يفعل هى بينهما من حيث هما فى جنس وجود الشئ بينهما. فاذا كمل و وقف وجود ذلك الشئ، كان فى مقولة اخرى.

و اجناس مقولة الاضافة بحسب اجناس المقولات، اما جنس تحت جنس الاضافة بذاتها، و اما جنس تحت صورة الجواهر فى الاضافة ، و اما جنس تحت

تحت الكم في الاضافة، و اما جنس بحسب الكيف في الاضافة. وكذلك ففى متى و ابن وله ، و التى فى ان يفعل وان يفعل فى حين وجوده.

لاكن فى نفسى حين هذا النظر استرابة مآ للذى منع ابانصر من ذكره، وكأنه اشار اليه فى ثلاثة مواضع اذا تتبع ما اشار اليه ، و بحث عنه، لزم عنه ما ذكرته:
١- قوله : فى الاضافة و الاشياء الموضوعه للاضافة اموردخله تحت الاجناس العالبة (ص ٥٥).

٢- و قوله فى آخر الاضافة : و ذلك ان الاضافات : قد تلحق اشياء كثيرة من انواع الكيفية واجناسها، فيتفق ان تكون التسمية التى لحقت ذلك النوع اوذلك الجنس من الكيفية تسمية تدل عليه من حيث هى مضافة ولايكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية ، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف هو بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية ، الى قوله : وكذلك ما اتفق فيه هذا من ساير المقولات (ص ٥٩) .

٣- ثم قال فى بارى ارميناس : وينبغى ان تعلم ان الفاظ الاضافات ليست هى المضافة . والفاظ الاضافات كقولنا: ضارب زيد ومضروب زيد، وكذلك ضرب زيد، او يضرب زيد، اذقال فى بارى ارمينياس: ان الفاظ الاضافات قد تكون ادوات و يكون اسماء و تكون كلما.(ص ٨٦)

و اذا اخذت هذا، وجدت جميع الافعال التى تكون من واحد الى اكثر من اى مقولة كان ذلك المعنى بان اللفظ الدال على ذلك و ما ينصرف منه من اسم فاعل او مفعول او كلمة فى الماضى و المستقبل كلها الفاظ اضافة . و اذا كانت الاضافة صفة من احد المقولات، كان المضانان من تلك المقولة .

و لفظ الاضافة بما اشتق منه اسم المضافين، مثل ما فى الكيفية من المسخن والمتسخن، فنقول: المسخن مسخن للمتسخن، والمتسخن متسخن بالمسخن. فالفاظ الاضافة هو مسخن ومتسخن مشتق من السخانة التى هى كيفية. وكذلك المبرد والمبرد وكذلك البانى والمبنى فى صورة الجوهر والقائل والمقتول

فى فساد الجوهر، و المتناهى و المنتهى فى الكم.

فيكون الموضوعان للاضافة فى الجوهر و فى الكم. و قد يكون الموضوعان فى الجوهر و فى الكم موضوعى اضافة من الجوهر و الكم. و قد يكون الاضافة لا من صورة الجوهر و لا من نفس الكم مثل نسب الاستحقاق (س ٣٢ ر) فى الجوهر كالعبودية و الملك و المال. وكذلك فى الكم، مثل انواع المقايسة بين انواع الكم بعضها الى بعض، مثل الضعف و النصف و ساير النسب التى بين الكم.

والاضافة فى المتى تكون فى المتقدم و المتأخر و معافى الزمان الماضى و الحاضر و المستقبل. فالاضافة فى معانى اين بنفسها بالفعل. و الاضافة فى المتقدم و المتأخر هو زمان فيه هذين بالقوة بالفعل.

و الاضافة فى الاين قد تكون بلا اضافة اين. و كل واحد من المتضائفين موضوع فى الاين، مثل قولنا: فلان و فلان معافى مكان. وكذلك اذا اخذ الاين من حيث هما فى ان يفعل. مثل ماشيت فلانا، فان المشى فعل واحد منهما انفعال فى الاين، و النسبة بينهما المشى و هو انتقال.

و الوضع باضافة هو بنفسه الاضافة بين ذى الوضعين اذا اخذت فيهما الشروط الاربعة، لآكن هذا النظر ليس منها بمنطقى، و لا بحث فى المقدمات من حيث فى صناعة المنطق، بل هما ذوات فى طبائع، فهو بحث طبيعى، فان غرض المنطق يعطى رؤس المقولات (المقدمات)، و هى الاجناس العالية، ليعطى كل مانحتها من اجناس و انواع بالقوة بالقوة. و اما استخراج انواعها و اجناسها بالصفات الذاتية لها و تبين فصولها فهو من صناعة اخرى.

و يشبه (ان) ابا نصر وغيره من المنطقيين لم ينظروا فى اجناسها و انواعها المنتهية الى الاشخاص. واعطاء فصول كل واحد منها لانه نظر غير منطقى. فلم ينظر فى صناعة المنطق كما حقه ذلك. و انما ذكرته انا على جهة الارتياض فيه.

و تلخيص ما ذكرته فى الاضافة ان ابا نصر ذكر ذلك فى كتاب الحروف: ان الاضافة يلحق جميع ما سواها من المقولات (ص ٨٥ ش ٢١). و هذا يكون

على وجهين : اما ان يكون ساير المقولات موضوعات للضافة ، و اما بان يكون ساير المقولات من حيث يوجد جهة ما يلحق نسبة الاضافة كالعقل الذى تنفصل به . اضافة من اضافة . و ذلك ابو نصر ذكر فى المثل (ص ٨٨ ش ٤٦) و ذكر ان نسبة المكان الى لفظه «فى» يقال باشتراك : فمرة تدل النسبة الى المكان ، و مرة تدل على الاضافة اذا اخذت النسبة الى المكان من حيث ينطبق و ينسب اليه من حيث الجسم منطبق عليه .

و مثل هذا يكون فى جميع المقولات . فان صورة الجوهر الذى فى الكون فى الطبيعية و الصناعية توجد نسبة بين ان يفعل و ان يفعل . فيكون اضافة فى حين تكونها بين ان يفعل و ان يفعل . وكذلك اذا تمت الصورة ، تكون نسبة بين فاعلها و المفعول . فان صورة البيت حين يفعله البناء و يقبل البيت فله . فاذا اكمل ، كانت الصورة نسبة بين فاعلها و مفعولها الذى قبلها .

و مثل ذلك فى الكم و الكيف ، فان التبريد و التسخين نسبتان بين الفاعل و المفعول و بين ان يفعل و ان يفعل .

واما فى اين فان الفاعل فيمن يتحرك فى المكان بارادة خفى ، فانها النية التى فى نفس الانسان للحركة . لآكن النية بعينها ايضا اذا زيدت معنى الاحاطة دالا عليه ؛ كانت اضافة ، و صارت لفظ «فى» يقال باشتراك ، لآكنها ليست فى جواب الا من حيث هى اضافة ، بل صفة مشتركة بين شيئين .

وكذلك نسبة متى قد توجد نسبة الى الزمان ، يقال من حيث المنسوب فى ذلك متفقة بالنسبة فقط لتكون تلك النسبة فى جواب (س ٣٤ ب) متى . و قد ينظر الى الزمان من حيث احتوى على الحادث من طريقه . فيكون احتوى الزمان على الحادث فيه اضافة بينهما و صفة لهما يوصف كل واحد منهما بها ، وليس يسئل عن هذه النسبة بحرف متى .

وكذلك نسبة «له» . و قد توجد نسبة الجسم الى جسم آخر فقط من حيث للجسم المنسوب الحرف شىء . و كذلك نسبة له . و قد توجد نسبة الى متفقه توجد

تلك النسبة له من وقاية او بالحفظ او معونة على فعل ما يكون ، فيكون بذلك حس مقولة «له». وقد ينظر الى ذلك الجسم من حيث يحتوى على الجسم الآخر، فيكون الاحتواء اضافة بينهما و صفة يشتركان فيها، وليست تكون من مقولة «له» بل من مقولة الاضافة.

و هذه النسب الثلاث: نسبة متى و ابن و «له» تتصور من جهة منافمها و ضرورته المنسوب الى ما نسب اليه.

اما نسبة متى فانها ضرورية للانسان فى معارف كثيرة من العلوم النظرية و العلمية و فى التجربة و المعاملات و انحاء المعاش كلها. اما العلوم النظرية ، فان كثيرا مما ينظر فيه له نسبة الى العلم، فيها العلم الطبيعى ، اما فى حين حدوثه و اما فى مساوقة الزمن لحوادثه . فان للامور الطبيعية فى وجودها زمان مآ محدود و فى بقائها زمان محدود ينسب اليه. وكذلك يكون طول العمر وقصره بحسب استحقاق اليه من نسبة الى الزمان.

من ذلك فى العلوم الرياضية، مثل معرفة الكواكب الثابتة و المتحركة، متى تطالع و متى تغيب و متى تكون فى برج كذا ، و متى تلتقى ما يلتقى منها ، فانه يسئل عن هذه النسب، فيجاب فى يوم كذا و فى ساعة كذا، اوفى شهر كذا. و اما الصناعات العملية، فان نسبة متى فى كثير منها ضرورية. مثل الفلاحة ، فلا تتم الا بمتى. و كثير من مصالح الانسان لا تتم الا بمتى و كذلك كثير من صناعة الطب لا تتم الا بمتى.

و جميع المقولات توجد له نسبة متى. فان الجوهر يحدث ولحدوثه متى، و امدة نخلته متى، ولانتهائه متى . مثل جميع النبات ، فسانا نقول: متى يكون النبات الكذا، و متى يزرع، و متى ينتهى.

وكذلك فى الكم فانه يقول له متى يبنى امر كذا و متى يطول امر كذا. وكذلك فى الكيفية، فسانا نقول : متى يحلوا العنب و متى يحتر العناب، فيقول: فى شهر كذا.

و كذلك فى الاضافة. فسانقول : متى اشترت هذا الغلام، و متى اقتنيت هذه اللان.

و كذلك فى اين، فاناقول: متى يكون زيد فى مكان كذا، اوبات كذا متى يكون فى مكان كذا، او متى كان هذا النبات فى هذا المكان؟
و كذلك فى الوضع. و كذلك فى «له». فاناقول: متى تلبس الفرو؟ و كذلك فى ان يفعل او يفعل.

ويشبه ان يكون اجناس متى على عدد المقولات التى تقرن بمتى حين السئوال، فان لكل واحد متى يحسبه. و مقولة (س ٣٥ ر) اين ضرورة لكل جسم طبيعى. فان لكل جسم طبيعى اينا تخصه لا يتم وجوده ولا وجوده ولا افعاله الا به . وللانسان اينات بحسب وجوده و بحسب حفظه و بحسب تدبيراته بينه و بين نفسه و بينه و بين غيره لا يتم له الوجود على ماينبغى الا بها. مثل اينه اولا فى حين تكونه فى الرحم و اينه بعد خروجه مركب من الارض و الهواء . فان ماينطبق من سطح الارض على سطح البدن مكان فى الارض و ماينطبق من الهواء مكان من الهواء ، و له من هذين مكان يحفظه و مكان يتصرف فيه فى مقامه و مكان لراحته كلها ضرورية له يكون فى واحد له منها بحسب الحاجة اليه.

و المكان اولا هو بالذات للجسم، و يكون ثانيا و بالعرض لجميع اعراضه. فان اعراض الجسم توجد فى المكان من اجل ان الجسم يوجد فى المكان، لانها بذاتها فى المكان تابعة للجسم الذى هى فيه. فلذلك قد يعرف حرف اين باعراض الجسم سئوالا عن الانتهاء (عن اينها) الذى توجد بوجود الجسم (الاجسام) . فنقول، اين يبيض الثوب ، و اين يزرع القدر، و اين اشترى هذا الغلام، و اين ينمى الزرع اكثر، و اين يتكى زيد، و اين يلبس ثيابه ، و اين كان زيدا فى حياته، و اين ولد و اين يدفن و اين دفن، و نقول : اين زيد فنسئل عن اينه الذى يخصه. و ماسواه يسئل عن عرض يوجد له فى مثله. و لذلك كان السئوال باين يعم الجسم و اعراضه ، كان الجواب بنسبة الجسم الى المكان بالذات و بالعرض الى مايقرون به من

الاعراض. ولذلك قال فى جوابه : و اين هونبة الجسم الى المكان ، و قال فى السؤال يجاب فى السؤال عن الشيء اين هو ، ياخذ فى السؤال الشيء من حيث يعم الجسم و مايستل عنه من اعراضه ، و فى الجواب انما يكون نسبة الجسم الى مكانه و تتبعه الاعراض ان كانت تنسبه الاعراض الى المكان. معنى قولنا : اين ابيض هذا الثوب ، و اين موضع وجد البياض فى هذا الثوب ، فانما تنسبها من حيث الجسم فى المكان. فانا نقول : اين يحكم زيد ، فنقول : انه فى داره اوفى المسجد. فيكون الحكم فى الدار اوفى المسجد من اجل ان زيدا فى احدهما.

و قوله : و اين مضاف (ص ٦٢) [الى] الموضوع مثل اعلى و اسفل ويمنة و يسرة ، يجب ان يتظر ما موضوع الاضافة ، هل الموضوع الواحد اعلى والآخر اسفل ويمنة و يسرة ، كذلك هو الموضوع الواحد ، و يسرة الآخر ، يعنى اذا قلنا : زيد يمين عمرو ، فيكون الموضوع الواحد زيد من حيث هو فى يمين عمرو ، والآخر من حيث هو شمال عمرو. وكيف يكون ذلك ، و ليس فيه موضوع^١ (س ٣٥ ب) فى النسبة هذا لا يمكن. فان يمين زيد ليس هو صفة يقال بالقياس الى اليسار ، ولا اليسار يقال بالقياس^٢ الى اليمين ، بل الموضوع الواحد هو زيد المتيمان عن عمرو ، و الموضوع الثانى عمرو ذو اليمين. ولذلك يكون صفة تنعكس ، يقال : المتيمان متيمان من ذى اليمين ، و ذو اليمين ذو يمين المتيمان منه ، كذلك فى اليسار ، وكذلك فى اعلى زيد و اسفل زيد. لکن يمين و يسار ، متقابلان ، فمن اى المتقابلان هما ، اذ ليس احدهما مضافا الى الآخر. و يبين انهما من المتضادين ، فان اليمين ضد الشمال ، اذ هما متباعدان فى المكان نهاية التباعد ، و هما تحت جنس واحد ، والقابل لها موضوع واحد بعينه ، و بين موضوعى الاين المضاف من موضوعى الوضع المضاف. فان موضوعى الاين المضاف هما بعينه موضوعا الوضع المضاف . و موضوع المضاف فى قولنا : زيد فى يمين عمرو هو زيد فى اينه و عمرو فى اينه.

١- گویا : بفاب مادة ذلك ...

٢- «يقال بالقياس» دوبار آمده است.

ومقولة الوضع ضرورية. فان كل ما هو فى مكان فله بالطبع موضع فى مكانه، فذلك الوضع فى مكانه يكمل وجوده. واطهر ما يكون ذلك فى انواع الحيوان، فان لكل حيوان وضعا من الارض او من الهواء. مثل الانسان مثلا، فوضعه الذى هو له بالطبع ان يكون اعلاه، و هو راسه، ممآبلى السماء، و اسفله ممآبلى سطح الارض، و ساير سطحه ممآبلى الافق. و ساير الحيوان راسه فمآبلى الافق وكذلك مؤخره و جنباه، اليمين واليسار. و ظهره ممآبلى السماء و بطنه ممآبلى سطح ارض.

ولكل واحد من الحيوان اوضاع كثيرة يستريح اليها ويتنفع بها. و اكثر الحيوان اوضاعا هو الانسان، فان له اوضاعا كثيرة لاستراحته و اوضاعا كثيرة لاعماله ينتقل فى مكانه من وضع الى وضع بحسب اعماله و استراحته.

و مقولة الوضع انما هى بحسب اوضاع البدن من جهات المكان و محاذة الاجزاء لكل جهات المكان.

ولا ادرى كيف مقولة الوضع بذاته و بالاضافة الى اجزاء الجسم بعضها الى بعض. و لم ياخذ فى تصوره شيئا من الجهات للمكان. و هذا لا يمكن فى تفهيم الوضع الذى هو بذاته.

و انما يمكن فى فهم الوضع المضاف اذ اخذ اجزاء الجسم بعضها الى بعض، و هذا هو من الوضع المضاف لا من مقولة الوضع فى مكانه الخاص.

و مقوله «له» نسبة الجسم الى الجسم المنطبق عليه، و هو ضرورى فى وجود الجسم على احسن احواله و حفظه و دفع الافات عنه. و ذلك ظاهر فى الحيوان و فى كل واحد من اعضائه فى الاغشية التى لها. مثال ذلك الدماغ فان له غشائين يحفظانه و يدفعان عنه الافات. و كذلك كل واحد من طبقات العين هى اغشية تعود عليه بمنافع حسب ما ذكر من منافعها، و له و اليه (س ٣٦) نسبة ضرورية متى زال غشاؤه، ضربه ذلك مضرة عظيمة و بطل وجوده. و كذلك، متى دخلت على ايها و لم تكن على ما يليق للنسبة. فان الجسم الذى اليه النسبة، يجب ان يكون على كمية و كيفية محدودة و وضع محدود بهاتمت النسبة، و بها تنتقل الجسم الذى

بحویه فی المكان .

و للانسان فی اول وجوده فی الرحم نسبة الی الجسم تحویه و تحفظه انواعا كثيرة من مقولة « له » نافعة له جدا فی وجود حیاته و حفظه و دفع الانات عنه بعضها ینظر فیها الطیب و بعضها ینظر فیها مدبر الحرب . و کل واحد^۱ منهما علی كمية و کیفیة محدودة فی الصناعتین ، یلیق کل نوع منها باحوال دون احوال .

و قد ظن قوم ان هذه النسب الثلاثة لیس لها حاجة ولا معرفة فی وجود الموجودات . و قد بین فی مقولة این و له عظم المنفعة بهما فی الوجود ، ولا یتیم وجود الایهما و لا یحفظ الایهما ولا سیما المكان . فان النبات لا یتیم له وجود ولا لشیء من حیوان الا فی مكانه . فان النبات یحتاج الی المكان یاخذ منه الغذاء و یدفع فیه عروقه لذلك . و المكان فینمو فیه و یکمل وجوده علی کیفیة و كمية محدودة لاینه ، و كذلك فی مقوله له .

و اما فی مقوله متى ، فلیس لها غناء فی الوجود ، و لها غناء عظیم و ضروریة للانسان فی ان یعلم اثبات الحوادث بحسب العلوم و بحسب الصنایع العملية و بحسب تدبیرات صائبة^۲ فهي ضروریة للانسان . و لیست متى ضروریة لوجود شیء شیء من الموجودات لانبات و لا غیره و ما تحدّثه الشمس بغيرها و شرقها (؟) فی زمان زمان من ازمة السنة الاربع ، فلیست ازمة ، بل هی هیأت فی الهواء و الارض من مزاج یلون فیه ماشانه ان یکون .

القول فی ان ینفعل . و ان ینفعل ضروری فی جزای وجود ما ماشانه ان یوجد ، لا یتیم وجود ماشانه ان یوجد الا بان ینفعل . و یحتاج فی تصوّره و فسی وجوده اولاً الی ثلاثة اشیاء : شیء یزول ، و شیء یحدث ، و شیء موضوع یوجد فیه الاثنان متعلّقین او ثابتین^۳ ، و ان شئت ان تسمی هذین شیئین او امرین ، و كذلك فعل

۱ - در نسخه « کل واحد » دو بار آمده است .

۲ - متن س : مقابله (؟) .

۳ - هامش : قیاس فلمن (؟)

ابونصر . و اما الثالث الموضوع فسماء الجوهر و الجسم ، فقال فى حد ان يفعل : هو مصير الجوهر من شىء الى شىء و تغييره من امر الى امر . (ص ٦٢) وهذا الموضوع هو الذى عنه ينحسر و يبطل و فيه يوجد و يحدث .

و يقال ان الامرين لا يمكن ان يجتمعا على الكمال . و متى كانا على الكمال ، كانا بطرفين متضادين . و اذ ازال الامر الاول ، حصل الامر الثانى . و زوال الامر الاول قليلا قليلا و حصول الامر الثانى قليلا قليلا سالكا الى تمامه و كماله و بما دام فى الانحسار (س ٣٤ پ) و السلوك فغير محصل ما يحدث وما ينحسر الى ان يتقاد اما على [ما] دونه و متى و فقا على ما دون التمام ، كان الحاصل منها مختلطا من الطرفين و يسمى متوسطا بين الطرفين ، و انواعه انواع الحركة .

و قوله ، من لا جوهر الى ان يحمل جوهر (ص ٦٥) لا يريد بذلك من لا جوهر باطلاق ، فان الموضوع الذى فيه يوجد هو جوهر . فان القول انما هو مصير الجوهر و الجسم من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، او انما يريد مصير الجوهر من لا جوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر .

و قوله ، مصير الجوهر من لا جوهر ، قد اثبت وجود الجوهر الذى اضاف اليه المصير ، فهو مصير الجوهر الذى هو موضوع اول من لا جوهر .

و قوله : من لا جوهر ، انما يريد من لا جوهر ما . فقله : لا جوهر ، فهو صفة للجوهر الموضوع اول ، فهو صفة لموجود هو جوهر فيه يوجد الجوهر الذى قال فيه انه جوهر ، فهو جوهر بوصف . فلا جوهر ما يوجد فيه ذلك الجوهر . فهذا الجوهر الذى ناخذه موضوعا و موجودا ما هو هل هو اى موضوع اتفق يكون جوهر او موضوع على صفة ما يكون جوهر . و بين انه موضوع على صفة ما يكون جوهر . و ذلك الجوهر الذى هو على صفة ما هو الجوهر الذى هو فيه بالقوة الجوهر الذى يصير بالفعل .

فقد تبين من هذا ان لا جوهر يقال على ثلاثة انحاء و بوصف به ثلاثيا شيا (٩) على مالا ماهية له من الجواهر فى الوجود مثل عنقاء مغرب . فانه يصح عليها انها لا

جوهر مّا ، و يصح ان يقال لا جوهر مّا على كل جوهر موجود كان من جوهر مّا او لم يكن .

و الجوهر الذى يكون منه جوهر مّا لا يقارنه عدم ذلك الجوهر . مثل اننا نقول : لازجاج على كل حجر كان منه زجاج ، ام لا يصح ان يقال : لا زجاج على كل حجر لا يكون منه زجاج . و هذا الحجر لا يفارقه عدم الزجاج ، و يصح ان يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج بالفعل ، و هو الحجر الذى فيه الزجاج بالقوة ، فالزجاج يقال على مالا وجود له بوجه و على جوهر موجود لا يكون منه زجاج . و هذان لا يكون عنهما زجاج بوجه ، و يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج ، و هو الذى فيه الزجاج بالقوة .

فالعدم اذا يقال ويوصف به ثلاثة اشياء :

على شىء فى النفس لا وجود له بوجه ،

و على شىء وله وجود يقال عليه : لا كذا ، و هو شىء لا يفارقه لا كذا .

مثل قولنا : هل الحجر الزجاج مثلا انه لازجاج ، و هذا حجر لا يفارقه لازجاج .

و يقال لا كذا على شىء يفارقه لا كذا ، و يحصل فيه كذا ، مثل قولنا : فى الحجر الذى منه الزجاج انه لازجاج . و هذا وحده هو الذى يوجد عنه ، و هو الذى فيه الشىء بالقوة موجود . فالعدم يقال على العدم باطلاق من جهة المادة والصورة ، و عدم يقال على المادة ، و المادة موجودة لكن لا يفارقه العدم . وعدم يقال على المادة . و المادة موجودة و يمكن ان يقارنها العدم . و على هذا (ش ٣٧) وحده يكون الوجود ، و لا يكون عن العدمين المتقدمين .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى وجود الموجودات ، لانه يشبه الفاعل على حين يفعل لاجراء ما يحدث فى المنفعل حين يتفعل .

قوله : ان كل نوع من انواع التفسير يقابله نوع من انواع التفسير والتحريك ، (ص ٦٦) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة .

و قوله : كما يوجد التضاد في انواع ان يفعل فذلك يوجد في انواع ان يفعل ، (ص٦٦) كذلك هو و كذلك يؤخذ في الامور الواقعة عنهما . فان الامور المتضادة حين ان يفعل و ان يفعل اذا وقعت ، كانت ايضا متضادة . فان السخافة الحادثة متضادة للبرودة الحادثة ، و كذلك صورة البناء الحادث مضادة لصورة المهذوم الحادث . و كذلك صورة المتكون الحادثة مضادة للفاضة الحادثة .

VII

(اسكوريال ٢٧ پ - ٢٨ پ، علوى ٨٢)

الارتياض على كتاب المقولات

كل معنى تقدم يؤخذ فيه معرفة ازيد ، فان ذلك المعنى يسمّى موضوعا ، ولا بد لهذا المعنى الموضوع ان يكون اولاً قد عرف معرفة مانقص اذ اكمل . و كل امر يؤخذ فيه معرفاً ؛ فان ذلك الاخذ يسمّى محمولاً ، كان إيجاباً او سلباً . و احق ما يسمّى موضوعاً المعنى الذى لا يوجد معرفاً لشيء ، بل متى اخذ ، فانما يؤخذ موضوعاً ، و هو شخص الجوهر ، و كل امر يعرف ذلك بجهة من الجهات ، فمعرفة يكون موضوعاً ، و معرفة يكون محمولاً . و الاشياء المعرفة التى من شأنها ان تكون فى المعرفة ، قد تكون معانى كلية ، و قد تكون اشخاصاً .

و المعانى الكلية المعرفة ضربان: ضرب يخصه انه متى اخذ معرفاً لموضوع فانما يعرف من موضوعه ذاته و جوهره ، ولا يوجد ولا بجهة من الجهات يعرف من موضوع شيئاً خارجاً عن ذاته و جوهره بل يكون متى اخذ معرفاً ، فانما يعرف ذات الموضوع و جوهره ، و هذا هو كلى الجوهر .

و الضرب الاخر يخصه انه يعرف ذلك من موضوعين يعرف من احد موضوعيه ذاته و جوهره ، و يعرف من الموضوع الاخر شيئاً خارجاً عن ذاته ، فيكون جوهرها لشيء و عرضاً لشيء آخر ، (س ٢٨ ر) و هذا هو كلى العرض .

فالاول لما كان معرفا لجوهر الشيء و ذاته فقط ، سمى هذا جوهرها كلياً باطلاق . و لما كان الضرب الثانى يعبرف من موضوع مّا ذاته و جوهره و من موضوع آخر شيئاً آخر خارجاً عن ذاته ، كان جوهرها لذلك الذى يعرف ذاته و جوهره و عرضاً للموضوع الآخر ، فلم يكن جوهرها باطلاق ، بل كان جوهرها باضافة ، و يسمى عرضاً كلياً باطلاق، اذ هو خاص به، دون ماسمى جوهرها كلياً باطلاق.

مثال الكلى الذى هو جوهر كلى باطلاق قولنا: حيوان . فانك لاتجد المعنى المفهوم منه يعرف من كل ما يقال عليه من انسان و حيوان و فرس الاذاته و جوهره ، ولا يعرف من موضوع اصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته.

و مثال الكلى الذى هو عرض كلى باطلاق قولنا: حمى ، فانها تعرف من حمى الورد او الغير(؟) ذات الحمى الورد، و جوهرها على العموم، فانها حرارة بصفة كذا . هذا اذا اخذنا الحمى فى موضوعها الذى توجد فيه تعرف ذاته و جوهره . فان اخذناها فى الموضوع الآخر الذى توجد ايضا فيه و هو الانسان ، عرفت من الانسان شيئاً خارجاً عن ذاته. و لما اخذ بامرین موضوعین لها ؛ سمى احد الموضوعین الذى هو جوهره باسمها حمى، و سمى الآخر باسم مشتق من اسمها ، فصل فيه مجموع عموماً بالفرض الذى يسمى حمى ، قد عرف من حمى الورد ذاتها و جوهرها ، و عرف من الانسان شيئاً خارجاً عن ذاته و هو جوهره بالاضافة الى حمى الورد، و عرض بالاضافة الى الانسان.

فقد بين ان الكليات ضربان ، و لابد لكل كلى من شخص يسند اليه فى الوجود خارج الذهن . فالاشخاص ضربان : شخص عرض و شخص جوهر . فشخص الجوهر لا يمكن ان يحصل فى النفس من جهة ما هو شخص جوهر ، اذ لا يفارق بما هو شخص وجود خارج النفس ، فلا يحصل كما هو فى النفس .

فان الحاصل فى النفس بالمعرفة ما يحاكى الشئ لا الشئ نفسه. لکن منها ما يحاكيه بما يقتومه ، و منها ما يحاكيه بما لا يقتومه ، ما هو جوهر لشيء او اشياء بها قوامه . و اما ما هو فهو خارج النفس ذات بنفسه لاجوهر اولا ذاتا لشيء . فلذلك استحق ان يسمى جوهرًا باطلاق ، وكان احق باسم الجوهر وبالذاتية من كلياته ، اذ كلياته جوهر و ذات ، فهذا لاذات و لاجوهر بذاته ، فان معنى ذات الشئ وجوهر الشئ واحد بعينه . فالذى هو ذات بنفسه و جوهر بنفسه احق ان يسمى جوهرًا . فلذلك قيل فيه انّه الجوهر الاول و فى كليّاته انها جواهر ثوان .

والعرض الكلى لما كان له موضوعان ، فله خارج النفس موضوعان يسند اليهما : موضوع هو شخص يعرف ذلك الكلى بذاته ، و موضوع هو شخص لا يعرف ذلك الكلى ذاته . فموضوعه الذى هو شخص يعرف من ذلك الكلى ذاته لا يمكن ايضا حصوله فى النفس ، اذ لا يتحرك عن (س ٢٨ب) موضوعه الذى هو شخص الجوهر ولا يمكن ان يفارقه بما هو شخص .

و موضوع العرض الذى هو شخص لا يعرف هذا الكلى ذاته ، فقد يحصل فى النفس باعراضه التى هى اشخاص العرض الكلى الذى الكلى يعرف ذاتها ، لکن الاشخاص عرض فى شخص جوهر . فان اشخاص الجوهر انما تنتهى فى النفس باشخاص العرض ، لا بشخص الجوهر من جهة ما هو شخص جوهر . فلذلك اشخاص العرض هى التى تعرف شخص الجوهر وتحصله فى النفس من جهة ما هو شخص ، لکن يعرف اشخاص العرض شخص الجوهر ، اما تعرفه باشياء خارجة عن ذاته . ولما كانت لا تعرف الا بجهة العرض ، صارت عرضا باطلاق ، لانها لا تعرف ذات شئ ما ولا جوهره كما تفعل كلياتها . فبقيت لها جهة واحدة من التعريف ، هى الجهة الانقصة من جهتي التعريف ، فكانت تلك الجهة باطلاق ، فاستحققت اسم العرض باطلاق .

فلذلك قال فيه أرسطو انه في موضوع لاعلى موضوع اصلا اعلاما انه لا يجعل
في النفس معرفة لذات شيء اصلا، بل انما يحصل معرفة بما هو خارج عن ذات شيء.
و قال في شخص الجوهر: انه لا يحصل في النفس بجهة من الجهتين : لا من جهة
ما يعرف ذاتا ولا بجهة ما يعرف بمعنى الذات.

VIII

(اسكوريال ٣٧ ر - ٢٥ ر ، علوى ٨٣)

القول فى لواحق المقولات

واللواحق هى اعراض تلحق المقولات من حيث هى فى الذهن ، و الفاعل لهذه الاعراض فى المقولات هو الذهن . و اذا حصلت هذه اللواحق فى المقولات ؛ رجع الذهن ، و عقلها ، و اخذها معقولة على حياها مجردة عن المعقولات الاول . وصارت هذه اللواحق اذا عقلها الذهن معقولات ثوانى ، تعرف احوالا من المعقولات الاول ، و صارت نسبة هذه المقولات الثوانى من المعقولات الاول كنسبة المعقولات الاول الى اشخاصها خارج الذهن ، و صار الذهن يحصيها فى المعقولات الاول ، و يدركها كما تدرك الحواس اشخاص المعقولات ، و صارت المعقولات الاول موضوعات توجد فيها الموضوعات الثوانى ، كما كانت اشخاص المعقولات الاول موضوعات للمعقولات ، و لنحو هذه اللواحق باسبابها الاربعة .

فاقول انها معقولات ثوانى يفعلها الذهن فى المعقولات الاول بشرف بها الذهن على المعقولات الاول مما يفعل فيها من الدلالة والتعريف و انحاء التركيب و انحاء التفصيل مما هو فى الحقيقة تعريف او تركيب او تفصيل او ظن قوى او ظن ضعيف او تخيل او تمويه .

فاول ما يلحق المعقول فى الذهن ان يدل عليه بالفاظ وانها معرفة لها خارج
الذهن وبعضها لبعض ، و ان منها كلية و جزئية ، و ان منها محمولة و موضوع
على المجرى الطبيعى ، و على غير المجرى الطبيعى . موضوع كذلك ، فان منها
ما تكون بطبيعتها موضوع على محموله بوجه ، و منها ما تكون بطبيعتها محموله
فى موضوعه . و منها ما تكون بطبيعتها محمولة بوجه و موضوع بوجه . و منها
ما تكون محمولة و موضوع على غير المجرى الطبيعى .

و اذا نسب بعضها الى بعض فى الذهن ، وجد بينها نسب ذاتية على انحاء
و نسب غير ذاتية ، بل اتفقت بالعرض ، و وجد منها ما يتباعد ولا يمكن اجتماعها
بوجه فى موضوع . و وجد منها ما يتلازم فى الوجود فى موضوع اما بجهة ايجاب
او بجهة سلب . و وجد منها متقدمة و متأخرة و معا . ثم هذه الانحاء اذا تركبت ،
حدث عنها معقولات مركبة كثيرة تنصرف بحسب قواها فيما يعم انحاء المعارف
الخمسة و فيما يخص كل نحو منها على انفراده .

فالمعقولات التى هو معقولات اول (س ٣٧ ب) اذا اخذت فيها المعقولات
الثوانى ، و نظر فيها الذهن من حيث فيها المعقولات الثوانى ؛ كانت منطقية و
موضوعات لصناعة المنطق . و متى اخذت مجردة عن اللواحق ، و هى المعقولات
الثوانى ؛ لم تكن موضوعات لصناعة المنطق ، و تكون موضوعات لصناعات اخرى
بحسب ما تؤخذ .

و مثل ما يفعل فى كثير من موضوعات الصناعات العملية ، مثل الجلد فانه يصير
موضوعا بنفسه لصناعة التدباغ مثلا و لصناعة الرق مثلا . فاذا جعل فيه غرض ما
من الصناعة ، صار بذلك الغرض موضوعا لصناعة اخرى . فان الجلد اذا حصل
فيه بالصناعة صورة الرق ، صار بذلك موضوعا لصناعة الخط فيه . و اذا صارت
فيه دباغة الحمرة ، صار موضوعا لصناعة القرق او الخف او المطارح بحسب
ما يحصل فيه من غرض غرض .

و كذلك المقولات اذا اخذت بهذه الاغراض التى يفعلها الذهن فيها من

حيث هى فى النفس ، صارت موضوعات لصناعة المنطق . و من حيث توجد بذاتها ، صارت موضوعة لصناعة اخرى مثل الطبيعيات فينظر فى تصورات اسبابها الاربعه ، فيعطىها فيها و ما يتبعها من الاعراض اللازمه لها .

فاقول فى ما ذكر من لواحق المقولات ، من ذلك فى الالفاظ التى يلحقها ، الالفاظ يحاكى بها المعانى التى فى النفس فى افراد و تركيب و تفصيل و عموم و خصوص ، فلا يأخذ فى النفس معنى بجهة من الجهات الاحكى ذلك فى اللفظ اتباعا لفعل الذهن فى ذلك المعقول . من ذلك اذا اخذ الذهن المعنى مفردا فى الذهن . جعل له لفظا مفردا . ان كان كليا ، جعل له اظفا يدل على انه كلى بحسب انحاء الكلى فى عموميه و خصوصه . و ان كان شخصا ، جعل له لفظا يدل على انه شخص . و ان ركب المعنى ، جعل له ما يدل على ذلك التركيب .

مثال ذلك ان الاعراض فى النفس المجردة عن موضوعات معان مفردة تدل عليها الفاظ هى مثالات اول من الاسماء . فاذا ركب مع موضوعاتها ، جعل فى اللفظ ما يدل على ذلك التركيب بغير المثال الاول تغيرا يدل على ان ذلك العرض فى موضوعه .

و كذلك الاعراض اذا اخذت فى موضوعاتها ، و كان شأنها ان يكون فى زمان ؛ فحصل ماض و مستقبل و حاضر . فتركبت هذه الثلاثة فى النفس غير المثال الاول تغيرا يدل على هذه الثلاثة من حيث تركبت ، فصارت معنى واحدا فى زمان محصل من ماض و مستقبل و حاضر جعل له لفظ يدل عليه .

و ان اخذ معنى شأنه ان يكون له موضوع ، فأخذه فى موضوعه ، غير اللفظ بحيث يدل انه اخذ فى موضوعه ؛ ففعله فى الكلم ففعله فى الاسماء المشتقة ، مثل ضارب و مضروب . و كذلك فى كل احوال يتغير فيها المعنى فى النفس فى حال افراد و تركيب ، فله فى اللفظ ما يحاكى ذلك على التمام .

و من المعانى المقولة الاول انحاء من التعريف حسب ما تعطيه النسب

الخمسة و الحدود المركبة منها و الرسوم و القول الذى ليس بحدو لارسم على عموم و خصوصها و مساواتها، و يلحقها ان تكون محمولة (س ٣٨ ر) و موضوعة على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى.

اما على المجرى الطبيعى، فان يؤخذ مـاهـو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر مـاهـو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر الموضوع بالحقيقة ان يحمل جميع ماسوى المقولة من المقولات على مقولة الجوهر، ثم ان يحمل بعده كل مقولة على مـاهـو اخص بان يحمل الاعم على الاخص.

و الموضوع و المحمول على غير المجرى الطبيعى بان يحمل شخص الجوهر على العرض، او مقولة الجوهر على ساير المقولات، او ان يحمل الاخص على الاعم و هو احقها. و فى صناعة البرهان توجد على المجرى الطبيعى فقط. و فى ساير الصناعات الاربع فقط توجد كيف ما اتفقت بحسب الانفع فى غرضه.

و يلحق المقولات نسبة بعضها الى بعض اما بالذات و اما بالعرض ايضا. ما بالذات قد ذكرناه فى الفصل الثالث من الفصول الخمسة، و ما بالعرض ايضا قد ذكرناه. و منه قسم ان ينسب الى ما بالذات، لـاكن ثانيا لابذاته بل بتوسط شى آخر، مثل وجود الاعراض فى المكان فانها ليست بذاتها، بل بتوسط الجسم. و كذلك رؤية السطح ليس بذاته، بل بتوسط اللون.

و مما ذكر فى الفصول الخمسة من اللواحق انما ذكره من حيث يسرد الذهن نحو الصواب فى تصور ما يقصد تعميمه حسب ما ذكرته. و ما ذكر هنا انما ذكره من حيث هيئات المقولات فيه ان يكون موضوعات لصناعة المنطق. و كذلك ذكره الاسم و الكلمة و الـاـداة فى بارى ارميناس انما ذكره من حيث ياخذ به المعقولات موضوعة بحسب دلالات الالفاظ المحاكية لها عليها.

و يلحق المقولات الاول من حيث هى فى النفس ان توجد موجودة خارج النفس، فيكون بذلك صادقة او كاذبة.

و يلحقها اذا اخذت موجودة ان تتباعد فى الوجود و ان تتلازم فى الوجود.
و المتباعدة فى الوجود هى المتقابلات، و هى الاشياء التى لا يمكن ان توجد معانى
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

والتقابل يكون بين واحد و واحد، و قد يكون بين واحد و اكثر من واحد.
لاكن المقايضة بين اثنين ابدأ، لكن بالمقايضة فى التباعد بين اثنين. ولما كان التباعد
فى الوجود قد يوجد فى موضوعين او فى موضوع واحد فى زمانين او بهتين
اثنين؛ استثنى فى احدهما وبعدها فى موضوع واحد، فقبل انهما الشئان اللذان لا
يوجدان معانى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

و المتقابلات اربعة : المضافان ، و المتضادان ، و العدم والملكة، والموجبة
و السالبة .

فالمضافان هما الشئان اللذان لا يمكن ان يوجد معانى موضوع واحد من
جهة واحدة فى وقت واحد. ومتى وجد احدهما فى موضوع واحد، و جدا لآخر
ضرورة فى موضوع آخر. و بهذا القول الاخر يفصل المضافان من ساير المتقابلات.
و المتضاد ان هما الا مران اللذان البعد بينهما فى ان يوجد معانى موضوع
واحد من جهة واحدة فى وقت واحد غاية البعد، و كل واحد منهما فى الطرف
الافصى من الآخر فى التباين، و هما تحت جنس واحد، و القابل لها موضوع واحد
بعينه .

و قوله و القابل لها موضوع واحد بعينه (ص ٦٩) يفرق بين المضافين و
المتضادين. (ص ٣٨ب) لان المضافين ليس القابل لهما موضوعا واحدا بعينه بل القابل
لها موضوعان .

و قوله هما تحت جنس واحد، يفرق بين المتضادين و بين العدم و الملكة
و الموجبة و السالبة . فان العدم و السلب ليسا تحت جنس واحد مع مقابلتهما .
و القولان اللذان قبل هذا يفرق بين المتضادين و بين المتوسطات التى توجد
بين بعض المتضادات ، فانهما متقابلان ، لكن ليس المتقابلان بينهما بطرفين، و

هما متقابلان تابعان لحد المتقابلين، الا ان تضادهما ليس هو من جهة انها متوسطان، بل من جهة ان المتوسطين في كل واحد منهما من المتضادين بعضه لأكله . و من اجل البغضين اللذين كلاهما طرفان، صار المتوسطان متقابلين من المتضادين: فهو تقابل لازم من المتضادين من اجل ما يلحقهما كالتابع عنهما، فهما متقابلان من اجل الطرفين، لكن ليسا في الغاية ولا في الطرفين. ولذلك كل واحد من الطرفين من الوسط هما متقابلان لاحقان للمتضادين.

كما يقال في متباعدين انهما متباعدان في نهاية البعد و ان كل واحد منهما متباعد عن صاحبه في نهاية البعد، و تباعد موضعه من اجله. و قد تباعد موضع جماعة، فهم اصداق متباعدة للمعادي، لكن ليس هو مع (من) الجماعة التي فيها اعداد من التباعد، مثل ما تكون مباعدته له وحده، لكن مباعدته للجماعة من اجل مباعدته لمدوه وتابع لمباعدته لمدوه.

وكذلك ليس المتوسطات و لا الطرفان مع المتوسطات بصنف خامس من المتقابلات، لانها تابعة لصنف واحد منها، و هو صنف المتضادين من حيث لحقهما اختلاط .

والملكة والعدم هما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى . موضوع واحد من جهة واحدة، وفي وقت واحد، موضوعهما واحد، مثل المتضادين.

و بما ذكرته من الحديفتان جميعا عن المضافين، و بانهما امران مفردان يفترقان معافى الموجبة و السالبة. والحد المذكور جنس للمتضادين و للملكة والعدم، و فصل كل واحد منهما: اما المتضادين فجنسهما الحد المذكور، وفصلهما الذي ينفصلان به عن العدم والملكة ان الضدين امران كل واحد منهما موجود متى خلف مقابله في موضوعهما القابل لهما، صار فيه امر موجود يجمع في الموضوع ان يرتفع عنه احدهما و يخلف الثاني مكانه.

وحد الملكة والعدم على هذا انهما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و موضوعهما واحد بعينه. متى اخذ

العدم فى موضوعهما، فليس هو امرا يخلف فى الموضوع الامر الذى ارتفع، بل هو امر كما ذكر ابونصر، فقد الامر الاول و ارتفاعه عنه من غير ان يخلف بدله امر موجود .

وحد الموجبة والسالبة انهما امران مركبان تركيب اخبار لا يمكن ان يوجد معا فى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد. فهما قضيتان موضوعهما واحد، (س ٣٩) ومحمولهما واحد، يفترقان بان محمول احدهما يقع عليه السلب فقط، لافرق بينهما غير السلب الواقع على المحمول والموضوع الذى يقاس اليه المتقابلات ليس هو الموضوع الذى يوجد فيه فى النفس، لآكن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه خارج النفس. فالمفردات ناخذها فى النفس مفردة من حيث يدل عليها اسماء مشتقة فى موضوعها، او مثالات اول ناخذها فى حين المقايسة فى الموضوع الذى شأنها ان توجد فيه خارج النفس. و القضايا المتقابلة الموجبة و السالبة توجد فى النفس فى موضوعاتها من حيث هى مقولات فى النفس، او من حيث يعبر عنها بقول امر ما كما هى تركيبها الى ما شأنها ان توجد عليه خارج النفس من الموضوعات، فتكون صادقة او كاذبة، و تكون مركبة فى النفس تركيب اخبار. وكذلك، اذ انسب محمولها الى موضوعها خارج النفس .

والمقابلات المفردة هى مفردة فى النفس من حيث تدل عليها الاسماء المشتقة. اولها المثالات الاول، و انما يؤخذ فى موضوعات من حيث يقاس بينهما لا بطبيعتهما. و القضايا المتقابلة انما يوجد فى النفس و خارج النفس فى موضوعات نسب اليها. و بهذا تكون قضايا .

والمقابلات المفردة قد توجد فى موضوعات تركيب اليها تركيب اخبار، فتكون صادقة وكاذبة ومتقابلات، لآكن لا تكون القضايا المركبة منها متقابلات تنقسم الصدق والكذب، و يكذب حيث تكذب الموجبة و السالبة، و تصدق حيث تصدق . حتى توجد بشرايط ثلاث ان يكون موضوعا موجودا و خاصا بهما والا يخلو الموضوع من احدهما. فاذا اخذت الشرايط الثلاث؛ لزمها ما يلزم الموجبة والسالبة،

و انقسمت بانقسامها ، فصدق من اقسامها ما يصدق من اقسام الموجبة و السالبة البسيطة القسيمة، وكذب منها مايكذب من تلك، واقسمت الصدق والكذب فيما تنقسم تلك. و ذلك ان الموجبة والسالبة تكون شخصيتين و مهملتين و ذوات السور كلية و جزئية. و ذوات الاسوار اما كليتين معا ، و تسمى المتضادتين ، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما جزئيتين معا، و تسمى ماتحت المتضادتين، و اما ان تكون السواحدة كلية والاخرى جزئية ، و تسمى المتناقضتين .

و المتناقضتان تنقسم قسمين: اما ان تكون الموجبة كلية والسالبة جزئية، و اما ان تكون السالبة كلية و الموجبة جزئية . وكذلك ساير المتقابلات المفردة، اذا اخذت في موضوعات، و اخذت فيها الشرائط الثلاث، انقسمت شبيهة هذا التقسيم. فالقضيئان الكليتان اللتان تسميان المتضادتين قد تكونان في مواد ضرورية، فتقسمان الصدق والكذب .

مثل قولنا : كل انسان ناطق ، ولا انسان واحد ناطق، و كل انسان حجر ، و لا انسان واحد حجر . و قد تكونان في مواد ممكنة ، فتكذبان معا مثل قولنا : كل انسان ابيض ولا انسان واحد ابيض، او كل انسان مؤمن ولا انسان واحد مؤمن مهما يكونان معا . لاكن متى صدقت احدهما، في المادة الممكنة، كذبت الاخرى. مثل (س ٣٩ پ) قولنا: كل زنجى اسود، ولا زنجى واحد اسود.

و نظير القضايا المسماة المتضادتين في ساير المتقابلات اما في الصدق ، فقولنا في المادة الضرورية : كل عشرة زوج، كل عشرة فرد. و في الممكنة: كل انسان اسود، كل انسان ابيض، يكذبان معا ويقسمان الصدق والكذب في الممكنة، كقولنا: كل زنجى اسود، كل زنجى ابيض.

و اما في المتضادتين في نظير المتضادتين في المادة الضرورية، فقولنا : كل عدد عشرته ضعف الخمسة ، كل عشرة نصف الخمسة ، يقسمان الصدق والكذب. و في الممكنة: كل اسود مملوك، كل اسود مالك، يكذبان معا. و يقسمان الصدق

والكذب فى الممكنة فى مثل قولنا: كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب.
 و اما فى العدم والملكة فى نظير المتضادتين فى المادة الضرورية، فمثل قولنا:
 كل سالم الحواس بصير، كل سالم الحواس اعمى، كل فيلسوف عالم، وكل
 فيلسوف جاهل. و يقتسمان الصدق والكذب. و فى الممكنة، كل انسان غنى، كل
 انسان فقير، تكذبان معا، و تصدقان معا فى مثل قولنا كل طفل فهو ابن، كل طفل
 فهو اب، كل انسان ذومال غنى، كل انسان ذومال فقير.

وكذلك اذا تركبت من المتقابلات ما يشبه ما تحت المتضادتين و ما يشبه
 المتناقضتين فى المواد الضرورية و الممكنة، فتشبه نظائرها فى الصدق و الكذب
 واقتسامها، اذا اخذت المتقابلات الثلاث بالشروط الثلاثة. و متى اخذت ذو
 الشروط الثلاثة، كذبت اجمع. مثل ان تؤخذ الموضوع غير موجود، فانها تكون
 جميعا. مثل قولنا: عنزايل ابيض، عنزايل اسود، عنزايل ابن، عنزايل اب، عنزايل
 فقير، عنزايل غنى، فانها تكذب و تصدق ابدًا فى السالبة و الموجبة القضية السالبة
 فى جميع المواد.

و كذلك اذا اخذ الموضوع غير خاص، و ان كان موجودا. مثل قولنا: الكم
 ابيض، الكم اسود، الكم ابن، الكم اب، الكم غنى، الكم فقير. على انتسام
 القضايا تكذب اجمع و يصدق السالبة فى النظائر.

وكذلك فيما امكن ان يخلوا الموضع من احدهما. اما فى المتضادين و
 فيما بينهما متوسط، فانه قد يخلوا الموضوع من احد الطرفين، فى مثل قولنا: هذا
 الثوب ابيض، هذا الثوب اسود، اذا كان اغير او غير ذى لون من الالوان
 المتوسطة.

و فى المضافين فيما لا يمكن الا يكون فيه احد المضافين فى مثل قولنا: هذا
 عبد، هذا مولى، فى انسان ليس بعبد ولا له عبد.

و فى العدم والملكة اذا اخذ الموضوع موجودا او خاصا. و يمكن ان يخلوا
 الموضوع من احدهما، فمثل قولنا فى كثير من الصناعات: انه غنى، وانه فقير. فانه

يكذب ان قيل فيهم انه غنى، اذ ليس انه موجود. و يكذب فيه انه فقير ، اذ عده مقدار من الكفاف البالغ من صناعته، وهذا فى كثير من الصنائع موجود و لا سيما الحذاق منهم. و يوجد ايضا اذا اخذ الموضوع اعم مما شانه ، مثل ان يؤخذ ماشان النوع ان يكون فيه. مثل الصبى فانه يكذب عليه ان يقال فيها: انه عالم او انه جاهل. و اما فيما تدل عليه الاسماء (س ٤٥ ر) المعدولة ، فكثيرا جدا. فان الملكات المقابلة للعدم لما كانت يقال على اى موجود على موضوع من اى مقولة كان ، فان الملكة اى ملكة كانت، اذا قرن بها حرف يدل على العدم مثل حرف «لا»، كان المجتمع اسماء معد ولا قوته قوة اسم العدم . مثل قولنا : لا طويل ، فى انسان ، ولا اسود، ولا مولى ، فى ماشانه ان يكون مولى . و مثل قولنا : زيد لا ابن. و مثل هذا كثير، فانه قد يكذب على انسان ان يقال فيه انه طويل و انه لا طويل . و هذا هو الملكة عدما. و هذا النحو من الملكة والعدم يوجد فى جميع المقولات.

و مما ينبئ ان يعلم ان جميع اللواحق يوجد كل واحد منها فى كل مقولة من المقولات. فان كل مقولة تدل عليها و على ما يحتوى عله بلفظ ، و ان كل مقولة معرفة ، و ان كل مقولة فيها عموم و خصوص و كلى و جزئى و محمول و موضوع، و على النحوين على المجرى الطبيعى و غير الطبيعى ، ان كل مقولة يوجد فيه امسا بالذات و ما بالعرض ، و يوجد فيها المتقدم و المتأخر و معا ، و يوجد فى كل مقولة كل واحد من المتقابلات .

من ذلك المضافان يوجد ان فى كل واحد من المقولات مثل موضوعى الاضافة فى الجوهر . و هو كثير مثل الاب و الابن و العبد و المولى و الصديق و صاحب ، و غير ذلك من انواع النسب فى الكم كالضعف و النصف و الثلث و الثلاثة امثال. و فى الكيف كل محرك و متحرك مثل المبيض و المبيض و المتسخن و المسخن و المبرد و المبرد. و فى الاين جميع الاين المضاف ما كامام زيد عن يدنة عمرو عن يساره . و قوله فى متى فى المتقدم و المتأخر فى النسبة الى الزمان. و فى مقولة «له». اما ان ترجع النسبة مضافة بين فاعلها و قائلها ، مثل اللبس اذا فعله

زيد بعمره، الكسوة اجمع و التعميم اذا فعلوا جزئيا، وفى مقوله الوضع باضافة .
و فى مقولة ان يفعل و ان ينفع نسبة الفاعل الى ما يحدث عنه فى المنفعل حين
ما ينفع، وبالجمله لما كان كل مقولة قد يحدث بين اثنين ، صارما يحدث ما بين
اثنين نسبة اضافة بينهما .

وكل واحد من المقولات قد يوجد فصله من فصول الاضافة . فان الاضافة
قد تلحق جميع ماسواها من ساير المقولات ، فيكون جميع ماسواها فصولا لها. و
قد يكون ذلك فصلا من مقولة واحدة او فصولا من مقولات . فان من الاضافات
اضافة فى حدوث صور الجوهر ، فتكون نسبة اضافة فى الجوهر، و اضافة فى
حدوث الكم ، و اضافة فى حدوث الكيفية ، و اضافة فى حدوث انواع من الاين،
و حدوث فى ان يتقدم شىء و يتاخر آخر و هى الزمان ، و حدوث فى الوضع ،
و حدوث فى «له» و حدوث ان ينفع و ان يفعل، فهما تشبه الفاعل حين يفعل الى
المنفعل حين ينفع .

و المتضاد ان يلحق كل واحد من المقولات ، من ذلك صور الجواهر و
الهيئات التى فيها الصور متضادة ، مثل صورة الماء و صورة الهواء ، يوجد فيهما
شروط المتضادين . فان صورة الماء و صورة الهواء لا يمكن ان توجدا معا فى
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد و القابل لهما موضوع واحد بعينه،
و هو المادة الاولى ، و هما تحت جنس واحد ، فانهما تحت الاسطقات . و
كذلك الماء و النار و صورهما متضادتان من المتضادين الذين البعد بينهما غاية
البعد فى الوجود . و الماء و الهواء من المتضادين اللذين يشتركان بجهة واحدة
مثل الاحمر و الاصفر (س ٢٥ ب) فى اللون .

و كل ما يتركب من الاسطقات ، فان صورها متضادات ، لانها مرتبطة
بهيات من مزاج متوسط من كفيات الاسطقات لا يمكن ان تجمع منها صورة
مع صورة فى وقت واحد من جهة واحدة و القابل لها الاسطقات تحت
جنس واحد .

و فى الكم تضاد مثل الشكل و المنفصل والاعظم والاصغر والمساوى. و التضاد فى الكيفيتين و فى المضامين كثير بان يكون احد المتضامين من اضافة مضاد الاخر من اضافة اخرى. مثل فوق زيد مضاد لتحت زيد، فان نسبة فوق مضاد لنسبة التحت من جهة الاين اولا ، ثم من جهة الوضع، ثم من جهة الاضافة. فان الاضافة تلحق بهاتين المقولتين فى هذه النسبة و ما يشبهها . و بهذا تبين ان التضاد يلحق الاين و الوضع و الاضافة من جهة هذين.

و قد يلحق الاضافة التضاد من جهة الكم، مثل الاعظم و الا صغر . و يلحق التضاد نسبة متى ، فان متى الواقعة فى الماضى مضادة للشئ فى المستقبل ، اذ هما طرفان و تحت جنس واحد و هو متى ، و القابل لهما موضوع واحد بعينه ، و هو الزمان .

و التضاد ايضا يلحق مقولة «له» ، فان كثيرا ما يتميز الخير والشرير من تضاد لباسهما ، فيقال : هذا خير، هذا شرير، لان لباسهما متضاد، و لباس هذا يضاد لباس هذا. و فى الامور الطبيعية ليس الحيوان الحرى (؟) او الصلب الجلد مضاد للباس اللين الجلد. فان المنقصة تضاد المنفعة فى اللبس .

و التضاد ايضا يلحق مقولة ان يفعل. فان ان يكون مضادلان يفسد، و ان يبيض مضادلان يسود. وكذلك فى ساير المقولات و فى كل واحد من انواعها . و التضاد يلحق مقولة ان يفعل. فان ان يكون مضادلان يفسد. وكذلك فى ساير الاجناس و فى انواع الاجناس .

وكذلك الملكية والعدم يلحق جميع المقولات . فان كل مقولة هى الملكية فى موضوع خاص بها، و اما من حيث هى فى موضوعها افراد و اسم مفرد بحسب ذلك. فاذا ارتفعت عن ذلك الموضوع؛ كانت عدما ، صارالعدم فى موضوعه امر مفردا استحق امر مفردا او مايقوم مقام المفرد، و هى الاسماء المعدولة . وذلك ان يبنى من الملكية مع حرف يدل على رفعها اسما واحدا، اذ هو الذى يسمى الاسم المعدول . وكثيرا ما له اسم هو مثال غير مبنى من ملكة والحرف الذى يدل على

رفعها. مثل قولنا : اعمى و فقير و مابت. فقد يلحق الملكة والعدم لصور الجواهر .
 مثل قولنا: حتى و مابت ، و مثل قولنا فى المعدول ان المتنّى لحيوان بالفعل .
 و يلحق الملكة و العدم الكم. مثل قولنا : طول ذو عشرة اشياء و ذو مقدار
 كذا ، اذا كان شأنه ان يكون له ذلك المقدار.

و يلحق الماكة والعدم الاضافة. مثل قولنا : غنى و فقير، و ذومال و لامال له،
 و ذوابن و لا ابن له، فى المعدولات ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم الاين . مثل قولنا : هذا دار له و المسكن له ، فى
 ما يمكن ان يكون له دارا و مسكن.

و يلحق الملكة والعدم المتنّى . مثل قولنا فيما يمكن وجوده : لا يوجد فى
 كذا و كذا، اولم يوجد ا مس ، او حيوان كذا لا عمر له .

و يلحق الملكة و العدم الوضع ، مثل قولنا زال فلان عن (س ٤١ ر) موضعه
 من فلان، و زال السقف عن الحائط ، و هذا كثير.

و يلحق الملكة والعدم مقولة «له» مثل اللباس و العرى، وكذلك يلحق ان
 يفعل و ان يفعل ، الا ان العدم لا يعبر عنه فى كثير من المقولات الا بالمعدول.

و قل ما يفهم عن المعدول فى لسان العرب انفراد المعنى الذى هو مركب
 من موضوع، و عدم الملكة فيه المقابل لانفراد المعنى المركب من الملكة و
 موضوعها ، بل يفهم عند سلب الملكة ، وكذلك الاغلب فى القضايا.

والسلب يلحق جميع المقولات ، فان كل مقولة فلها موضوع شأنها ان توجد
 فيه ، و تسلب عن موضوع شأنها ان تسلب عنه . و الموضوع الذى شان المعدولة
 ان توجد له هو موضوعها الذى فى الايجاب . و الموضوع الذى شان المعدولة ان
 تسلب عنه هو الموضوع الذاتى فى السلب. فانه كما ان فى الوجود وجود ابالذات
 و وجودا بالعرض ، كذلك فى السلب سلب بالذات و سلب بالعرض . والسلب
 الذاتى هو الذى يوجب عن سلبه عن موضوع وجود امر ذاتى فى ذلك الموضوع،
 و هو سلب جميع المتقابلات عن موضوعاتها لاجل وجود المقابل الاخر فى ذلك

الموضوع بالذات في الوجود .

فان قولنا : الزنجى ليس بابيض ، سلب ذاتى لاجل وجود السواد فيه . و قولنا في العدد: انه ليس بابيض، ليس بسلب ذاتى ، لانه لم يرتفع لاجل سواد فيه جميعه او بعضه . وقوله : والانسان واحد حجر ، صورة الانسان تقابل صورة الحجر ، لانهما جميعا تحت جنسين متقابلين : احد هما تحت جسم متفذ و الاخر تحت جسم لا متفذ . و لا متفذ اما ان يدل على احد المتضادين واما ان يوجد على انه ايجاب معدول يدل على ما تحته . و الايجاب المعدول مقابل للآخر ، فان كل جنس ينقسم الى انواعه بفصول متقابلة .

و كل نوع تحت الاجناس التى تنقسم بفصول متقابلة متعادلة ، من ذلك صورة كل نوع تحت قولنا : جسم متفذ مقابل لصورة كل نوع تحت قولنا : جسم لا متفذ وكذلك صررة كل نوع تحت قولنا : حيوان يقابل كل صورة تحت قولنا : جسم لا متفذ و لاحساس ، وكذلك قولنا : ناطق ، يقابل كل صورة تدخل تحت قولنا : لاناطق ، لانهما فصلان متقابلان .

والجنس المتوسط قد يضاد جنسا متوسطا . فاذا ضاد الجنس ، الجنس ، تضادت الانواع التى تحتها بما فى كل من الجنس المضاد لها فى النوع الآخر . مثال ذلك فى الكم ان الكم المنفصل مضاد للكم المنفصل و بهما ينقسم الكم . فان الجنس ينقسم بفصول متضادة او متقابلة فى الجملة كما قال ابو نصر . فانواع المتصل من الكم يضاد انواع المنفصل بالعدد و اللفظ ، و هما كم منفصل يضادان العظم والزمان بما هما كم متصل .

وكذلك انواع الانواع متضادة لاجل فصل الجنس الذى يضاد فصل الجنس . وكذلك للمحسّم الجوهر الذى هو الجنس العالى ، ينقسم الى جسم متفذ و الى جسم جامد لانفس له . فجسم جامد يضاد جسما متفذا . و انواعها الاخيرة و المتوسطة متضادة ايضا . فلذلك كان قولنا : و لا انسان واحد حجر سلبا ذاتيا ، لان

صورة الانسان مضادة لصورة الحجر ، او اجناسها متضادة ، لان صورة الجمادات تضاد صورذى الانفس .

القول فى المتلازمات . والمتلازمان يا تلفان من الكلى الاعتم ومن الكلى (س ٢١ پ) المساوى . فان الكلى الاعم لازم عن جميع ما يقال عليه ، اذا اخذنا فى موضوع واحد ، كان جنسا يلزم عنه . اذ ما يتعلق بالجنس من جنسه او فصله اوحده او رسمه او عرضه او خاصته ، فان جميعها يلزم فى الموضوع بوجود ما هو اخص منه فى ذلك الموضوع .

وكذلك النوع الاخير لازم فى الموضوع عن جميع ما هو اخص من النوع بما ينقسم به النوع من جهات هى اخص منه . مثل الانسان فانه لازم عن جميع صفات الانسان ، متى اخذت فى موضوع ، مثل الطبيب والكاتب ، فانه متى وجدنا الطبيب فى موضوع او الكاتب ، وجد فيه الانسان . وكذلك الكلى المساوى متى وجد فى موضوع ، وجد المساوى له ، مثل الحد والفصل المساوى والخاصة المساوية . و يا تلف عن المساوية اذا اخذت فى موضوع ما لزومها تمام ، و يا تلف عن الاعم ما لزومها غير تمام للزوم .

وكل واحد من المتلازمين اما بالذات واما بالعرض . والمتلازمان بالذات هو ما يكون لاحدهما مدخل فى حد الآخر ، مثل ما فى حين الحمل ، والذى بالعرض هما المتلازمان للذات اتفاق وجودهما فى موضوع واحد ، وليس لاحدهما مدخل فى حد الآخر ، وهوان يوجد امان فى موضوع اما بالذات واما بالعرض ، ولا يكون كذلك العرض مدخل فى حد الآخر ، مثل ما يكون فى حين الحمل ، مثل قولنا : التاجر ضحاك ، فان قولنا : التاجر ضحاك ، حمل بالعرض . وكذلك تسلزمهما بالعرض ، فانه اذا وجد التاجر ، و حد الضحاك ، لاكن لامن جهة ما هو تاجر ، بل من جهة ان التاجر انسان ، والانسان ضحاك .

والمتعاندات تا تلف من المتقابلات متى اخذ كل صنف فى موضوع واحد كانت متعاندة ، فلانكون المتقابلات متعاندة حتى تؤخذ فى موضوع واحد . فاذا

احدث في موضوع ، صارت متعائدة . وهى متقابلة بطبيعتها ، اخذت فى موضوع واحد اولم تؤخذ . فكل المتقابلات من صنف واحد او اكثر . متى اخذت فى موضوع واحد وهى متعائدة ، و كل متعائدة هى متقابلات ، متى اخذت فى موضوع واحد .

و المتعائدات التامة العناد تا تلف من المتقابلين اللذين لا يخلوالموضوع من احدهما ، و يكون موجودا و خاصا . اما فى المتضادين فاللذان ليس بينهما متوسط مثل الزوج و الفرد ، فانامتى وجدنا الزوج فى عدد ، ارتفع ان يكون فردا ؛ و متى ارتفع ان يكون فردا ، فهو زوج ؛ و متى وجد فردا ، ارتفع ان يكون زوجا ؛ و متى ارتفع ان يكون زوجا ، وجد فردا . و مثل المتصل و المنفصل فى الكم ، اذا كان منفصلا ، ارتفع ان يكون متصلا ؛ واذا ارتفع ان يكون متصلا ، فهو متصل . و هذا مطرد فى المتضادين ، اذا انقسم بهما امر عام قسمة مستوفاة .

والمتعائدة التامة فى المضافين مثل قولنا : ان وجد انسان فى مرتبة رئيس باطلاق ، ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ فهو رئيس باطلاق ؛ و ان وجد مرؤسا باطلاق ، ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ، فهو مرؤس باطلاق . (س ٢٢ر)

و مثل ما يقال فى المقادير المختلفة فى الكم : ان وجدت اصغر ، ارتفع ان تكون اكبر ؛ و ان ارتفع ان تكون اكبر ، هى اصغر او مساوية ؛ و ان وجدت اكبر ، ارتفع ان تكون اصغر ؛ و ان ارتفع ان تكون اصغر ، فهى اكبر او مساوية . و كذلك جميع ما تنقسم بالمضافين من الامور العامة قسمة فستوفاة . و كذلك الاشد و الاضعف فى المختلف من الكيفية .

و المتعائذه التامة العناد فى العدم و الملكة ، مثل قولنا فى الكهل ان وجد عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، فهو عالم ؛ و ان وجد جاهلا ، ارتفع ان يكون عالما ؛ و ان ارتفع ان يكون عالما ، فهو جاهل . و كذلك كل امر عام قسم بالملكة و الاسم المعدول قسمة مستوفاة . مثل قولنا

فى قسمة الحيوان : انه ناطق و لا ناطق . فانه ان وجد حيوان ناطق ، ارتفع ان يكون لاناطق ؛ و ان ارتفع ان يكون لا ناطق ، وجد ناطقا ؛ وان وجد لا ناطق ، ارتفع ان يكون ناطقا ؛ و ان ارتفع ان يكون ناطقا ، وجد لا ناطقا . و كذلك ما اشبهه .

والمعادنة التامة العناد فى الموجبة والسالبة توجد دائما فى المتناقضتين . فانه متى وجدت السالبة الكلية ، ارتفعت الموجبة الجزئية ؛ و متى ارتفعت الموجبة الجزئية ، وجدت السالبة الكلية ؛ و متى وجدت الموجبة الجزئية ، ارتفعت السالبة الكلية ؛ و متى ارتفعت السالبة الكلية ، وجدت الموجبة الجزئية ، و كذلك الموجبة الكلية مع السالبة الجزئية .

والمعادنة التى عنادها غير تام تأتلف من المتقابلات التى قديخوا والموضوع من احد هما متى اخذا فى موضوع واحد . فانه اذا وجد احدا المتقابلين ، ارتفع الثانى ايهما كان ؛ و اذا ارتفع احد هما عن موضوع ، لم يلزم وجود الثانى ، اذ قد يخالوا الموضوع منهما . مثال ذلك فى المتضادان : ان وجد البياض فى موضوع ، ارتفع ان يكون اسود ؛ و ان ارتفع ان يكون اسود ، لم يلزم ان يوجد فيه البياض . اذ قد يخالوا الموضوع من السواد و البياض على الكمال ، و توجد فيه ساير الالوان . و كذلك كل ما يوجد من المتضادين بينهما متوسط ، اذ يمكن ان يوجد المتوسط دون الطرفين .

و فى المضافين ان وجد موضوعاً ابا ، ارتفع ان يكون ابنه ؛ و اذا ارتفع ان يكون ابنه ، لم يلزم ان يكون اباله . و هذا هو الذى يخص المتضائفين ، و فى العدم والملكة : ان وجد الانسان عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، لم يلزم ان يكون عالما . اذ قد يمكن ان يكون طفلا ، فيخلوا الموضوع من العدم والملكة ، فان الطفل لا يقال فيه انه عالم ولا جاهل ؛ فاذا ارتفع عنه انه عالم ، لم يلزم ان يوجد جاهلا ، اذ يخلوا الموضوع منهما .

و فى الموجبة و السالبة المتضادتان فى المادة الممكنة ، فانه لو وجد كل

انسان ابيض ، لارتفع ان يصدق ولا انسان واحد ابيض ، ولا يلزم اذا ارتفع ولا انسان ابيض ، ان يصدق كل انسان ابيض . و لما كان صفا المتعاندات يلزم الارتفاع منهما دائما الوجود ، الف منها المتلازمة بان يوجد ابدا احد المتعاندات في الوجود يلزم ارتفاع الثاني ؛ وكذلك اذا اخذ الثاني موجودا ، ارتفع الاول . والـلزوم (س ٢٢ ب) يكون لزوم وجود ، و يا تلف مما ذكرته من الاعم والمساوى فى الايجاب ، ولزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء لزوم آخر . وهذا يا تلف من الاعم الموجب والمساوى اذ اخذ اللازم مرتفعا ، اللازم عنه بالضرورة . و فى المساوى فى الايجاب ، متى ارتفع احدهما ، ارتفع الآخر بالضرورة ، و لزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر ، و لزوم وجود عن لا وجود شيء آخر ، وهذا يا تلف من المتقابلات التى لا يخلو الموضوع من احد هما على ما ذكرته .

و المتقدم و المتأخر يوجد فى كل واحد من المقولات ، وكذلك معافى كل صنف منه .

اما المتقدم و المتأخر بالزمان ، فان كل مقولة و ما تحتها من انواعها و اشخاصها توجد فيها حدوث . فان اخذ حادثين احديهما من مقولة واحدة او من مقولتين ؛ لم يخل ان يكون حدوثهما معافى زمان واحد ، او احدهما متقدم و الآخر متأخر فى الزمان اما بالذات و اما بالعرض . مثال ذلك فى الجوهر كثير منه يحدث بعضه عن بعض ، و يكون الحادث عنه متقدما بالزمان للشيء الحادث فسان زيدا متقدم بالزمان لا بنه ، و الذبات يتقدم بالزمان لما يثمره النبات كذا ، او يتأخر عنه ، او يوجد معا . مثل انواع من شجر التين يتقدم اثمار بعضها و يتأخر اثمار بعضها ، و ياتى بعضها معافى زمان واحد . فى معرفة المتقدم و المتأخر بالزمان للانسان منافع . و مثال المتقدم و المتأخر فى الكم بالزمان من النمو كله حادث فى زمان ، و النمو الاعظم متأخر فى الزمان متقدم فى الشيء الواحد ، و للنمو الذى فى هذا اصغر . و اذا اخذته فى شيئين ، وجلت نموشىء اما متقدم لنموشىء آخر ، و اما متأخر عنه ، و اماما . مثل هذا النبات ، و هذا النبات . فانا نجد نموها كائنا ما فى

زمان واحد ، او احدهما اسبق زمنه بالذات ، و منه بالعرض .

والمتقدم بالزمان فى الكيف : ان كثيرا من الكيفيات يتقدم بعضها بعضا فى الحدوث . مثل انا نجد الحمضة متقدمة للحلاوة فى العنب بالزمان ، و كذلك الخضرة تتقدم للصفرة ، و الحمرة فى حدوث التارنج بالزمان . و يوجد فيها معا كثيرا من الكيفيات تكون مع تمام النفع . مثل سواد انواع من العنب مع الحلاوة والحمرة مع التارنج . و هذا التقدم بالمرض فى الكيف كثير فى الطب ، نافع فيه ، مثل كفيات البول و مراتبها فى التقدم و التأخر و معا بحسب الامراض و اوقاتها منه بالذات و منه بالعرض .

والمتقدم والتأخر بالزمان فى الاضافة اما بين المتضافين ، فاذا اخذا احدهما بالفعل والاخر بالقوة فى كثير من المتضافين ، مثل المعلوم و العلم والمحسوس و ادراكه . وليس لهذا فائدة فى التقدم و التأخر و هو اخذ مغلط . و اما اذا اخذته بحسب تقدم نوع اضافته لنوع اضافة اخرى مرتبطتين فى الوجود بين الفاعل والمنفعل فى حدلها فائدة فى الموجودات الطبيعية والارادية ، مثل ما نقول (س ٢٣) ان نسبة البناء الى اساس الحائط متقدمة بالزمان الى نسبتها الى الحائط .

وهذا كثير فى الصنائع . فان للصنائع نسبة متقدمة فى مصنوعه وتأخره عن المتقدمة . و ربما كان ذلك فى صناعته . مثل النشار يتقدم للنجار فى ما يصنع عنهما ، و كذلك الدباغ للفراق . و التقدم والتأخر بالزمان فى الاين ، فان فى حين الحركة بعض الامكنة يتقدم و بعضها يتأخر . فان المكان الصغير الحادث اول حدوثه متقدم بالزمان للمكان الكبير الحادث اذ اكبر و نما . و مكان البزر من الارض متقدم لمكان الثمرة من الهواء بالزمان .

و المتقدم و التأخر بالزمان فى الوضع تابع للمتقدم و التأخر بالزمان فى الاين . فان الوضع فى مكان البزر من الارض متقدم بالزمان للوضع فى مكان الثمرة من الهواء .

و المتقدم و التأخر بالزمان فى مقولة «له» تابع لمقولات الحركة فى

الكون و فى النمو . فان نسبة «له» فى الثمرة متقدمة لنسبة «له» فى البزر، و نسبة «له» فى حين النمو يتقدم بعضها لبعض . و بحسب نمو الجسم تختلف نسبة «له» و كذلك بحسب التكوّن ، لاكن النسبة و تابع للتكوّن.

و اما نسبة «له» فيما يستعمله الانسان بالوضع ، فيحسب مقصده فى النسبة ، فان نسبة «له» فى لبس القميص متقدمة بالزمان فى نسبة «له» فى لبس المحشّو او الدثار او الففارة. و نسبة «له» فى ستر العورة متقدمة لساير نسب «له» من ساير اللبس. و التقدم و التأخر بالزمان فى ان ينفع تابع لما يحدث اولاً فاولاً فى المنفع، مثل ان ينفع فى البزر حين حدوث النبات متقدم بالزمان لان ينفع فى العروق و فى اجزاء النبات بعضها الى بعض الى ان يكمل . و كذلك نسب ان يفعل فى حدوث ما يحدث ما يحدث تابع بعضه لبعض.

و المتقدم و المتأخر بالطبع يوجد فى جميع المقولات . و ذلك ان الاعم من كل مقولة متقدم لما هو اخص منه، كان الاعم جنسا او فصل جنس او جنس جنس او حد جنس او رسمه او عرضا ذاتيا . و كذلك النوع الاخير فى ما يتعلق به متقدم لما تحته فيما هو اخص منه . و هو كما قال هو الشئ اللازم من الشئين اللذين لا يتكافئان فى لزوم الوجود. و المواد العامة تجرى مجرى للجنس كما ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان.

و يوجد معا بالطبع و هما اللذان يتكافئان فى لزوم الوجود اذا لم يكن احد هما سببا. فان كان سببا ، كان متقدما بالسبب ، و كانا معا فى الوجود بالطبع . و المتقدم و المتأخر فى المرتبة يوجد فى جميع المقولات، اما من حيث هى فى النفس و هو المقصود منها ، و اما من حيث يوجد خارج النفس . اما فى النفس فبحسب اجزاء مراتب التصور فى الحدود و الرسوم. فان الاعم ابدأ فى التصور يتقدم الاخص، ولا يزال ينحدر بترتيب الاعم ثم الاخص بعد ان ينتهى الى مقصودنا فى التصور . و غناء هذا فى جودة التصور عظيم، و يكون فى هذا النحو من التقدم فى المرتبة معا فى المرتبة اذا كان لشيء واحد صنفان فى مرتبة واحدة فى العموم

يعطى تصورا فى الشئ فى قوة واحدة . مثل خاصيتين فى الشئ كالضاحك و المتبسم ، فانهما (س ٢٣ ب) مسا وفى المرتبة فى التعريف فى الرسم . و المتقدم و المتأخر فى المرتبة خارج النفس فى المقولات كثير مثل التأخر و التقدم فى المكان او الاعتقاد عند الملك او الاعراض فى موضوعاتها .

و المتقدم و المتأخر فى الشرف و الكمال يوجد فى كل واحد من المقولات و فى بعضها بالاضافة الى بعض . اما فى مقولة الجوهر ، فان بعض الجوهر اشرف من بعض و اكمل وجودا .

و اما فى الكم ، فان كثيرا من الموجودات الجنسية اشرف بالطول من العنصر ، و بالكثرة فى العدد على القلة منه ، مثل الثمرة التى يثمر اكثر عددا اشرف من التى يثمر اقل .

و المتأخر بالشرف فى مقسولة الكيفية مثل الهيئات التى فى النفس من العلوم و الصناعات بعضها اشرف من بعض . و كذلك صحيح و مصحح اشرف من مقابلها . و كذلك فى جميع انواع الكيفية . فان ما يأخذ الانسان من الجود ، فى جميع انحاء متصرفاته و التخير فيها داخل فى تقدم الكمال من كيفية او غيرها . و التقدم و المتأخر بالشرف فى الاضافة المولى اشرف من العبد ، والفاعل فى كثير من الاضافات اشرف من المفعول ، و الرئيس اشرف من المرئوس ، منها بالذات و منها بالعرض .

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة متى اما لشرف الزمان الذى فيه مقولة متى ، و اما لجودة ما يوجد فى الزمان فيه النسبة ، مثل جودة اللبن فى زمان الربيع فى الدهان (؟) فيه فان اللبن متقدم فى الجودة فى زمان الربيع لجميع الالبان فى غيره .

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال فى مقولة اين بتقديم النسبة فى المكان ، اما لشرف المكان و اما لجودة ما يعطيه فى الوجود ، مثل ما يعطيه بعض الارضين من جودة الغراسات فيه ، فان نسبته الى الارض الطيبة متقدمة فى الجودة لنسبته الى

الارض التى دونها بالنسبة الى البلاد التى [هى] الجيدة السيرة متقدمة انسبته الى البلاد التى هى ردية السيرة. و النسبة الى المواضع الجيدة الهواء متقدمة فى الطب لنسبته الى الردية الهواء. فان كثيرا من الاشياء مثل الادوية تتقدم و تتسرف بالنسبة الى بلاد لجودة يحصل فيها من اجل مكانها المنسوبة اليه منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال فى مقولة «له» انما يوجد شرفهما بحسب - شرف موضوع النسبة. فان الدماغ اشرف و فى بغشاء ين بعظم الراس، والبردته (؟) و قيت بطبقات عن الفؤاد لشرفها.

و اما بالوضع مما يفعله الانسان من مقولة «له» . فان الوقاية بالدرع فى الحرب متقدمة فى الجودة للوقاية بملبوس سواه. و فى زمن البرد ملبوسات كثيرة تتقدم بالوجود على غيرها.

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة ان يفعل و ان يفعل هو بحسب شرف مافيه من الفعل و الانفعال. فان الانفعال الى الفضيلة اشرف من الانفعال الى الرذيلة فى كفيات النفس. وكذلك الفاعل، وكذلك الانفعال الى التكون اشرف من الانفعال (ص ٢٢) الى الفساد.

و المتقدم بانه سبب رسمه ابونصر بحسب مايرتبه الذهن فى النفس من جهة السبب فقط، ولا يمكن ذلك الا فى المتكافى للزوم. (ص ٨١) فان غير المتكافى يتقدم بجهة اخرى ، مثل انه يتقدم ، و لابد فبالطبع فقط ، مثل الاعراض العامة ؛ او بالطبع و بالسبب ، مثل الجنس ، او بالزمان و السبب، مثل كثير من الفاعلين، او بالشرف و السبب، مثل كثير ايضا من الفاعلين.

فرسمه ابونصر بما يرتبه الذهن اولا من جهة السبب فقط و هو الموجود فى جميع ما يحتوى عليه كل مقولة . فان جزء كل ما يحتوى عليه كل مقولة يتقدم بالسبب لما هو له جزء . و كذلك الفصل المقوم الخاص ، مثل الانسان فى الجوهر ، فان حده و فصله متقدم له بالسبب لاغير.

و الفصول قد تكون فصولا لا من جهة الصورة، مثل الناطق، و فصولا من جهة الغاية، مثل اثمار الشجر عن النخلة، و فصولا من جهة الفاعل، مثل طلوع الشمس للنهار و فصولا من جهة العادة، مثل ثوب من صوف البحر، فان الثوب المسمى عبيد يا على التحقيق هو ثوب من صوف البحر. و كذلك كل مساوته بخاصة بواحد فقط، مثل الاجزاء السماوية، فان مادة كل نوع واحد منها المرتبة فى موضع كذا من العالم لا توجد سواه.

و المتقدم بالسبب على ما حده ابونصر يوجد فى مقولة الجوهر نحو ما ذكرنا من ذلك فى الغنا ايضا؛ فان المصت هو كم له وضع فى ثلاث جهات هو متساو و وضع فى ثلاث جهات هو سبب متقدم لوجود المصت، و هذا يطرد فى الحدود التى هى حدود على الحقيقة.

و مما يشترك فى جميع وجوها ان الذهن ياخذها معا فى النفس بترتيب واحد لا يزيد واحد منهما على قرينه. و معا موجود فى جميع المقولات.

و جميع انحاء اتقدم والتاخر فى تصور المعانى مقولة قوية وكمال، ولا سيما للاسباب الخاصة و للشرف فى التصور معونة فى كماله. فان التصور بالاسباب كيف كانت فيما له اسباب اكمل من التصور بالاشياء المتاخرة.

و للتصور بالتقدم فى الطبع معونة، فان المتقدم بالطبع هو الشئ الاعم، و الشئ الاعم يرتبه الذهن اولا فى النفس، ثم يضيف اليه ما يخصه شيئا بعد شئ الى ان ينتهى الى الشئ المطلوب تصوره. و يتبع هذا التقدم فى المرتبة بسان التصور له مراتب بحسب الاكمل فالاكمل، و مراتب بحسب ترتيب اجزائه. ويلحق الزمان للتصور بالعرض، لانه فى حين ما يرتب يلحق الزمان.

قال : تقدم هذا القول الوارد فى اول القول فى المتقدم و المتاخر. و المتقدم و المتاخر هل يقال هذا اللفظ عليهما على جهة التواطؤ، او على جهة التشكيك، او على جهة الاشتراك التام. و ليس ذلك على جهة التواطؤ، لان حد كل واحد منهما بحسب هذا الاسم غير حد الاخر. و ليس لما يقال عليه معنى واحد يعمهما فى

الوجود. و ليست باشتراك محض ، كالنجم الذى يسمى به عقار و نجم فى السماء .
فينبغى ان يكون على جهة التشكيك، فان الذهن يلحظ فيها من حيث هى فى النفس
اشتركا فى حين ترتيبه لها. وذلك ان المعانى فى النفس لها ترتيب يحضرها
الذهن ، فذلك الترتيب فى النفس (س ٤٤ ب) ليسهل بذلك الترتيب وجودها فيه
وحفظها ، و يكون ترتيبا ، فان الترتيب تدل اجزاؤه بعضها على بعض. فان الذهن
يحضر معانى المتقدم والمتاخر مرتبة فى النفس.

من ذلك المتقدم فى الزمان فى الوجود ، فان النفس ترتب اولاً من الامور
الموجودة فى الزمان ماسبق اولاً فى الوجود او شانه ان يسبق. فما سبق اولاً فى
الوجود هو المتقدم فى الزمان الماضى ، و شانه ان يسبق هو المتقدم فى الزمان
المستقبل. فالمقدم فى الزمان ليس يرتبه الذهن فى النفس اولاً. والمتقدم بالطبع
هو الاعم مع ما هو اخص منه. والذهن يرتب اولاً فى النفس الاعم على الاخص،
لاناه اعرف و اسهل فى المعرفة.

فالمقدم بالطبع يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع المتأخر مقدماً بطبيع لاجل
عمومه. والمتقدم بالمرتبة هو الذى شان الذهن ان يتعملها ، فكيف اذا كانت مرتبة
بذاتها فى الوجود مثل المكان.

و ترتب الموجودات من مبدء محدود، و ذلك المبدء اقربها فى ترتيب
الوجود. فالمقدم فى المرتبة يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع ما يليه. والمتقدم بالشرف
يرتبه الذهن اولاً فى النفس اذا اخذ مع الاخص لا يثاره مرتبة . و المتقدم بالسبب
يقدمه الذهن اولاً لانه مبدء و علة به يوجد الاخر. و المبدء متقدم فى المرتبة فى
النفس، فان النفس ترتيب المبادئ قبل ما يوجد عنها. فيشترك جميع ما يقال عليه المتقدم
و المتأخر بان الذهن يرتب اولاً فى النفس المتقدم من جميع انجائه على المتأخر،
فيشترك المتقدم و المتأخر بالتقدم و التأخر بالرتبة فى النفس ، كان ذلك خارجاً او
لم يكن . فالتقدم فى المكان و الزمان موجود فيهما خارج النفس و فى الرتبة.
و انحاء المتقدم انما تعقل الرتبة فيه النفس ، و المتقدم و المتأخر فى جميع

ما يوجد منه فيه بالذات وفيه بالعرض. من ذلك المتقدم والمتاخر بالزمان فى الجوهر ان الاب متقدم للابن فى الزمان بالذات ، وكذلك كثير من الفاعلين. والمتقدم والمتاخر بالعرض بالزمان فى الجوهر، مثل ان فلانا وجد قبل فلان، او اخو فلان وجد قبل اخيه.

والمتقدم والمتاخر بالزمان بالذات فى الكم مثل ما يقال ان ذراعين من نسيج ثوب كذا قبل ثلاثة اذرع منه ، اذ بوجود الذراعين وجدت الثلاثة بالذات. وما بالعرض مثل ما يقال ان ذراعين فى ثوب كذا وجلت قبل ذراعين فى ثوب كذا. والمتقدم والمتاخر بالزمان بالذات فى الكيفية مثل ما يقال ان الاستعداد النفس لقبول العلم قبل العلم ، والاستعداد كيفية. والاستعدادات بالقوة قبل حصول ما يحصل بالفعل. وهذا كثير فى الصنائع. فان التسبب (٢) فى الثوب لا جل اللون قبل اللون الحاصل فيه بالزمان. والذى بالعرض مثل ما يقال : ان هذا اللون حصل فى هذا الثوب قبل هذا اللون.

والمتقدم والمتاخر بالزمان بالذات فى الاضافة مثل ما يقال ان نسبة الفاصل الى اجزاء ما ينفعل يتقدم بعضها بعضا بالزمان وبالذات وهذا فى الصنائع كثير. والذى بالعرض مثل ما يقال: ان اضافة الاب الى هذا الابن قبل اضافته الى هذا الاخر. والمتقدم والمتاخر فى الزمان فى الاين مثل مواضع (س ٢٥ ر) الاسطقات. فان مواضع بعضها يتقدم لمواضع بعض بالذات. و مثل تقدم عروق المشجر فى الارض بالذات لسائر اجزائها فى الهواء. و ما بالعرض مثل تقدم هذا الثمرة فى هذا الموضع لهذه الاخر. و ما فى الموضع تابع لما فى الاين.

وفى «له» مثل لحاء الاصل يتقدم لحاء الثمر بالذات. وفى ان يفعل و ان يفعل بسبب ما يحدث يتقدم بعضها على بعض بالذات فى الشيء الواحد، واذا اخذت فى شيئين ، تقدمت بالعرض. و معا توجد اصنافه فى جميع المقولات، وهو تابع للمتقدم والمتاخر، و منه بالذات و منه بالعرض. و ذكر ابو نصر من اصنافه ما يوجد بالامرئين جميعا و ترك من اصنافه ما يوجد بالعرض فقط (ص ٨٢) مثل مما

فى الشرف ، فانهما لا يوجد ان الا بالعرض [فانهما يوجدان بالعرض] ^١ مثل ان يفرض عالمين معا متساويين فى علم واحد . وكذلك معا فى السبب، وهما الشيطان اللذان يوجد ان معان سبب واحد.

و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم ، فلحقها حتى تصورت، ارادان يعرفنا بالاحوال التى يعرض لها حتى تكون قد علمناها بالجنبتين . وكما ان التجار ينبغي ان يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و ييوسة ، لياخذ عند العمل بالحال التى هيء او قبوله بحسب غرضه، فكذلك كان القصد هاهنا.

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة، و هى الموضوعات للمنطق كما ذكرنا ، و منها ما يوجد مع انه لاحق للموضوعات جزاء من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات موضوعات تعمل فيه، وهى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها اولاً. فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . الا ترى انه ذكر فى اللواحق هنا «معاً»، ولم يذكره فى الفصول الاول. و سبب ذلك ان تلك الفصول الخمسة انما جعلها اولاً من حيث هى كالاجناس لصناعة المنطق التى مبداءها كتاب العبارة، و كل ما يوجد فى النفس للصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة، و ما ليس بجزء منها فنحن وان لم نضعهما ، ان كان قصده ان يضع اولاً ما هو كالاجناس لها، و مهما لا يوجد معنى من معانيها جزاء الصناعة المنطق ، فلذلك لم يذكرها اولاً.

IX

(س ٤٥ ر - ٥٢ پ، ك ١٩٧ ر - ٢٠٢ پ، علوى ٤٨ و ٧٤ و ٨٣ و ٨٤)

تعليق ابن باجة من كتاب العبارة للفارابى

[س ٤٥ ر س ٢٤] قال:

غرض ابنى نصر فى كتاب بارى أرمينياس أن يعطى مامنه يأتاف القول الجازم الحملى من الايجاب والسلب المقابل من جهة الالفاظ الدالة على المعانى، وكيف يأتلف، و يحصر على العموم أصناف مامنه يأتاف، و احصاء أصناف القول الجازم على العموم و مامنه تأتلف تلك الاصناف التى أحصاها، و كيف تأتلف بجميع الصنائع القياسية [س ٤٥ پ] الخمس، و تناسب المتقابلات من الاصناف فى الصدق و الكذب، و كيف يرتب السلب و المعدول، و كيف ينتقل السلب الى المعدول، و بأى طريقة ينتقل.

و جعل موضوعه فيما تكلم فيه فى هذا الكتاب، الالفاظ من حيث تدل على معانى المقولات التى هى على الحقيقة الموضوع بالاحوال التى تليق بكل علم.

و انما أخذ هاهنا الالفاظ من حيث تدل، و جعلها الموضوع، لان الالفاظ هى المعتادة اولاً، فهى أسهل على المتعلم.

و أيضاً اذا أخذت المعانى من جهة دلالات الالفاظ، صارت المعانى أكمل

اشتركا للصنائع . فيأخذها البرهان و صناعة الشعر و ما بينهما من الصنائع بالجهة التي تليق . و بذلك صار غرضه عاما للصنائع الخمس :

فيأخذ اللفظ صاحب علم البرهان بحسب المعنى على التحقيق ، و ما تعطيه الحدود ، فيجعل اللفظ بحسب الحد .

و يأخذه صاحب الجدل بحسب المشهور والسدى يحب أن يكون عليه اللفظ بحسب شهرة المعنى .

و يأخذه صاحب الخطابة بحسب المشهور فى بادى الرأى .

و يأخذه السوفسطائى بحيث يخيل به أنه أخذه على ماله أن يؤخذ فى الصنائع الثلاث، من غير أن يكون كذلك .

و يأخذه صاحب الشعر من حيث يخيل به معنى ، و ان لم يكن شأن ذلك اللفظ أن يدل على ذلك المعنى ، فله أن يعبر عن الشيء بافظ شبيهه ، و ان بعد فى الشبه ، و بلفظ كليہ و جزئيه بدلا منه . ولو اخذ المعنى، لما انتظم له أن يأخذه بوجوه مختلفة .

ولما كان قوله على العموم ؛ اخذ فى اللفظ الموضوع على العموم، و هى الالفاظ التى فى الوضع الثانى ، يأخذ فى المنالات الالفاظ التى فى الوضع الاول .

و يعنى بالالفاظ التى فى الوضع الثانى الالفاظ التى تدل على العموم على معان هى الالفاظ فى الوضع الاول ، مثل قولنا : اسم ، وكلمة ، و حرف ، و محصل ، و معدول ، و مائل ، و مستقيم ، و مشتق ، و مثال أول ، و مباين ، و مشترك ، و منقول ، و مستعار ، و غير ذلك مما يجرى هذا المجرى .

فان قولنا : «اسم» : هو لفظ عام يدل على معنى ، و هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ زيد، و عمرو، و خالد، و انسان، و ما أشبه ذلك .

و كذلك قولنا : «كلمة» : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو أيضا لفظ خاص، مثل لفظ : قام، و يقوم، و ضرب، و يضرب، و ما أشبهه .

و كذلك قولنا : «أداة» : هو لفظ عام يشتمل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل لفظ : من ، و على ، و قد ، و سوف .

وكذلك قولنا : «مشتق» فى الاسماء : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل : قائم ، و قاعد ، و ضارب ، و مضروب .

ذلك أن كل لفظ خاص هو لفظ سبق فكان فى الوضع الاول ، لان الخاص سبق فى الوجود . وكل لفظ عام للفظ الخاص فهو لفظ وضع بعد اللفظ الخاص ، ولذلك سميت ألفاظا فى الوضع الثانى .

ولنترض الان اولا كيف نبين مشابهة معانى المقولات للاسم و الكلمة و الحرف ، متى أخذت من الالفاظ [س ٤٦ ر] الثلاثة بدلا من معانى المقولات ، فأقول :

ان المقولات تؤخذ فى النفس من حيث هى معان مفردة عامها و خاصها تعرف شيئا من هذا المشار اليه من غير ان يلحظ الذهن معها زمانا محصلا ، بل من حيث هى معان مفردة لم يوجد فى زمان .

و كل لفظ يدل على هذا النحو من معانى المقولات يسمى ذلك اللفظ بالاسم . فلذلك حد الاسم : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم بنفسه و وحده من غير أن يدل ببنيته لا بالعرض على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، مثل : الارض ، والذهب ، والحيوان ، والانسان ، و زيد ، و عمرو فى مقولة الجوهر ؛ والخط ، والعدد ، والزمان فى مقولة الكم ؛ و البياض ، والسواد فى مقولة الكيف ؛ و الابن ، والاب فى الاضافة ؛ والمستقر ، و المتقل فى مكان ؛ و زيد ، و عمرو موجود فى زمان ؛ و القاعد ، و القائم فى الوضع ؛ واللابس فى له و التبيض ، و الضرب فى أن يفعل و أن يفعل : فان يضرب فى أن يفعل ، و أن يضرب فى أن يفعل .

فجميع هذه الالفاظ الواقعة على هذه المعانى من حيث لا توجد فى زمان محصل تسمى أسماء .

وقد تؤخذ معانى المقولات من حيث تلحقها نسبة محصلة بالماضى و المستقبل و الحاضر فيدل عليها بلفظ يسمى «الكلمة». فان معانى المقولات عامها و خاصها قد توجد داخله فى زمان محصل بالماضى و المستقبل و الحاضر .
فالاسم على العموم يدل على معانى المقولات من حيث لم يقترن بها زمان محصل .

و الكلمة على العموم تدل على معانى المقولات من حيث هى فى زمان محصل .

ولنأخذ الان مثال ذلك فى كل مقولة ، مثل مانقول فى مقولة الجوهر : تكون النبات ، مثلاً ، انا نزرع البزر ، مثلاً ، فى الارض ، فتلقى فيه عروفا ، و تحدث قوته الغذائية ، و تهضم ، و تنمى ، و تصور ، ولا تزال تنتقل ذاته من شىء الى شىء فى زمان الى أن تكمل صورته المتكونة فى الزمان . و كذلك ما أشبهه فى الطبيعة .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكم ، مثل مانقول: صبغت وزاغيت(؟)، ودرعت، و عددت ألفا ، و سطحت أى فعلت سطحا فى زمان ، و نطقت بأقوال . و هذا كثير .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكيفية، مثل: تعلمت ، و صبغت، و حمرت، و بيضت ، و مرضت ، و برئت ، و صح جسمى ، و غير ذلك . و فى الاين : مثبت، و سكنت مكاناً كذا.

و هذه الاربعة مقولات يكون زمانها بحركة فيه . و مقولة الاضافة ، و الوضع، وله، تابع لحركة . فان قولنا: «يضرب أمام زيد أو يمتته أو يسرته أو عنده بالجملة أو غير ذلك من الاضافة اليه تابع للحركة فى المكان ، لكنه اضافة واقعة فى زمان حادثة فيه.

و قد تكون الاضافة تابعة لمقولات الحركة لاكثر من واحدة ، مثل قولنا : اشتريت غلاما . فانه تابع لحركة فى المكان من جهة الدافع و المدافع اليه و

الشيء المدفوع و ينتقل اضافة شيء الى مضاف آخر و بحصول كيفيته فى النفس من التبعيد (٢) لم يكن قبل.

و الوضع تابع للابن. فان قولنا: قمت، و جلست، و استلقيت، و سجدت، و ركعت، وضع بفعل فى زمان بحسب الاجزاء فى المكان.

و مقولة له تؤخذ فى الزمان تابعة لحركة التكون، مثل [س ٣٦ ب] : النبات فى حين تكونه يكتسب اللحاء؛ و الاعضاء فى حين (حال) تكونها تكتسب الاغشية. و فى الامور الارادية تقول: لبست، و انتعلت، و تسلحت، و تعممت؛ هذه تابعة لحركة فى الزمان (المكان) و الاضافة و أن يفعل و أن يفعل من حيث توجد فى زمان حصلت مقولات الحركة الرابع.

ولما كان ما يوجد من المقولات موجودة فى زمان أنها موضوعات فى الذهن شأنها أن تكون معها فى النفس، و موضوعات خارج النفس توجد فيها موجودة كما هى فى النفس؛ جعل اللفظ الدال على المعنى الذى يوجد فى زمان محصل يدل، مع دلالة على المعنى و الزمان، على الموضوع الذى شأنه أن يوجد فيه فى النفس، و على أنه موجود خارج النفس فى ذلك الزمان فى موضوع خارج النفس. وهذا هو معنى الوجود الذى يدل عليه لفظ الكلمة و الارتباط بالموضوع. فلذلك نظم حد الكلمة : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده و بنفسه و يدل بينته، لا بالعرض، على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى، و يدل على موضوعه من غير تصريح، و يدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس فى الزمان المحصل.

و كل واحد من هذين المعنيين اللذين يدل عليهما الاسم و الكلمة تلحقه فى الذهن اضافات أمور بعضها موجودة خارج الذهن، و بعضها من حيث هى فى الذهن. و لتلك الامور المضافة ألفاظ تدل عليها، و هى الالفاظ التى تسمى الادوات، و تسمى حروف المعانى. و سميت أدوات لانها دالة على أمور اذا أخذت فى المعانى تصرف بها المعانى بحسب مسايقه بها، فلا تتصرف المعانى الا

بأحد هذه الامور مضافة اليها، فسميت أدوات لانها اذا أخذت فيها تصرفت بحسب الغرض فيها . و سميت حروف المعاني لانها معان بها تتصرف هذه .

و هي تنقسم ثلاثة أقسام : اما أدوات تختص بالاسماء ، و اما أدوات تختص بالكلم ، و اما أدوات تختص بهما جميعا .

و كل واحد من هذه : اما من حيث هي في الذهن فقط على ما تكون عليه اللواحق ، و اما في الذهن و خارج الذهن على ما تكون عليه الاضافات .

والتي تخص الاسماء مثل ألف و لام التعريف الذي يدل على اضافة المهد الى معنى الاسم ، و مثل الاعراب الذي يدل انه قد أضيف الى المعنى حال ما بحسب ما يعطيه الاعراب من أنه أخذ مستقيماً أو مائلاً ، و مثل حروف التنبيه و الجمع التي تدل على اضافة الاشياء بعضها الى بعض .

والتي تختص بالكلم ، مثل : السين و «سوف» التي تضيف الى الفعل مهلة الوقوع و سرعته ، و مثل «قد» الذي يضيف الى الفعل تأكيد الوقوع في الماضي و الحاضر ، و الامكان في المستقبل .

والتي تختص بهما جميعا كثيرة جدا ، و بعضها يختص بالفعل أكثر ، و بعضها بالاسم أكثر ، و بعضها بالسواء .

و قد يكون في الحروف ما يدل على اضافة أمر الى القضية ، مثل الحروف الداخلة على الابتداء و الخبر عند النحويين ، مثل أن في التأكيد . و لما كان هذا المعنى مضافا بذاته ؛ قيل في حده انه لا يمكن أن يفهم وحده و بنفسه ، بل انما يفهم [س ٤٧] اذا قرن باسم أو بكلمة أو بهما جميعا لانه مضاف اليهما .

و الاسم المحصل و غير المحصل يوجد في جميع المقولات . فان المقولات اذا أخذت معانيها في موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق . و يسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميع الفصول في مقولة الجوهر ، مثل ناطق و حساس . و اذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مبنى من اسم الملكة و من لفظ يدل على ارتفاع الملكة ، مثل قولنا :

حيوان لا ناطق ، و جسم لامتعذ . و فى سائر المقولات أظهر ، بحسب ما ارتضنا فيه فى اللواحق .

و بفعل هذا فى المعنى ، اذا أخذ فى زمان محصل ، الذى يدل عليه لفظ الكلم من حيث يوجد فى موضوعه الذى شأنه أن يوجد فيه فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ الكلمة . و اذا أخذ المعنى مرتفعاً عن موضوعه الذى شأنه أن يوجد فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ مبنى من لفظ الكلمة و من حرف يدل على رفع ذلك المعنى فى زمان محصل . و ذاقنا ما يوجد فى اللسان فى العربى ، لكنه أمر يعطيه الوجود ، مثل قولنا : درهم لاضرب .

و كذلك المستقيم و المائل تنقسم به أسماء المقولات و كلمها . و رسم الاسم المائل يكون اسماً للمضاف اليه بذاته من الامرين المتضايقين ، كان اسماً دالاً من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى . و يشبه أنه انما سمي مائلاً لانه متأخر فى الترتيب فى حين النطق ، وكذلك هو فى النفس متأخر فى الترتيب عن الآخر . و المتأخر فى الترتيب زائل عن المبتدأ ، و مائل عنه الى جهة فى النفس . واذك سمي الكلمة الماضية والمستقبله مائلة ، لانهما مائلة فى الترتيب فى النفس عن « الان » الى جهة .

و يشبه أن يكون رسم الاسم المستقيم أنه الاسم الدال على معنى يوضع فى النفس ليسند اليه معنى آخر يكون عن مجموعها قول تام ، كان مجرداً من الاضافة أو مضافاً من الامرين المتضايقين ، أو كان مضافاً اليه لا بذاته أنه الاسم المأخوذ فى النفس ليسند اليه معنى يكون من مجموعها قول تام .

ولذلك جعل من خواصه أنه الاسم الذى اذا قرنت به كلمة وجودية حصلت منها قضية : اما صادقة ، و اما كاذبة ، كقولنا : زيد كان ، وزيد وجد .

و الكلمة الوجودية منها ما تكون تامة ، و المالك أدخل « ما » ، فقال : كلمة ما وجودية ، ايخصص التامة ، لا الناقصة . فيكون على هذا اسم زيد فى قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيماً . وكذلك ، زيد ضرب عمراً ، و يكون زيد

مستقيما ، و عمرو مائلا . وكذلك : كان زيد منطلقا : زيد مستقيم ، و منطلقا مائل ،
لانه مال عما وضع أولا . ولذلك قال انه يكون أكثر اعراب الاسم المستقيم الرفع ،
و أكثر اعراب الاسماء المائلة النصب والخفض .
و قال :

والاسماء المائلة تسمى المصرفة ، لان الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع
المعد لان يسند اليه صار ثابتا ، وصارت الاسماء المأخوذة معه مصرفة .
والاسم اذا كان خبرا مصر فامع الموضوع هو المائل . فاذا جرد من أن يكون
خبرا ، و جعل معدا لان يسند اليه صار مستقيما . و انما يصير مائلا من حيث يوجد
خبرا . فان من خاصة المائل أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية [س ٤٧ پ]
لم يكن منه قول تام . و خاصة المستقيم أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية ، كان اما
صادقا ، و اما كاذبا .

و ألفاظ الاضافة هي الالفاظ التي تدل على وصلة بين شيئين ، كانا مضافين
اسمائهما في الحقيقة أو لم يكونا ، و كانت حروفا أو أسماء أو كاملا . والحروف
مثل : لزيد ، و بزيد ، و على زيد . والاسماء مثل : ضارب ، و ابن ، و عبد . فان
ضاربا يدل على نسبة بين زيد و عمرو في قولنا : زيد ضارب عمرو ، و كذلك ابن
وعبد . تقول : زيد بن عمرو ، و عبد عمرو .

والكلم مثل : ضرب زيد ، و كسى زيد ، و أعطى زيد . و بالجملة : الكلم التي
بين اثنين يكون أحدهما مستقيما و الآخر مائلا . فضرب زيدا ينقص من القول المستقيم ،
فيكون القول التام : عمرو ضرب زيدا .

والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله و قصره بحسب
طول النرض المقصود . و هو قسمان : اما أن يفيد به القائل غرضا مقصودا ، و اما
أن يستفيد به القائل غرضا مقصودا .

والكلم المفيد هو القضايا ، فان القائل يفيد بها الاخبار .
والكلم الذي يقصد به أن يستفيد القائل و المخاطب أمرا ، ينقسم أربعة أقسام :

نداء ، و أمر ، و تضرع ، و طلبه .

فالنداء يقصد به القائل من المخاطب أن يصفى إليه ،

والامر والتضرع والطلبه يقصد بها القائل من المخاطب امسا فعلا ، و امسا تركه ، فقولنا : ليضرب زيد عمرا ، أو ليقم زيد ، أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن يفعل ذلك الفعل المخاطب . و قولنا : لا يضرب زيد عمرا ، أو لا يقيم . أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن لا يفعل ذلك الفعل المخاطب . و انما تختلف منه الثلاثة ، ولذلك اختلفت ، اذ ليس الغرض منها غرضا واحدا .

والاستفهام ينقسم بانقسام هذه الثلاثة . لان المقائل يقصد أن يستفيد بقوله من المخاطب علم شيء ما ، اما على جهة الامر ، أو التضرع ، أو الطلبه .

و أكثر ما يأتي على جهة الطالب في العلوم ، لان المعلم أشرف من المتعلم من جهة العلم الذي يشرف حامله على من يجله ، و لهذا لا تصدق و لا تكذب . و انما تصدق أو تكذب اذا دخلها الاخبار بأحد الجهات ، فيصير فيها الصدق والكذب من جهة أحد الجهة ، لا بذاتها . فان الجهات اذا دخلت على القضايا أعطت اخبارا في الخبر و اعلاما بصفة في الخبر ، فكذلك تعطى في الامر و النهي اعلاما بصفته . و قوله في الاسماء ان منها مستعارة ، و غير ذلك من صفات الاسماء التي عددها ، أخذ ما عدده صفات في الاسماء .

و قد توجد هذه الصفات في الحروف ، و في الكلم .

اما في الكلم فان معاني الاسماء متى اخذت في زمان محصل ، فما شأنه أن يوجد في زمان محصل ، و دل عليه بلفظ يقرره ، من حيث أخذ في زمان محصل حسب ما ذكرناه ، كان اللفظ الدال عايه كلفاً .

ولما كان معنى الاسم يسبق اولاً في النفس ، ثم يوجد في الزمان المحصل ، و ذلك الزمن أمر لحق المعنى ؛ وجب أن يغير اللفظ الدال على ذلك المعنى تغييرا يدل على ما لحق المعنى من [س ٢٤٨] التغيير . و ليس يفعل هذا فيما يلحق المعنى من الزمان المحصل فقط ، بل متى لحق المعنى أمر ما ، وجب أن يلحق لفظه لاحق

يدل على ما لحق المعنى ، كما يفعل فى المعانى اذا أخذت فى موضوعات . من ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ الضرب ، اذا أخذ فى موضوع هو فاعل ، غير لفظ الضرب الى لفظ الضارب . و اذا أخذه فى موضوع هو ينفعل ، غير لفظ الضارب الى لفظ المضروب ، يلحق اللفظ تغيير كما لحق المعنى تغييره . وكذلك اذا أخذ معنى الضرب موجودا فى زمان محصل ، بأحد الازمان الثلاثة ، غير لفظ الضرب الى لفظ : ضرب ، و يضرب ، و سيضرب .

لكن قد توجد معانى أسماء بأحوال توجد فيها ، فلا يلحق التغيير لفظ ذاك المعنى ، بل يلحق التغيير لفظ الوجود . مثال ذلك : المعنى الذى يدل عابه لفظ انسان قد يوجد من حيث يوجد فى زمان فلا يغير لفظ الانسان ، بل يغير لفظ الوجود مضافا الى لفظ الانسان ، فيقال : وجد الانسان ، اذا وصف كيف يوجد حين يخلقه الله فى الرحم . و لا يفعل فى وجود معنى المصروف . و لو فعل ، لم ينكر الا من جهة طول الكلام ، و الاول أخص . فانه كان يقال : وجد الضرب فى زيد ، و يوجد الضرب فى زيد ، و سيوجد الضرب فى زيد ، و وجد الضرب زيدا .

فالاسم المنقول يوجد منقولا الى شىء . فان لحق معناه المنقول اليه تغيير من موضوع أو زمان ؛ لحق اللفظ تغيير ، فكان منه كلم منقول . وكذلك المشترك ، والمستعار ، و سائر الأقسام التى عددها .

والاسم المشتق ، اذا نقل ، يلحق معناه زمان على ما يلحق معنى الكلم بالتغيير ، انما يلحق اسم المعنى الذى اشتق منه .

والحروف التى تسمى أدوات يلحقها هذا التقسيم ، و أنها تستعمل مستعارة ، و منقولة ، و مشتركة ، و سائر الأقسام . و لا يستعمل من لفظ الحرف بعينه اسم مشتق . لكن قد يستعمل من اللفظ الدال على معناه اسم مشتق ، فينعت به الحرف ، مثل ما نقول ان هذه اللام مؤكدة ، واللام حرف الصاق .

و قد تقسم الاسماء تقسيما يحصر هذه الأقسام بأن تقاس الالفاظ الى المعانى ،

ف نقول : اما ان تكون الاسماء كثيرة ، والمعانى وحدودها بحسب المعانى كثيرة ، لكل اسم معنى يخصه ، وهذه هى الاسماء المتباينة ؛ و اما أن يكون الاسم واحداً ، والحد بحسب ذلك الاسم والمعنى واحد ، و هى الاسماء التى تقال بتواطؤ ؛ و اما أن تكون الاسماء كثيرة والمعنى واحد بحسب تلك الاسماء الكثيرة ، و هذه هى الاسماء المترادفة ؛ و اما أن يكون الاسم واحداً والمعانى والحد بحسب ذلك الاسم لكل واحد مختلفة كثيرة ، و هذه هى الاسماء المشتركة .

والاسماء المشتركة تنقسم أقساماً : اما أن تكون المعانى التى يدل عليها بذلك الاسم لا يشترك بمعنى لا قريب ولا بعيد يدل عليه ذلك الاسم ، وهذا هو الاسم المشترك فى الحقيقة ، مثل قولنا : النجم فى عقار والنجم فى السماء .^١

و اما أن تكون المعانى التى يدل عليها الاسم المشترك بمعنى يلزم عما يدل عليه ، و اما أن يشترك بمعنى يقوم كل واحد منها بجهة أعم ، و بجهة أخص ، و هذا هو الاسم الذى يقال بعموم و خصوص ، و اما أن يشترك بمعنى ليس هو ما يدل عليه من ذات كل واحد مما يقال عليه ، بل يدل على عرض ما ، و يدل من كل واحد على ذات لا يقومها ذلك العرض ، فيكون ذلك الاسم يدل على معنيين على ذات كل واحدة وعلى معنى يشترك فيه . و يكون هذا الاسم اما [س ٢٨ پ] أن يكون ثابتاً على كل واحد من المعانى ليدل عليه ، و اما أن يكون غير ثابت ، مستعاراً له ، و هذا هو الاسم المستعار .

والاسم الثابت المشترك اما أن يكون منقولاً من معنى كان راداً عليه الى معنى آخر و يبقى ثابتاً عليها معاً ، نقل الى الثانى لاجل التشابه فى المعنى الذى لا يقوم ذات المعنى ، و اما أن يكون وضع أولاً عليها من أجل ما وضع لاجل اشتراكهما فى ذلك العرض . و هذا هو قسمة الاسماء المشككة . و متى تفاضل ، يعرف ما

١ - ابن سينا ، كتاب المجموع أو الحكمة العروضية ، فى معانى كتاب الشعر ، مطبعة

دار الكتب ١٩٦٩ ، ص ٢٧ ، لاسيما هاش ٣ .

تشارك فيه فى ذواتها ويبعده . وهذا كثير جدا فى الكلام ، مثل : الخير ، و الشر ،
والنافع ، والضار ، والموجود ، والشيء ، والواحد ، والمعنى ، والامر . فان هذه
كلها و ما أشبهها تشارك بعرض و تقوم ذوات كل ما يقال عليها بأشياء أخر تقومها ،
و انما تقال على جميع المقولات . و ذوات المقولات مختلفة ، و انما تشارك
بأعراض .

والاسم المشتق يوجد فى المتباينة ، و فى المترادفة ، و فى سائر الاقسام .

من كتاب العبارة

[ك ١٩٦ پ س ١٥]

قد يقع فى الظن أن المفهوم من « ضارب » لسابق المعرفة أنه يدل على الموضوع، أعنى العرض ، لكن ان كان معنى العرض ، كما قيل ، أنه فى موضوع ، على أن معنى « فى موضوع » أنه لا قوام له الا بالموضوع ؛ فاللفظ اذا الدال على الشيء من حيث هو فى موضوع هو الدال على العرض ، فالضارب اذا انما يدل على العرض .

ثم انه ظهر مع التأمل أن الذى ظننا أنه سبق الى المعرفة من «ضارب» ليس هو فى الحقيقة السابق الى المعرفة من نفس « ضارب » اذا أخذ مفردا ، بل لما كان يفهم معناه فى سابق المعرفة انما هو من حيث يوجد « ضارب » جزء قضية ، وكان الذى يسبق منه الى المعرفة بهذه الجهة أنه يدل على الموضوع ، حمل عليه معنى « ضارب » ، اذ تكلم فيه مفردا . فالاسبق اذا الى المعرفة من ضارب ، اذا نظر مفردا ، أنه يدل على العرض ، لا على الموضوع . لكن الذى أوقع الغن هو ما قدمناه .

ثم انه قد قيل فى المضافين ، و بالجملة : فى كل شيئين بينهما نسبة ، انه اذا عرف أحدهما على التحصيل عرف الآخر . والابيض و الضارب فيه البياض والضرب ، و لهما الى الموضوع نسبة ، وقد عرفنا البياض على التحصيل ، فينبغى

أن نعرف الموضوع كذلك . و ليس الامر فى نفسه كما يلزمه القول .
 فبيان هذا أن الابيض ليس هو اسما للنسبة الا على العموم . فان الابيض
 يقال على الحائط ، وعلى الثوب ، وعلى الانسان . فلو كان للبياض الذى فى الثوب
 اسم من حيث لحق الثوب ؛ لكننا ، اذا عرفنا الابيض ، عرفنا الموضوع . فلما
 كان الابيض و سائرهما أسماء تدل على أجناس تلك النسبة أو أنواعها ، لم يعرف
 الثانى بمعرفة [ك ١٩٧ ر] الاول .

و مثل هذا يعرض فى الاب . فاذا عرفنا أن زيدا أب ، و لم نعلم ابنه ؛ فانا
 لم نعلم الاب بشخص الاضافة التى له ، بل بنوعها .
 فمعنى التحصيل اذا انما هو معرفة شخص تلك الاضافة باسمها من حيث لها
 شخص منه الاضافة ، أو نوعها من حيث لها نوع تلك الاضافة .

ثم يبين بهذا أن الضارب و سواه [س ٢٩ ر] لم يدل من الموضوع الا على
 نسبة لحقته على العموم . فان الابيض قد يمكن أن يكون فى الجوهر ، و فى
 مقولة الكم .

و لما أعطانا فى كتاب المقولات مبادئ الفكر ، و عرفنا بها و بأحوالها ؛ فقد
 قصد فى هذا الكتاب الى أن نعرفنا كيف نفكر بها . و لما كانت الفكرة بها لا تكون
 الا بقضايا ، و كانت القضايا أقوالا ، و كانت الأقوال مركبة من الفاظ ؛ و جب أن
 يتكلم أولا فى الالفاظ المفردة ، فعرفنا ماهى ، و كم أجناسها ، و أعطى فى كل واحد
 منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم انه ذكر الاحوال التى تلحقها من الميل
 والاستقامة و غير ذلك .

فكلامه اذا فى الالفاظ المفردة بالنحو المذكور الاول راجع الى أول الفصل
 الخامس . و كذلك كلامه فى الاقاول المركبة من حيث هى مركبة . هذا ما يأخذه
 هذا الكتاب من الفصل الخامس ، ويرجع منه الى الاول قوله فى المشتركة و سائر
 تلك . و كذلك ينظر أيضا فى هذا الكتاب فيما بالذات من المحمولات وما بالعرض .
 هذا جميع ما يرجع اليه هذا الكتاب من الفصول .

ثم انه لما تكلم هنا من القضايا فيما يخص البرهان ، فلذلك ذكر الحملية .
فان الشرطية ، و ان كانت مما يفيدنا برهانا ، فليست مما تفيد بالاطلاق حتى ترد
حملية . فلذلك عول على الحملية . و ان كانت هذه الحملية قد تشترك فيها مع
صناعة البرهان صناع آخر ؛ فهو الان لم يتكلم فيها بتلك الجهة ، و انما تكلم فيها
من حيث هي البرهان .

و مثل هذا يعرض له فى القضايا . فانه انما يتكلم فيها هنا من حيث هي
مطلوبات على الاطلاق ، لا مطلوبات تعلم بقياس . فان من المطلوبات هذه ، ومنها
ما تعلم بغير قياس ، مثل ما يعلم بالتصفح ، و بالشبه ، و بالتجربة . فهو هنا انما
يتكلم فيها من حيث هي مطلوبات على الاطلاق .

[و انما تكلم فى المطلوبات فى هذا بالاضافة الى غرض ابى نصر و انما
هذا له فى شرح قول ارسطوفى العبارة] . و (انما تكلم فى المطلوب) من هذا الكتاب
اذ هو موطن للقياس .

و لم يتكلم فى القضايا ، و لا فى المقدمات ، لان المطلوب لتلك بالقياس
من تلك . و ذلك ان المقدمات القياس لا تعلم [ك ١٩٧ ب] الا من المطلوب ،
فالمطلوب بالجملة هو الذى به قوام القياس . و انما تكلم فى المطلوب على الاطلاق ،
و لم يتكلم فيه من حيث هو مطلوب قياس ، لان المطلوب عندما هو مطلوب ،
فليس يدري هل هو مما يليق بقياس ، أو بتجربة ، أو بغير ذلك . فان تكلم فى مطلوب
مّا ، فلم يتكلم فيه من حيث ذلك الشئ الذى يعطيه القول يختص به ، بل من حيث
هو له و لغيره .

و كذلك يعرض له فى المقدمات . لكن لم يتكلم هنا فى هذه القضايا من
حيث هي مقدمات ، بل تكلم فيها بهذا ، الجهة فى كتاب القياس ، و انما تكلم فيها
من حيث هي قضايا مطلوبات .

كل أمرين تتقوم منهما طبيعة تستند الى محسوس ، فان ذلك المحسوس
يقال انه واحد ، واللفظ الدال عليه ، كان لفظا مفردا أو قولا ، فانه قى الحقيقة

واحد كمدلوله .

فإذا قولنا : « الطبيب [س ٢٩ پ] اليبض البناء كاتب » ليست قضية واحدة ، بل ثلاث قضايا ، لأنها معان ليس تقوم منها ، طبيعة تستند الى محسوس ، فانه ليس الطبيعى ماهية اليبض ، ولا اليبض فى ماهية الطبيب ، ولا البناء . وبالجمله : فليس أحدهما قوام الآخر ، بل كل واحد منها يقوم بمعان تستند الطبيعة المتقومة منها الى شخص مشار اليه غير الشخص الذى يستند اليه ما يقوم من معانى الآخر . مثال ذلك : البياض ، فانه يقوم فى الذهن بالموضوع الاول الذى له وهو سطح الجسم الملون وما ينضاف اليه من الهواء الذى هو أيضا مما يقومه ، ويستند هذا المعنى المتقوم فى الذهن الى بياض زيد أو عمرو . وهذا المعنى يشمل المرض والجوهر . فان الانسان فى الذهن وهو طبيعة يقوم بأمرين هما الحيوان والناطق ، ويستند الى زيد .

فانا اذا قلنا : الحيوان الناطق كاتب ، فان هذا القول مقاسم للقول المتقدم ، وذلك أن ذلك قد تبين أن جزئيه ليس أحدهما مما يقوم بالآخر ، وتستند جملة الى شخص . فان اليبض فى زيد معنى غير معنى الطبيب فيه .

ولست أعنى شخص الجوهر بجملة . فان ذلك واحد ، لكنه واحد مّا ، أى الشئ الذى تقوم به الطبيعة غير الذى يقوم به البياض فيه . وذلك أن موضوع البياض الذاتى له هو سطح الجسم ، والموضوع الذاتى للطب هو الانسان ، أو شئ مّا آخر .

فإذا الشئ المشار اليه بقولنا : « هذا أبيض » غير المشار اليه بهذا طبيب ، فبان أن الموضوع لهما اثنان فى الحقيقة . لكن لما كان فى الوجود جميعها لموضوع واحد بالجملة بالعرض الاسبق الى المعرفة أن الموضوع الذاتى له هو بالحقيقة شخص الجوهر المشار اليه ولا هو موضوعها الاول الذى به تقوم . فهذه المعانى ظن أنها واحدة تجرى بقولنا : اليبض الطبيب ، الوجوه التى أعطاها الظن الاول . فإذا فحص ، تبين أنها واحدة فى الظن والقول ، وأنها فى الوجود كثيرة ، كما

موضوعاتها كثيرة .

قد يعارض فيقال : ان الاضداد قد قبل انها من لواحق المقولات التي هي موضوعات المنطق ، و هنا ليست جزءا من صناعة المنطق ، فكيف يتكلم فيما هو من لواحق الموضوعات في كتاب العبارة ، و ليس هو جزءا من صناعة المنطق في صناعة المنطق .

فالجواب : أنه انما ذكر هنا التضاد اللاحق للقضايا .

ينبغي أن تعلم أن دلالة فعل الامر دلى الزمان ليست بصيغته كما كانت سائر الافعال تدل بجملتها و مادتها . و يشبه أن تكون هذا العلة توجب الا يكون ما يقع منها ، أعنى من دلالة الافعال على الزمان ، دلالة سواء .

من المفهوم اول بحسب المعتاد [من] دلالة الالفاظ أن الكلم ، مع دلالتها على الموضوع ، و على المعنى ، و على الزمان ، تدل على أن المعنى لشيء . لكن قد نرى أن الشيء الذى به دلت على الزمن هو صيغتها . و الذى دلت به على المعنى و على [ك ١٩٨ ر] الموضوع هو مادتها . و ينبغي أن تعلم أن «ضرب» مأخوذ من « الضارب » ، و ان «ضارب» متقدم بالطبع له . فانه اذا وجد الضارب لم يوجد ضرب و أن كون المعنى لشيء ليس فيه علامة له ، و لا جهة فى اللفظ تدل عليه ، فيريد أن يعطى السبب [س ٥٥ ر] فى ذلك . و سببه أنه لما كان ما يوصف بأنه قد وجد ، أو يوجد ، أو سيوجد ، معنى الوجود فيه كله ثابتا واحد لا يتغير ، و كان المتغير انما هو الزمان بما تأخذ منه ماضيا و مستقبلا و حالا ، وجب أن يجعل لما يتغير علامات تدل على أصفاه .

و لما كان الوجود هو الذى يتقدم أولا بالطبع ، و يثبت أبدا بحال ، ولا يتغير ، و كان الزمان هو الطارئ عليه ؛ جعل للطارئ علامة ، ولم يجعل للمطرى عليه علامة ، لما لم يغير ، ولان الزمان لا يكون فيه . فكان صبغ الكلام تدل على الوجود من حيث دلت على الشيء الذى لا يوجد الا بشرطة فيه . و لا يمكن أن تكون الا معه و به . فالزمن مشروط ، والوجود مشروط فيه . فاذا جعلنا للمشروط علامة تدل عليه ،

فيستدل على المشترك فيه للنسبة التي بينهما .

ولما فى الكلام من هذا المعنى ، الذى هو وجود شىء لشيء ؛ لم يمكن أن يأخذها بجهة التعداد مع الاسماء ، كما يأخذ الاسماء . فانا نقول : « زيد حيوان » ، فيمكن أن تأخذها بجهتين : على جهة أنا نريد أن نعدد أمورا ، أو أن يكون الثانى للاول . وبامكان هذه الجهة نعلم أن فى قولنا : « زيد حيوان » ، عندما يكون الحيوان لزيد شيئا زائدا عليه اذا كان تعدادا . فاذا أخذنا « زيد ضرب » على جهة التعداد ، فليست « ضرب » هذه هى التى توجد دالة على وجود شىء لشيء ، بل هذه التى فى التعداد كالاسم لذلك .

الاسم غير المحصل فى الالسنه التى يستعمل فيها شكله شكل لفظه مفردة ، مثل قولنا : « سيضرب » ، فانه وان كان مركبا من السين و يضرب ، فانه مفرد . و قول أبى نصر فى هذا الفصل : ليس ينبغى أن يظن به أنه قول لاجل أنه من لفظتين ، ثم قال بمد فيه : ولا ينبغى أيضا أن يظن بها أنها سلب لاجل اقتران حرف السلب بها : يظهر اولا أنه كان يكتفى بالفصل الاول من هذين عن الثانى . و ذلك أنه اذا سلب عنه أنه قول ، فقد سلب عنه انه سلب ، فيكون الثانى على هذا فضلا . وليس الامر كذلك ، لانه انما لحظه بجهة الحمل والوضع ، فسلم عنه بقوله : ليس ينبغى أن يظن به أنه قول ، ما يمكن ان يلحقه و هو موضوع ، وسلم عنه بقوله : ولا ينبغى أن يظن به أنه سلب ما يمكن أن يلحقه و هو محمول . لان الموضوع ابدا لا يكون مسلوبا ، وانما يكون المحمول . والقول هو الامر الذى يمكن أن يلحق الموضوع . فسلم عن الاسم المحصل ما يمكن أن يلحقه و هو موضوع و هو القول ، وسلم عنه ما يمكن أن يلحقه اذا كان محمولا و هو السلب ، حتى لا يمكن ان تتخيل انه قول بنحو من الانحاء [ك ١٩٨ ب] الذى يوجد به القول . وهو انما ذكره ، وان كان مما ليس فى هذا اللسان ، لاحتياجنا اليه فى العلوم ، كقولنا فى السماء : انها لا خفيفة ولا ثقيلة ، لانا لم نجد فى اللسان العربى لفظا يعطى هذا المعنى الذى استعمله أرسطو الا بالاسم غير المحصل . ثم قال :

والاسم قد يكون مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

قوله : لما هو بذاته مضاف اليه ، لم يرد هنا الاضافة التى هى [س ٥٠ ب] المقولة ، و انما أراد المنسوب على الاطلاق ، بأى نسبة اتفقت ، بعد أن تكون النسبة ذاتية ، مثل زيد فى الدار ، ولا يكون زيد له دار . فان قولنا : فى الدار ، مائلا ، وليس زيد فى قولنا : زيد له دار ، مائلا من أجل الخالفة العائدة عليه ، بل انما يكون المائل أبداً ما لصق به حرف من حروف النسب ، أو كان معه لفظ من ألفاظ الاضافة ، مثل ضارب ، و ضرب ، و سائرهما .

و معرفة المائل والمستقيم نافع فى عمل المقاييس . وذلك أنه كثيرا ما توجد مقاييس أجزاء مقدساتها مائلة ، فلايين فيها أنها منتجة ، حتى ترد مستقيمة . مثال ذلك : الابرأ فعل الطبيب ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرأ . فهذا قياس . لكنه ليس بهذا الترتيب قياسا ، و لامتجا ، حتى نرده مستقيما ، فنقول ، الطبيب فعله الابرأ ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرأ ، برده الى الشكل الاول بأن نقول : زيد طبيب ، والطبيب فعله الابرأ ، فزيد فعله الابرأ .

و قوله : ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ، و لا للمضاف اليه ، أو أن يكون اسم المضاف من الامرين المتضايفين سواء كان اسماله من حيث هو مضاف أو من حيث هو فى مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه ، لا بذاته .

فهذه ثلاثة أقسام : فمثال الاول : زيد وعمر ، و مثال الثانى : أب وضارب و أبيض ، و مثال الثالث : زيد له مال .

وقوله قبل هذا : و قد جرت العادة فى كل لسان أن يكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخصه فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

فقوله : علامة ، ليست مساوية للاعراب ، بل العلامة كالجنس للأشياء التى يجعلها أهل الالسة علامة . و هى فى اللسان العربى الاعراب .
و قوله : والكلمة أيضا قد تكون ماثلة ، كأن معنى الماثل فيها العدول بها عن الوجود الذى هو فعل الحال .
وقال :

فالو جودية هى الكلمة التى تقرر باسم المحمول فتدل على ارتباطه بالموضوع ووجوده ، و على الزمان المحصل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع .
ليس معنى «يوجد» هنا الوجود الذى هو خارج الذهن ، بل معناه ، أن الكلمة التى تدل على الزمان المحصل تدل مع ذلك أن اسم المحمول محمول للموضوع ، و بالجملة : [كك ١٩٩ ر] على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هى دالة على الرابطة .

و انما قال : تقون باسم المحمول ، و لم يقل باسم الموضوع ، لان الكلمة لاتكون رابطة الا اذا كان المحمول اسما ، والموضوع لا يكون أبداً الا اسما .
و قوله : والاقول منه تام و منه غير تام . والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة : جازم ، و أمر ، و تضرع ، و طلبه ، و نداء ، لانه قديمكن أن يؤخذ بطريق آخر فيكون أكثر .

و التمنى و ماجرى مجراه جار مجرى الجازم لانه لم يتغير فيه الجازم ، بل بقى على حاله بزيادة . فان قولنا : «ليت زيدا يقوم » الجازم فيه باق على أوله لم يتغير فى نفسه .

و جعل الامر والتضرع والطلبه أجناسا .
فلقاتل أن يقول : كان يجب أن تكون واحدا ، لانها يعمها أن لفظها واحد .
فالجواب : أنه انما أراد أن يخصها بالجهة التى هى عامة لجميع الالسة ، و هى المعانى . و أما شكل اللفظ فمساء ألا يكون الا فى هذا [س ٥١ ر] اللسان .
و قولنا : « يازيد » ينبغى أن تعلم أن لفظة « يا » ليست المنبهة ، بل الصوت

هو المنيه . فأما «يا» فهي كالالة للصوت . فليست بذاتها المنية .

و قوله بعد : كل واحد من الباقية يقرن بالكلمة التي فيها حرف «لا» فيصير كل واحد منها ضربين متقابلين ، مثل : اضربا ، ولا تضرب . وانما خص «لا» دون «ليس» ، لان «لا» هي التي يصح أن تدخل على قولنا : «ولا انسان واحد عالم الجازم» و على تلك ، دون «ليس» .

و قوله بعد : فهي لاتصدق ولا تكذب الا بالقوة أو بالعرض ، اشارة بالقوة الى ما يأخذ .

لقائل أن يقول : انه اذا قيل للانسان : قم ، و هو لا يريد أن يقوم ، فان قوله : «قم» كذب . فاذا الامر مما يكذب و يصدق . فيبان هذا أن الاشياء الملمذة والمؤلمة نغما يستدل به عليها ، مثل : الآنة ، فانها نغمة تدل على المؤلمة أو ما يقوم مقامها ، مما ليس بلفظ دال ، مثل : آه ، وواه ، المستعملة في التوجع و التأسف ، وكذلك في المشهيات . لكن لم يكن لنوع نوع من الالام و لالمشهييات نغمة تخصها ، و لا لشخص شخص مما تحتها . فلما لم يتفق ذلك ، حصل لها ألفاظ تدل عليها . و قيام زيد مشتهى ليس له نغمة تدل عليه ، فجعل دالا عليه . فكأنه لو كانت له نغمة تدل عليه ، لم يقل فيه : يصدق أو يكذب ، فكذلك لا يقال في اسمها .

ثم قال : الاسماء منها مستعارة ، و منها منقولة ، الى آخرها . أخذ المستعار بالوجه الذي يشمل ما يستعمل في الشعر و في العلوم . و ذلك أنه قال فيه : هو أن يكون اسما دالا على ذات شيء راتبا عليه دائما من أول ما وضع فيلقبه به في الحين بعد الحين . فهذا يعم الضريين . أما الذي يتميز به الشعر فهو أنا اذا حملناه على شيء ، فانا نحمله على أنه هو مثل قولنا : زيد بحر . فانا هنا نريد أن نخيل أن زيدا بحر ، لكثرة جوده .

و أما في العلوم فانا نستعمله ارادة لفهم بجهة المناسبة . و استعمل قوله مشتركا في هذا الفصل على الخصوص . فان المنقول والمستعار و ما يقال بعموم وخصرص كلها مشتركة بتواطؤ . ثم سمي هذا الضرب الذي ذكره من جهة تلك مشتركة

على أنه لقب لها .

والفرق بين المنقول وبين الانسان المقول على زيد وعلى تمثاله : أن المنقول في ماهيته أن يتقدم آخر مما يقال عليه الاسم . و أما الانسان المقول على تمثال الفرس - و ان كان متقدما - فلم يلخصه ، انما نقل على أن هذا غير هذا ، وان تشابها . و أما الانسان فانه انما جعله على تمثال الفرس و هو يرى أن الشيء الذي به سمى زيد انسانا هو بعينه في تمثاله ، فكأنه قيل عليه بتواطؤ ، أو قصد فيه التواطؤ . ولذلك يقال فيها انها من المتوسطة [ك ١٩٩ ب] أسماؤها . وهى صنف من أصناف المشككة .

والفرق بين المنقول أيضا وبين ما يقال على معان : أن المنقول لا بد من أن يلحظ فيه تقدم الواحد ، و أما المعنى فليس يوجد من هذه الجهة ، و ان اتفق أن يكون العين قد وضع أولا على السحاب ، ثم وضع على العين ، فليس هو مشتركا بهذه الجهة ، بل كلها موضوعة عليها دفعة .

وقوله في المتواطى هو الكذا أو الكذا هو^١ على طريق التخيير في الحد : ان شئت أن تعرفه بهذا أو بهذا ، و يحتمل أن يوجد على غير طريق التخيير . وذلك أنه قال في الحد الاول : هو الاسم الواحد الذى يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، و يدل على معنى واحد يعمها . فيفهم من هذا أن التسمية انما وقعت على الاشخاص بعد [س ٥١ ب] الشعور بمعنى يعمها ، فسمى كل واحد منها بذلك الاسم لكون المعنى المشعور به فيها .

والوجه الآخر في قوله : «أو الذى يقال على أمور كثيرة و حد كل واحد منهما المساوية لدلالتة لذلك الاسم عليه هو بعينه حد الآخر» أن الاسم أوقع على الامور أمرا دون أن يشعر بمعنى يعمها ، بل يرى أن فى هذا الشخص معنى الآخر ، فسمى باسمه .

فالجواب : أن الاضطرار انما هو من جهة أن له غناء ، و يقع فى التفهيم

١- «والفرق ... أو بهذا» سقطت من ك

بالمناسبة ، فانه يقرب تصور المعانى ، لكن قد يفاط . فاذلك حذر مستعمله ليأخذ منه جهة المناسبة ، فينتفع به ، و يحذر من أن يسوى . و جمل التحديد بالاضافة الى المخاطب ، لان المخاطب ليس عليه بسبب نقص الالفاظ ، و ضيق الوقت عن التأمل أن يتأمل المعنى فيعلم أيها يراد ، كما يمكن ذلك عند القراءة .

قوله : فان الوجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الاعراض . اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ولا ينقص وجوده زوال ما بدله عنه منها .

فقوله : «أولا» يدل على ثان ، و هو شخص العرض ، لانه انما هو مشار اليه بما هو فى المشار اليه الذى هو شخص الجوهر .

و معنى «مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الاعراض» ليس معناه أن الجوهر خارج الذهن يكون موجودا دون عرض ، بل انما يريد بهذا القول أن الجوهر ليس قوامه بالعرض ، بل العرض قوامه بالجوهر .

و قوله : و الكللى يكون واحدا اما بأن يكون غير منقسم فى القول . و انما قال «فى القول» لان المعنى الكللى على اختلاف أصنافه يصدق عليه ، أعنى أنه غير منقسم فى القول . و ذلك أنه يصدق على ما ينقسم فى نفسه كالحيوان ، و على ما لا ينقسم كالناطق . فلو قال انه غير منقسم فى المعنى لكان كاذبا على كللى الكللى .

و قوله : اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ، لم يرد هنا بقوله «تتبدل عليه» الاعراض التى من شأنها أن توجد حيناً ، و تفقد حيناً . فان من الاعراض ما لا يكون بهذه الصفة ، بل يكون دائما لموضوعه ، و يقال فى موضوعه انه مكتف بنفسه ، ولكن على أن قوامه ليس بالعرض ، كان دائما ، أو زائلا .

والاسم الذى يقال بتواطؤ مثل الحيوان فسانه ليس يقال على كل ما تحته [ك ٢٥ ر] بداءة و يغير توسط ، مثل ما سمي هذا المشار اليه «زيدا» . لانا لم نسمه زيدا بواسطة معنى آخر ، بل وضعناه عليه أولا و بداءة . و أما زيد فانا نقول عليه حيوان ، لاجل وجود معنى الحيوان فيه ، الذى هو التفدى والحس .

فكل ما يقال بتواطؤ فانما يقال على كثيرين بتوسط معنى . والاسم المشترك فانما وضع على كل ما يقال له بذاته ، و بتوسط معنى ، مثل زيد ، و عمرو . فانما اذا قلنا : كل كلب جسم ، فان هذه قضايا على عدد المعاني التي يقال عليها الكلب . فان منها الصائد جسم ، و كلب الحائط جسم . فهي معان مختلفة . و أما الحيوان فانه انما يراد به معنى واحد يقال على جميع ماتحته لاجل كون ذلك المعنى فيه السدى هو واحد .

وقوله : والقضية الشرطية تكون واحدة اذا كانت من حمليتين كل واحدة [س ٥٢ ر] منها حملية واحدة ، وربطت بشرابطة واحدة .

معنى قوله : بشربطة واحدة ، أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : ان كان المطر ، ابتل الارض . لانالوقلنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و اذا < نزل المطر > ابتل الارض لم تكن واحدة . و ينبغي أن تعلم أن بين قولنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و بين قولنا : اذا نزل المطر ، ابتل الارض ، فرقا . وذلك أنه اذا قرنا « ان » فانما نقرنها بالمعاني التي في الذهن ، كأننا انما نخبر أن طبيعة المطر أن يبل الارض . و أما اذا قرناها باذا ، فانما نأخذ المعنيين بالاضافة الى موضوع .

وقوله : بل العكس أو القلب أن يصير المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا . انما قال: العكس أو القلب لما أراد أن يخبر بالطبيعة التي تعمها . فلما لم يكن لجمعية اسم ، أخذ نوعيه عوضه . وهذا يفعله كثيراً فيما لا اسم له لجنسه . وليست هنا « أو » للتخير ، كما ظنه قوم ، فخطأه بالاضافة الى مقاله في كتاب القياس . وذلك انه قال هناك ، لما قصد أن يعرفنا بماهية كل واحد منها ، ان العكس هو ماصار فيه المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا ، ويبقى الصدق والكيفية ، والقلب مالم يبق الصدق بعد ذلك . وهو هنا انما أخذها عوض الجنس لما أراد أن يفهمنا الطبيعة التي تعمها ، لمالم يكن للجنس اسم .

وقوله قبل هذا: في طباع أحدهما أو كليهما ، فان أرسطو قال: في طباع أحدهما ،

وذلك أن هذا يصدق على مافى طباع أحد الشيتين أن يكون له الآخر ، و على مافى طباع كل واحد منهما أن يكون للآخر . لكن لما كان ما يكون لكليهما مما يصعب تصويره ، وكان هذا كافيا فى الصناعة ؛ اكتفى به أرسطو . وأبونصر أخذ الأمر بتمامه على ما من عادته أن يفعل فى كثير من المواضع ، فانه يتكلم فى الشيء بأشياء للافاضات وأكمل التصورات التى له .

فالذى يقال فيه ان فى طباعه أن يكون للآخر هو المحمول الذى هو أنخص من موضوعه ، مثل العدد . فان فى طباع الزوج أن يكون له ، لان العدد فى ماهيته ، وليس هو فى ماهية العدد . لانه لو كان الزوج فى ماهية العدد ، لما وجد عدد الا زوجا .

وأما الذى فى ماهيته أن يوجد له الشيء فانه يكون نوعا من أنواع الشيء الذى من طباعه ان يوجد له شيء آخر ، مثال ذلك : المربع ، فانه نوع من انواع العدد ، والعدد داخل فى ماهيته . و فى طباعه أيضا من حيث العدد حد ماهيته أن يتقيد بالزوج [ك ٢٠٠ ب] أو بالفرد . والزوج فى طباعه أن يقيد العدد ، لان العدد الذى من طباعه أن يتبع الآخر هو كالظل للجسم . فان فى طباع الظل أن يتبعه ، على أن الجسم فى ماهيته . و ليس الجسم مع الظل فى هذه المرتبة .
والذى فى طباع كل واحد أن يتبع صاحبه كالمضافين .

انما قيل فى الصبى انه لا ملتح ، و فى المرأة انها لا ملتحة ، و بالجملة مما يعمه نوع أو جنس ، لانا اذا قلنا : زيد ملتح ، و زيد انسان ، فانسان مّا ملتح . و كذلك من حيث هو حيوان ، فحيوان مّا ملتح ، فقد جعل اذا من شأن الجنس الذى هو الحيوان أن يكون له الالتحاء . فاذا قلنا فى أحد أنواعه انه لا ناطق ، فانما رفعنا عنه القوة التى [س ٥٢ ب] وجدت فى الطبيعة المشتركة . فسيرجع العدم الى نحو من تلك الطريقة الاولى بأن يقال لاجل وجود قوة أو هيئة . اذا قلنا : ان زيدا ملتح ، فوجب منه أن انسانا ملتح ، و حيوانا ما ملتح . فاذا قلنا : فى الفرس انه لا ملتح ، و انه لا ناطق ، فانما هو لاجل هذه الطبيعة المشتركة لهما . لانا حيث قلنا فى بعض

الحيوان انه ملتح ، وجب أن نقول ان حيوانا آخر ليس بملتح ولا ناطق . فنقول فى الفرس : انه لا ناطق ولا ملتح . فأوجبنا للاول القوة التى هى الملكة أو ما يجعل الان مكانها و يجرى مجراها كالناطق ، ولم نسلب عن الاخر شيئا ، بل أوجبنا له أيضا عدم الالتحاء . فلذلك نقول فى الاسم غير المحصل انه دال على ايجاب و ليس بسلب . و انما يكون هذا أبدا والموضوع موجود . فاما متى لم يكن موجودا ، فان ذلك سلب ، و ليس باسم غير محصل . والسلب اذا كان موضوعه موجودا ، فلا فرق بينه و بين الاسم غير المحصل فيما يدل عليه ، والذى يعرض لما يكون هو و آخر تحت طبيعة مشتركة من أن يقال عليه عدم ما ، كان فى نوعه الاخر أو فى صفته ، كالمرأة ، هو بعينه يقال فيما يعمه واحد الوجود ، لانه يقام مقام الجنس فى عمومه . والفرق بين السلب والعدم فى الجملة : أن السلب فك شئ عن شئ ، وليس فيه البتة ايجاب شئ لشيء .

و أما الاسم غير المحصل فانه و ان كان يفك عن موجود معنى ، فانه يوجب له عدم ذلك الشئ المفكوك عنه . و اذا قلنا : هذا غير ملتح ، فان معنى هذا القول أن هذا المشار اليه مثلا ليس هو ذلك الاخر الذى هو ملتح . فانما اثبتنا الغيرية من جهة الرفع حتى تكون صفة . لانك اذا جعلت غير بالرفع كانت صفة ، فقد أوجبت له عدم الالتحاء . فهى اذا تكون بمعنى العدم حيناً ، و بمعنى السلب حيناً .

والعدم لا يوقعه الجمهور الا على ارتفاع الحد على اختلاف أصنافه . و أما المعدوم فلا يقتزن به الالجوهر . والذى من شأنه أن يكون فيه الشئ أولى باسم العدم . و ذلك أنا اذا قلنا فى انسان ما فقير : هذا فقير ، و كان صادقا ، فانا لم نبن بأنا قد رفعنا عنه ذلك . أما اذا قلنا فى الصبى : انه لا ملتح ، [ك٢٠١ ر] فانا رفعنا عنه اللحية ، والقوة باقية . واما اذا صدق على الكهل أنه لا ملتح ، فانه لاقوة ، ولالحية .

و قول أبى نصر : كقولنا : «عدد لا زوج ، فانه ايجاب معدول ، و هو رفع الشئ عما شأنه ، أو شأن بعضه ، أن يكون باضطرار زوجا» ، فهذه قوم على طريق التخيير . فان لنا أن نقول ان العدد شأنه باضطرار أن يكون زوجا ، من أجل أن الستة

والثمانية و سائر الاعداد التى هى زوج ، ليست زوجا بما هى ستة و لا ثمانية ، بل بما هى عدد. فقد لحق اذا هذه الطبيعة باضطرار ، و ان كانت زوجا على معنى انها لا تلحق طبيعة اخرى غير، هذا الشيء أو بعضه . فكان الضرورة هنا ضرورة الحكم، لا ضرورة الطباع . و لذلك لم يكن معنا ضرورة هنا دائما ، بل لزم من حكمنا على الستة أنها زوج ، وعلى الثمانية ، لا من جهة أنها ستة ولا ثمانية ، بل من جهة ما فيها عدد ، ان يكون الزوج للعدد ضرورة . فالضرورة انما هى [س ٥٣ ر] تابعة لهذا الحكم . فاذ لنا أن نقول ان شأن العدد أن يكون زوجا و يصدق ، و لنا أن نقول ان شأن بعضه و يصدق . و ما هو شأنه أو شأن بعضه بإمكان هو مثل الغراب الذى يقال عليه انه لا أبيض . فانا رفعنا عنه ما شأنه أن يكون لجنسه ولغيره .
و قال :

ان سالبة الامكان غير السالبة الممكنة ، و بين معنى ذلك : هى التى تسلب الامكان و توجب الوجود . و هذه هى التى لا تستعمل . فان استعملت ، فكذا الحيوان للانسان ليس بإمكان . والسالبة الاخرى المستعملة هى التى تسلب الامكان والوجود ، و هى على حد قوله تعالى : «ولا تقل لهما أف» فى انه : اذا نهى عن الاخس ، فقد نهى عن الاعز . وكذلك أيضا لما رفع الامكان و هو اخس الوجود ، ارتفع الوجود بجميع أصنافه .

و ينبغى أن تعلم مع هذا أى سوابب الامكان تستعمل ، و أينها لا تستعمل . وكذلك فى موجباتها، فنقول: ان موجبة الممكن الذى هو الطبيعة الزاهقة مستعملة، و ان سالبها لا تستعمل ؛ و انما يستعمل عوضها ضرورة أو باضطرار. ثم نجد هذه الموجبة التى هى قولنا : الانسان يمكن أن يوجد والا يوجد حيوانا : يكذب فى المادة الضرورية . وكذلك السالبة . وهذه لا يمكن أن يكون المعنى فيها واحدا، لان السالبة والموجبة المتضادتين فى المادة الضرورية لا يمكن أن يجتمعا لا على الصدق و لا على الكذب. فاذن معنى الممكن هنا ، أعنى فى الموجبة ، غير معناها فى السالبة. اذ ليس فى القضيتين ما يحتمل الاشتراك غيرها ، لان لفظة «توجد» قد تبين أنها

متواطئة ، فمعناها إذاً فى السالبة الوجود ، و فى الموجبة الطبيعة الزاهقة : لكن موجبة هذه التى هى بمعنى الوجود لا تستعمل الا عندالزام السالبة لها على مثال ما يستعمل «غريب» بالنفى ، ولا يستعمل بالايجاب . فانا نقول : ما فى الدار غريب؛ ولا نقول : فى الدار غريب. و هذا فى الالفاظ كثيرة محفوظة. فاذا تستعمل موجبة الطبيعة الزاهقة ولا تستعمل سالبها . و تستعمل سالبة الوجود ولا تستعمل موجبتها. والفرض والقصد بذكر ما هو كاذب من هذه القضايا أن تعلم أيها موجبة ، و أيها سالبة ، لتكون عند البحث على المطلوب [ك ٢٥١ پ] نأخذ المقابل مقابلا فى الحقيقة. وهذه السالبة التى تستعمل بمعنى الوجود غناها عظيم. فانه بها تتبين الجهة التى بها صح أن يقال للضرورى: ممكن. و ذلك أن قولنا: ليس بممكن كاذب فى جميع اصنافه . و اذا كذبت السالبة ، صدقت مسوجبتها ضرورة على ذلك الموضوع .

و بها أيضا يحل الشك الذى عرض للقدماء فأبطلوا أن يكون موجود يحدث عن موجود. و ذلك أن جميع ما يحدث ، قبل أن يحدث ، يكذب عليه : «ليس بممكن». فاذا كذب، صدق : «ممكن»، و هو وجودبجهة مّا: وصنفا هذا الوجود هو ما بالقوة و بالفعل. و استعملت هذه السالبة لانا أن نرفع الوجود . فلو رفعناه بما يدل على الوجود بالفعل ، لبقى أن نرفع الوجود فى المستقبل . فسلبناه بالامكان ليجمع أنحاء الوجود كلها . لان الاخس متى رفع ، فأحرى أن يرتفع الافضل . لانه اذا لم يصدق على الشيء أن يكون ممكنا ، فأحرى ان لا يكون ضروريا. و ذلك على مثال ما نقول : لا أعطيك حبة، معناه : فما فوقها، أى أنا لا أعطيك هذا، فكيف سواه فما هو فوقه.

[س ٥٣ پ] [فليست] هذه السالبة سالبة الطبيعة الزاهقة كما يقع بالظن أولا. والدليل على ذلك أن هذه السالبة تكذب على الضرورى . فاذا قلنا : «الانسان ليس يمكن أن يكون حيوانا» : و اذا قلنا : «الانسان ليس بممكن أن يكون حيوانا» و نحن نريد أنه ليس من طبيعة الممكن ، صدق السالب من أنواع الضرورى. غير

أن الضروري ثلاثة اصناف. و اسمه منقول من الجمهور . و يسعمله الجمهور على كون الشيء مع عدم اختيارهم له، أى ليس سبب كونه اختيار مختار. فالضرورى الذى هو أولى باسم الضرورى هو الموضوع الذى لم يزل، ولا يزال، ولا يمكن البتة ان كان غير موجود، ولا يمكن أن يكون غير موجود مثل للشمس . فهذا موضوعه دائم و محموله دائم لم يزالا . والتالى له ماهو موجود مادام موضوعه موجود، كزرق زيد . والثانيه فانهما موجودان مادام زيد و عينه موجودان . فانه لا وجود لهما الا مادام موجودهما باقيا . والتالى لهذا و هو الثالث ، وهو أخسها : جلوس زيد و قيامه . فانهما موجودان ، ما داما فى موضوعهما موجودان . فاذا ارتفعا : لم يرتفع الموضوع.

و هذه كلها و غيرها ظنها جالينوس واحدة : وجعل هذه القسمة فضلا و مما بالعرض ؛ ولم يميزله أنها طبائع متغيرة . فانه قال ماهذا مثاله : انه لافرق بين هذه القسمة وبين أن نقول ان الخمر منها أبيض ، و منها أسود ، لانها تكون فى أبيض ، وفى أسود .

ولذى غلط جالينوس من كليات الضرورى . وذلك أنها كلها سواء فى ضرورية تلازمها فى الذهن . فان كلى الشمس فى لزوم محموله لموضوعه كلزوم الحيوان للانسان ، وكذلك الزرق للعين ، والجلوس للانسان. فتلخص له وجودها فى الذهن ، وظهر له أنها سواء . فظن أن وجودها خارج الذهن كذلك ، فغلط أشد الغلط . وبها وجود ضرورى آخر مثل الكسوف . فانا نقول فيه انه يكون غدا بالضرورة . والفرق بينه وبين الممكن تحصيل وقت كونه . وكذلك قولنا فى النار عندما لا تحرق لعائق ، أولعدم مادة : انها بالضرورة تحرق . لكن هذه الطبيعة أيضا غير الكسوف . [ك ٢٥٢ ر] وكان أبانصر انما ذكر ماهو أشهر . فقد تبين فضيلة مايقال فى الموجودات انه ضرورى . وأما كلياتها فكلها فى دوامها واحدة . فان كلى الانسان دائم ، وكذلك كلى الجلوس وسائرهما . والامتناع انما يعرض وجوده بالاضافة . وذلك أنا اذا قلنا: ان الانسان ممتنع أن يكون حجرا ، فانه معناه أن تكون

تلك الطبيعة التي هي الحجر ممتنعة أن تكون في هذا ، بمعنى أنها نسبة بين شيئين .
ولذلك أخذه مستبقى في القياس الشرطي . فان ترتيب قوله هو هكذا : أن كانت
المتناقضتان تقتسمان الصدق والكذب على التحصيل فلا ممكن . لكن الممكن موجود ،
فالمتناقضتان لا تقتسمان الصدق والكذب على التحصيل .

ثم ان أبانصر لم يعرض لاثبات الممكن ، كما يظن كثير ممن يقرأ كلامه ،
لان هذا ليس من صناعة المنطق ، فان هذا من المعلومات الاول .
لكن عرض جالينوس في هذا ماعرض لبرمانيدس في الموجود ، فانه ارتاب
بالحسن من أجل لازم القول .

وكذلك لما وضع جالينوس أن المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب أبداً ،
لزم عن ذلك ابطال الممكن . لانه ان ثبت الممكن ، لم تقتسم . وليس يزبل
يقين المدمة جهل جاهل بها ، ولا ظن ظان بها أنها ليست يقينا ، لذلك ليس تحد
بأنها المجتمع عليها [أ] ما ماهو بين نفسه ، وليس يبطله مبطل بلازم قول ، فيثبته
بأن يرفع لازم ذلك القول ، كما فعل قوم غلبوا لازم الاقويل على ما يعطيه الحسن .
فان جالينوس لم يقصد [أن] يبطل الممكن هكذا ، و انما لزم من اقاويله في
المناقضين ارتفاع الممكن من حيث لم يقصد ، ولا يتعرف . فانه لو تأمل ما كتبه ،
ورأى اللازم عن قوله ؛ لا اعترف بحاله .

[س ٥٥٢] ووجه اتصال قول ابى نصر أنه وضع أن المتناقضتين تقتسمان
الصدق والكذب ، لكن في وقت ما على غير التحصيل . فان لم يكن كذلك ، كانت
الامور كلها ضرورية ، أو ممتنعة . و اذا كان كذلك ، ارتفعت الروية والاستعدادات
و جميع ما ذكر . و اذا ارتفعت ، بطل الممكن .

فهذا هو أحد ما وصل اليه ، لانه بين نفسه . [النائم ممكن أن يكون حيوانا
مّا سيكون بانها ممكن أن يكون حيوانا ممكن أن يكون قمرًا . فهذه يوجد مكانها
تارة من الموضوع و تارة من المحمول . و أرسطو لما حد الممكن قال انه مالمس
بموجود . و اذا وضع موجودا لم يلزم عنه انه غير ممكن ، فجرده من الزمان

ليعم به الكليات لكي لا يكون في زمان، و جزئياتها التي تكون في زمان، مثل: كل انسان ممكن أن يكون أبيض. فان هذا ليس بالاضافة الى زمان. و أما اذا أخذناها بالاضافة الى المستقبل و الماضي ، فبين أن مساهبة هذا الامكان بالزمان ، و أنها ضرورية . بل مطلقة. و قال : ما ليس بموجود ، و لم يقل غير موجود . لان الممكن ليس ممكنا بما هو غير وجود ، بل هو ممكن بما له من جهة وجود مّا. و ليس له وجود على التمام ، فقال «ما» ليدل بها على المقدار الذي له من قسط الوجود و هو أنه معرض أن يوجد في المستقبل ، فقال : ليس بموجود [ك] .

قول أرسطو في الممكن اذا وضع : فانه لما كان قصده أن يحده من جهة ما هو معنى في النفس ، لا من جهة ماله وجود خارج الذهن ، ألحق به شريطة تليق بهذه الجهة، فقال: و اذا وضع، لم يلزم عنه غير ممكن، ومعنى غير ممكن محال محال، وليس معناه ممثلاً. لان المحال انما هو من توابيع المستحيلات من حيث هي في الذهن، لان المحال [ك٢٥٢ پ] هو اجتماع المتناقضين . و الممتنع من توابيع الموجودات من حيث هي موجودات . و انما حده ارسطو من حيث هو في النفس، و من حيث هو متصور تصوريا مجملا ، لانه في القضايا و في الاستعمال مأخوذ بهذا النحو المشهور . و أما حده بحسب الوجود، فانه في علم آخر.

وطعن جالينوس على هذا الحد بأن قال انه يستعمل الممكن في حد الممكن. و مقدار الجهل في هذا بين . لان الممكن في قوله : «غير ممكن» معناه «موجود» و الممكن المحدود هو الطبيعة الزاحقة.

و قال : لم يلزم عنه بذاته مما لم يكن عنه ، لان المحال انما هو اجتماع التناقضين . فقوله : ما ليس بموجود هو التقيض الواحد . و اذا وضع موجودا ، هو التقيض الآخر ، لكن ليس بهذا الوضع، لزم الآخر . فلهذا سلبه بلفظ اللزوم.

[ك٢٥٢ پ س٨]

الامور تنقسم الى ثلاثة أقسام : ضرورى لم يزل لا محالة ولا يزال، و ممتنع لم يكن ، أولم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم أولاً الى نوعين اثنين : وجودى ، و ممكن . فالوجودى هو الموجود فى آن حاضر ، و يمكن ألا يوجد فى وقت متا بعد، لكن قدمر عليه وقت لم يوجد فيه قبله . فهو يلحق بالضرورى فى وقت وجوده ، و يلحق بالممكن فى أنه ممكن أن يكون غير موجود فى وقت ما . و الممكن ينقسم الى أنواع : الممكن المنتظم و هو الذى لم يوجد بعد ، غير أنه مسدد للوجود فيما يستأنف ، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته، ولا من خارج عن ذاته . فهو يشبه الضرورى فى أنه مسدد للوجود مستأنفاً ، و يشبه الممكن فى أنه لم يوجد بعد .

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة و نقصان و باستواء بينهما . و هذا الممكن غير المنتظم ، و هو المعرض ، أقسام : منها المعرض فى الاكثر لقبول قاطع من خارج عن ذاته حتى لا يفعل فعله الذى هو ا، ولا قاطع له من ذاته ، فكالنار التى من شأنها أن تحرق الهشيم ما لم يعق فعلها عنه عائق كالماء مثلا . و منها المتوسط فى الامكان بين أن يفعل ، و ألا يفعل ، و بين أن يفعل ، و أن لا يفعل ، كمرض زيد غداً، و سفر عمر و بعد غد . [س ٥٣ ب] وهذا قد يعرض له أن يلحق بالضرورى فى زمان ما و هو الذى فيه يوجد ، و يعرض له أن تلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان ما محدود . فيتبين بذلك أنه لازم له أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله ، أو ممتنع عليه ، أو منه أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله . و يكون امتناع ذلك أو لزومه فى زمان محدود ، ثم يعود الى شأله من الامكان .

و مثال ذلك فى اللزوم : أن السهم الذى فى الممكن أن يصير الى غرض ما، و ألا يصير ، اذا خرج عن قوس الرامى ، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل العوائق دون فعله الى أن يصل الى الغرض ، فيلحق حينئذ

بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع : أن المسافر الذى يمكنه أن يرى فى مصر اذا توجه اليها من بغداد فى شهر مثلا ، و لنفرض ذلك شهرا معينا كرجب مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عائق الى أن يبقى من الشهر المعين أقل من الايام التى فى مثلها يقطع مسافة ما بينهما ، لحق وصوله الى مصرفى باقى ذلك الشهر بالمتنع . و يكون ذلك الامتناع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون أفضاله الممكنة قبولا أكثر ، كالفلسفة، والطب لزيد.

و منه الممكن الذى يقال على المجهول ، كحياة زيد الغائب عنا . فانها قد تكون وجودية لاحقة بالضرورى فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون متمتعة لكونه ميتا . و ذلك عندنا نحن مجهول، تسمية ممكنا، وليس يمكن فى الوجود.

انقضى هذا الكلام و هو من كتاب العبارة و هو مما أخذ معناه عنه، و ان لم يكن بلفظه. [س ٥٤ ب ١٨] [تجد فى مخطوط بوكوك، ورقة ٣ ب، سطر ٢ وما بعده مايلى: قال الشيخ الوزير أبو الحسن العالم الكامل الفاضل على بن عبد العزيز بن الامام فى صدر المجموع المحتوى على الاقاويل الموجودة من اقاويل الشيخ الوزير الكامل الفاضل أبى بكر محمد بن باجه الاندلسى رحمه الله.

هذا مجموع ما قيد من اقاويل أبى بكر فى العلوم الفلسفية...

XI

(اسکوربال ۱۲۰ ر - ۱۲۲ ب ، علوی ۸۷ و ۸۸)

کتاب باری ارمنیاس و هو العبارة (۱)

فرضه فی هذا الكتاب ان يعرف احوال القضايا البسيطة التي منها إما تلف القياس من ايجاب و سلب و صدق و كذب ، و تناسب فی ما بينها و تقابل . و اما كان لا يتوصل الى ذلك دون معرفة المفردات من حيث تدل عليها الالفاظ ، احتاج ان يتبين احوالها . اذ كانت القضايا تألف منها ، ولم يكن ذكرها ، و انما كان ذكر في المقولات المعاني المفردة من حيث هي مقولات للموجودات لامن حيث تدل عليها بلفظ . و كذلك في المدخل انما كان ذكرها من حيث هي محمولة او موضوعه . و قال : الالفاظ الدالة . (ص ۸۳) فجعل موضوع الالفاظ بالاضافة الى المتعلم اذ كانت الاسبق اليه ثم قسمها من حيث دلالتها الى ثلاثة اقسام . و طبيعة التقسيم تقتضي اربعة . و انما اسقط الرابع و هو ان يكون اللفظ مفردا و المعاني مركبة ، لانه لا يصح . و ذلك ان اللفظ لا يقتضي بذاته ان يكون لامركبا و لا مفردا . و انما يقال فيه مركب اذا دل على معنى مركب ، و مفرد اذا دل على مفرد . فالمعاني هي التي كسبت الالفاظ للتركيب و الافراد . فاذا كان كذلك ، فلا يتصور ان يكون مركبا و اللفظ مفردا .

اللهم ان يتخيل فى المعنى افراد ما كتخيلنا فى العسكرو الجماعة والجيش والقبيل .
و اذ اخذناه كذا ، لم نأخذه مركبا و لامن حيث التركيب .

وكذلك كان ينبغى ان لا يؤخذ القسم الثالث ، و هو ان اللفظ مركبا والمعنى مفردا . اذ كان اللفظ كما قلنا انما يكتسب التركيب من المعنى . لاكن عرض لهذا امر هيتا لان يقال فيه : مركب . و هو ان كان كل جزء منه يدل و قناعلى معنى ، فهو بالحقيقة مركب بالعرض ومفرد بالذات .

قال : فالاسم لفظ دال (ص ٨٣) الى آخر الحد . انما قال : لفظ ، و لم يقل : صوت ، لان الصوت ليس بجنس لالاسم ولالمكلمة و لالالادة ، و انما هو جنس لمادتها و هى الحروف ، لان الحروف انواع من الصوت مختلفة ينفصل بعضها عن بعض بموضع قطعه . فاذا كان الصوت ليس جنساما ، و انما هو جنس ماله نهاية ، يؤخذ فى حدها مكان الجنس ، اذ كانت المادة لا توضع موضع الجنس ، لانها ليست هى الشئ ، و انما هى جزء منه ، والجنس هو الشئ ، فلذلك يؤخذ فى حده . واللفظ جنس هذه الثلاثة ، اذ كان مؤلفا من (س ١٢٥ ب) حرف بصورة . ما ونوع من التأليف فلذلك اخذه فى حد كل واحد منها .

و اما على ماذا يطلق : هل على المؤلف من حروف الانسان فقط ، او على كل ما يتلف من حروف كانت لانسان او غيره ، فالأظهر انه على ما يتلف من حروف الانسان . فان كان المعلم الاول قد يطلق اللفظ على سائر ما يتلف من اصوات الحيوانات الشبيهة بحروف الانسان : فليس ذلك بحقيقة فيها ، و انما هو على جهة التشبيه . وكذلك اذا اطلق على ما يتلف من حروف الانسان فقط ، فيظهر انه انما يطلق على ما يدل بتواطؤ . و لذلك لم يشترط التواطؤ فى الحد . و من يطلق اللفظ على جميع ما يتلف من اصوات انسان او غيره دال بالتواطؤ او بغيره ، فينبغى ان يذكر التواطؤ فى الحد ليخرج منه ما يدل بغير التواطؤ . اذ كان الاسم انما يدل بالتواطؤ ، وكذلك الكلمة والاداة .

قال : يمكن ان يفهم ، (ص ٨٣) يعنى اللفظ ، اذ اللفظ هو الذى يفهم اى

يتصور مدلولاته . و اما المعنى فانما يقال فيه يتصور ، الاتراك تقول : فهمت كلاما كله ، وما فهمت من كلامه حرفا ، فانما تريد الفاظه و عباراته . ولو اراد المعنى ، لخرجت المضافات كلها اذ كان كل مضاف انما يتصور مع قرينه ، و لا يتصور وحده .

و قوله بعد : ان المعنى المدلول عليه بهما شانه ان يفهم وحده ، (ص ٨٣) انما يريد من اللفظ وحده ، و اجتزء بذكر المعنى ، اذ كان كل معنى يدل عليه لفظ ، و قال : يمكن ، (ص ٨٣) اذ يتصور ان لا يفهمه انسان متا ، حتى يقرن له بصفة او غيرها ، اولا يفهمه اصلا ، فيدل له على ذلك المعنى بدلالة اخرى يفهمها .

و قوله : بنفسه (ص ٨٣) يعنى ان اللفظة يكون اسما متا يفهم معناه بوضعها عليه و بالمطابقة ، لا بلزوم المعنى المفهوم منها اولا . و ذلك مثل قولنا : سقف ، يفهم معناه المدلول عليه بالوضع . فتقول انه اسم له ، و يفهم الحائط لا بنفسه بل بان اتفق ان كان الحائط لازما لمعناه ، فلا نقول لذلك انه اسم له ، و كذلك دلالته على ما يتضمنه معناه ، و تفهمه اياه لا يوجب ان يكون اسما له . فاراد بذلك ان يتبين معنى الاسم كيف يفهم منه . اذ قد يتصور ان يقال ان السقف اسم للحائط ، اذ يفهم منه ، فاخرجه بقوله : « بنفسه »

و قوله : « وحده » يحترز من الاداة ، اذ الاداة لا يفهم حتى تقرر باسم او كلمة .

وليس قوله : « وحده » بمعنى قوله ، « بنفسه » اذ قولنا : « سقف » يدل على الحائط وحده ، ولا يدل عليه بنفسه و قد يتشكك في الخوالف و الوصل هل تدخل تحت هذا الحدام لا ؟ من جهة انها لا تدل وحدها ، فهي اذن كالاداة . فيقال : ينبغي ان يتبين انها اسماء ، و ان يفرق بينها و بين الادوات . و ذلك بان يؤخذ قولنا : دال بتشكيك ، لان دلالة « زيد » على معناه ليست كدلالة « هو » على معناه . اذ كان « زيد » يفهم معناه سواء تقدم ذكره اولم يتقدم . و قولنا : « هو » لا يفهم معناه حتى يتقدم ذكره .

و كذلك جميع الحوالم و الوصل تحتاج الى نحو هذا الشرط من اشارة و

خطاب و وصف و اشباه ذلك ، (س ١٢١ ر) و حيثذيفهم معناه . فبالحرى «ان»
«زيد» اقوى فى الدلالة على معناه و اوحى فى تبينه من قولنا : «هو» ، فيكون
دال مشككا . فقولنا : «اسم» ايضا يقال على الجميع بتشكيك .

ولاجل . ابينهما من التفاضل . قال بعد : فى الخوالف انها تجرى مجرى الاسماء .
(ص ٨٨) واما انفصال هذه الخوالف عن الادوات فان الخوالف لا يحتاج فى تفهيم
معناها الى تقدم ذكره او اشارة اليه فقط . فاذا تقدم ذكر انسان مآ ، ثم قلت : «هو»
فهم معناه . و كذلك اذا حضر الشخص ، قلت : «هذا» ، فهم معناه ، و لا يحتاج
فى ذلك كله الى ان تقرن شيئا من هذه كلها بلفظ آخر ، و حيثذيفهم معناه .
والادوات تحتاج الى ان تقرن بالفاظ آخر ، والالم يفهم معناها . و اما الوصل كلها
فانها و ان كانت الى الاقتران ، فليست جهة واحدة . فان الوصل ليست تدل على
النسب المقترن به كما تدل الادوات .

وكذلك ايضا تنفصل الخوالف عن الادوات بهذه الجهة . و بالجملة فيظهر
كانها اربع مراتب . فقولنا : «زيد» مرتبة اولى . و قولنا : «هو» و ساير الخوالف
مرتبة ثانية . و قولنا : «الذى» و ساير الوصل مرتبة ثالثة . و تكون الادوات فى المرتبة
الرابعة ، و ينفصل بعضها عن بعض بما ذكر .

قال : والكلمة كذا . (ص ٨٢) يذكر الحدو الكلام على اجزائه على نحو
الكلام على حد الاسم . لآكن بتشكك فى ادخال الكلمة الوجودية تحته ، و يظـر
انها تدخل تحته ، اذ كانت تدل على ربط المحمول بالموضوع فى زمان مآ فقط ،
و لا تدل على الربط الا مقترنة ، بخلاف ما ذكر فى الحد . ويشبه ان يكون متوسطة بين
الكلمة والاداة . فمن حيث تدل على معنى ، وهو الربط فى زمان محصل ، تشبه الكلمة ؛
و من حيث لا تدل على معناها الا مقترنه ، تشبه الاداة . و يمكن ان يكون جزم القول
فيها انها كلمة من جهة انها تدل على الزمان المحصل ببنيتها و وحدتها و لا تحتاج
على الدلالة عليه الى اقتران .

وعلى هذا النحو يشبه ان يكون الوصل من الاسماء ، وكذلك الخوالف ، الا انها

اقرب الى الاسماء من الوصل كما سبق. و بالجمله فالحاق هذه الامورة فيه اشكال، فيجب البحث فيها.

و ذكر فى الحد الفاظا ، و جمل كل واحد منها فصلا للكلمة عن نوع ما من الاسماء بذكره بالعرض، و يبين بعد انه اخرج به مثل الانسان ، وكذلك بينته، اخرج به مثل المشى. والمحصل اخرج به مثل السرعة. والذي فيه ذلك المعنى اخرج به مثل اليوم.

فيظهر ان هذه اربع مراتب تختلف بحسب الدلالة على الزمان . و الانسان ، اعنى هذا اللفظ قد يتصور السامع معناه و ينجر من عنده تصويره الزمان ، لان كل شىء على ما قالوا فى زمان ، و قد يتصور السامع معناه و لا ينجر معه الزمان عند التصور ، و لا يلحظه الذهن اذذاك. فلا يلزم اذن من تصور هذا المعنى ان ينجر معه الزمان فى الذهن، بل قيد يمكن ذلك يومامتا ، فهو اذن بالعرض للمعنى يفهمه من اللفظ ليس دائما . (س ١٢١ پ) بل يوما بالعرض ، فلذلك فصل من هذا النوع بقوله : «لا بالعرض». (ص ٨٢) و اما المشى مثلا فانه مهما تصور معناه انجر معه الزمان فى الذهن ضرورة.

فالزمان للمعنى بالذات . فهو اذن يفهم من اللفظ دائما ، فلا يخرج مثل هذا قوله : «الا بالعرض» ، فيحتاج الى ما يخرج به . فلذلك قال : «بينته» ، اذ كانت بنية قولنا : «المشى» لم توضع لتفهم الزمان ، بل انما وضعت لتفهم المعنى، فاتفق ان كان يلزم ذلك المعنى شىء آخر يقم من اللفظ ، لا بوضع ذلك اللفظ دالا عليه بذاته و بينته ، بل اتفق ان فهم بحكم اللزوم، فيخرج مثل المشى بقولنا: «بينته». و قد يخرج به مثل الانسان ، اذ لو كان يفهم بينته ، لا فهمه دايمًا . لاكن خصص باخراجه قوله : «لا بالعرض»، اذ كان لا يخرج غيره.

و اما السرعة و امثالها فانها لما كانت ماهياتها بالزمان ، اى لا تعقل الا ان يعقل الزمان ، لانه ماخوذ فى حدها على نحو اخذ الانف فى حد الا فطس، اذ كانت ماهياتها كانت مجموعة فى الذهن من جزئين و هما الزمان و الحركة ، يعقل الذهن

من اجتماعهما معنى ، وهو السرعة ونحوها ، لم يمكن ان يخرج بقولنا : «لا بالعرض» اذ كان الزمان يفهم منها دائما و بالذات ، ولا بقولنا : «بينيتها» ، اذ كانت هذه الالفة بهذه البنية و هذا الشكل لم توضع الابعدان الزمان الذى هو الجزء لمعناها . و ليس ذلك مثل المشى ، فسانه وضع على المعنى ، ولم يلحظ قط عند الوضع الزمان .

فالسرعة مثل الفطس . و ذلك ان الانف يفهم من بنية الفطس دائما ، وبالذات ، اذ كان الفطس انما يعقل فى الانف ، فلم يوضع اللفظ عليه حتى لحظ الانف . فذلك احتاج الى ما يخرج السرعة ، فقال : «المحصل» . فان كان المحصل ايضا قد يمكن ان يخرج به ما تقدم ، لانخرج السرعة بالفصول المتقدمة .

و اما اليوم فانه لما كان انما وضع ليدل بهذه البنية و هذا الشكل على زمان مّا معين ، لم يمكن ان يخرج بشيء مما تقدم ، فاحتاج ان يخرج به بقوله : «الذى فيه ذلك المعنى» .

و اما الصبوح و الغبوق فيمكن ان يخرج بما خرجت به السرعة ، اذ كانا لا يدل ان على زمان محصل بماض او مستقبل . و قد يعرض لمثله فى الكلمة بان بان يقال : لعلها تصريف من تصاريف الاسم تدل على المعنى من حيث عرضت (.....) له اعراض . فيكون مثل الضارب الذى يدل على المعنى من حيث هو فى موضوع ، و مثل «زيد» الذى يدل على المعنى من حيث هو جزء لمحمول او لموضوع . و كذلك تكون للكلمة دلالة على المعنى من حيث عرضت لها الاشياء التى تدل عليها الكلمة ، فيجب البحث عن ذلك . و كذلك الفرق بين دلالة الثلاثة الاجناس على معانيها غير ما ذكر من الزمان .

و الدلالة مفردا يجب البحث فيه ، اذ نجد فرقا بين دلالة «قام» و «القيام» على المعنى . و كذلك بين «ما» من قولنا : «مازيد قائما» و بين قولنا «نفى» . و هذا (س ١٢٢ ر) كله مما يتشكك فيه ، فليبحث عنه . و قد كنا اثبتنا فى مقولة «متى» فرقا بين الاسم و الاعراب لما احتجنا اليه هناك بحسب ما ظهر .

قال: والكلمة ايضا مع دلالتها على زمان المعنى تدل على موضوعه من غير تصريح. (ص ٨٥)

هذا الكلام تعرض فيه اربعة شكوك:

الاول ان كان ماهية الكلمة ان تدل على موضوع مّا لم يذكر في الحد، فيلزم ان يكون الحد ناقصا.

الثاني ان كانت تدل على موضوع، فكانا قلنا مثلا: اشيء قام. وهذا يصدق اويكذب، فيكون الكلمة وحدها تصدق اويكذب، فهي اذن كلام مفيد وحدها. الثالث انها من هذه الجهة، اعني بدالتها على الموضوع تربط نفسها بالموضوع. فينبغي ان تكون الاسماء المشتقة ايضا تربط نفسها بالموضوع، فلا تحتاج الى رابط.

الرابع ان قولنا: امشى و تمشى، تدل على الموضوع مصّرحا به، فكيف قال: من غير تصريح.

اما الاول فيظهر انه انما لم تذكر ذلك في الحد، لان غرضه في الحدود المذكورة ان يميّز الاجناس الثلاثة بعضها عن بعض. فلما تميّزت له بما ذكر هناك، لم يحتج الى ذكر دلالة الكلمة على هذا المعنى في الحد. فالحد بالاضافة الى غرضه هذا كامل، و بالاضافة الى ماهية الكلمة ناقص هناك، و يتمّمه هذا وما بعده.

و اما الثانى فان قولنا: «قام»، يدل على شيء قام، على نحو ما يدل قولنا: «القطس» على انف معوجة مثلا. فان كان هذا يصدق او يكذب، فالكلمة تصدق او تكذب. و كذلك قولنا: «ضارب» يلزم فيه ذلك. و هذا انما هو من جهة اللفظ المشترك بان اخذ الموضوع هنا موضوع القضية. و ليس كذلك، بل هو المحل الذى يحل فيه العرض، كالموضوع الذى يدل عليه الابيض. و هب انه فى قوة قولنا: شيء قام، لاكن قولنا: شيء قام، مفرد مركّب تركيب تقييد، فلا يصدق ولا يكذب على نحو ما يقال ذلك فى المفردات اذا كانت موجودة او غير موجودة.

و اما الثالث فان الكلمة كما قلنا ليست دلالتها على محل معناها و هو

الموضوع دلالة على موضوع القضية. فدلالته على الارتباط بموضوع القضية دلالة أخرى لم يوضع غيرها لها. و ذلك ان الكلمة وضعت دالة على انها محمولة و خبر عن معروض قد وضع اولاً و هو موضوع.

و اما الرابع فان قولنا: «امشى و تمشى» عرض لها فى لسان ما ان استغنى فيه عن ذكر الموضوع، و هو «انا وانت». فليس ذلك من ذات الكلمة ولا بوضعها. قال: والاسم قديكون محصلاً و قديكون غير محصل. (ص ٨٥) الاسم غير المحصل هو المعمول من اسم ملكة ما و من حرف السلب. و ذلك بان يقرن حرف السلب مع الملكة فيدل على ما عدا الملكة من غير تعيين شىء. و لذلك يسمى غير محصل، اذا كان لا يتعين مدلوله. و ذلك مثل قولنا: «ابيض» مثلهو اسم محصل دال على (ص ١٢٢ پ) ملكة معينة، فيقرن به حرف السلب. فنقول: لا «ابيض»، فيدل على ما عدا الابيض من غير تعيين شىء من الكلمات. و قديتقى فى بعض المواضع ان يتعين مدلوله، و ذلك فى الاشياء التى ليست بينها متوسطات، مثل بصير ولا بصير، و عالم لا عالم. و هذا الاسم غير المحصل هو قليل فى اللسان العربى يشبه ان يكون منه ان جئت بلا زاد، و انا ولا شىء سواء». و كذلك قولهم: «درهم لاشىء» اى زائف. و «انسان لا احد» اى ردى. و «احد» هنا كانه جيد. و كذلك «شىء».

و هذا الاسم يمكن ان حصل من غير تواطؤ عليه، بل بان حصل اسم الملكة حصل الاسم غير المحصل. وقد يعتبر من هذه الجهة ادخاله تحت حد الاسم. و الاظهر انه لا يدخل تحت الحد، و هذا هو الظاهر من كلام الحكيم.

قال: والاسم قديكون ما يلا و قديكون مستقيماً. و انما بصير ما يلا اذا جعل اسماً هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايين. (ص ٨٥) يعنى ان الاسم قد يجىء فى الكلام لنفسه و مقصود الذات. و ذلك اذا كان محمولاً او موضوعاً. وقد يجىء لغيره، تتمه و كملاً او معرفاً و نحو ذلك، فلا يجىء مقصود النفس و ذاته، بل منه ما للمحمول او الموضوع. فهذا هو المايل، اى بالقصد الثانى. فكانه مال على المحمول او الموضوع اللذين يجيئان بالقصد الاول.

وهذا يعنى بقوله : «اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايين» اى لما هو بذاته مضاف اليه لما يجىء بالقصد الثانى من الامرين المتضايين. ولاتدخل الصفات والواحق والابدال، فانها ليست مضافا اليها.

ولايعنى ايضا بقوله : من الامرين ان يكونا من مقولة الاضافة اخذا فيها اولم يوخذا. بل يعنى كل شيئين كانت بينهما نسبة، كانت من مقولة الاضافة اوهن غيرها. فقد تكون من الاين، وقد تكون من متى، ومن «له»، ومن غير ذلك من مقولات النسب. قال : والالفاظ سبيلها ان تقترن بالاسماء المائلة. (ص ٨٤) يعنى التى من شانها، وينبى ان تقترن ، اذ كان قد يفتقرن بها غير ما ذكر كقولنا : «هو من زيد» وغير ذلك. قال : ووافق فى اللسان العربى ان كان اعراب اكثر الاسماء المستقيمة الرفع ، و اعراب اكثر الاسماء المائلة النصب او الخفض. (ص ٨٨) انما قال : اكثر الاسماء المستقيمة، اذ كان منها منصوب. مثل ان زيدا، ومنها مالا اعراب له، مثل «هذا واولاه». وقال اكثر الاسماء المائلة ، و ان لم يوجد فيها الرفع ، اذ منها مالا اعراب له كذلك.

قال : والكلمة ايضا قد تكون مستقيمة و مائلة. (ص ٨٨) الاستقامة والميل بحسب الزمان. فمادل على الزمان الموجود فهو مستقيم اوجوده، و مادل على غيره يسمّى مائلا، فكانه مال عن الوجود، اما بان انعدم، واما بان لم يوجد بعد. و فائدة معرفة المائل والمستقيم تظهر فى (ص ١٢٣ ر) عمل المقائيس . و ذلك ان الحد الاوسط قد يكون مائلا فى احدى المقدمتين، فلا ينتج الاجزاء حتى يرد مستقيما. و مثاله الابراء فعل الطبيب، و زيد طبيب، فينتج زيد فعله الابراء. لآكن لا ينتج حتى يرد الطبيب فى المقدمة الكبرى مستقيما بان يقال : الطبيب فعله الابراء ، و يضاف اليه زيد طبيب، فيقال: زيد طبيب، والطبيب فعله الابراء، فينتج فى الشكل الاول زيد فعله الابراء .

قوله : و جزه دال بذاته بالعرض (ص ٨٩)، تحرّز بقوله : «بذاته» من الاشياء التى لاتدل اجزاء وها بذواتها، بل باشياء من خارج.

و قوله . «لا بالعرض» من الاشياء التى تدل اجزاء وها بذواتها لاكن بالعرض مثل «عبدالملك» اذا كان لقبا وضعه لشخص ما كما ذكر . فان جزؤه اذا كان لفظ يدل بذاته لاشئ خارج ، لاكن لا بالذات بل بالعرض ، و يمكن ان يكون قوله : «بذاته ولا بالعرض» بمعنى واحد .

قال : والقول منه تام وغير تام ، (ص ٨٩) يعنى المعين وغير المعين . ولا ينبغي ان يقال ان المفردات او ماقام مقام المفردات من المركبات تركيب تقييد هي مفيدة ، بل دالة . والمفيد انما يطلق على ما يستقل ولا ينتظر بعده شئ . والمفرد اذ اذكر ، حضر فى ذهن السامع ، ثم انتظر ما يوجب له او يسلب عنه ، فليس بمفيد ، بل هو دال فقط .

قال : والتام اجناسه عند كثير من القدماء خمسة . (ص ٨٩) هذه القسمة هنا على نحو التقسيم الى الاسم والكلمة والاداة و الى المحمولات الخمسة و الى المقولات العشر ليس على حصر شئ من ذلك برهان ، و انما هو نوع استقراء . و لم يعد الاستفهام ، اذ كان يمكن ان يدخل تحت الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه يستعمل فى الثلاثة . وكذلك التمنى يمكن ان يدخل تحت التضرع ، و التحضيض كذلك يرجع اليها . وقديمكن ان يرجع النداء اليها ، اذ كان يستعمل فيها كلها ، فيكون مثل الاستفهام .

و قال : والكلمة المستعملة فى النداء ، فان العادة جرت فيها ان تكون مضمرة . (ص ٩٥) و الكلمة المستعملة فى النداء هي امان الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه كما ذكر يستعمل فى الثلاثة ، و كان مركب من واحدة مما يدخل تحت هذه الثلاثة الاجناس و من الاسم و من الحرف الذى ينبى به المدعو وهو «يا» و اشباهها . والمدعو ينبىه اولا بالصوت على حسب قرب و بعده ، ثم يقال له : «اصغ فلان او ليصغ فلان ، او اسمع» . فلما كانت هذه الكلمة لا تختلف و هي واحدة فى كل مدعو ، وكان المدعو يختلف ، حذف الذى لا يختلف للعلم به ، وبقى المختلف .

قال : و زعموا انها تكون صادقة ، منى قصد بالامر كذا ، (ص ٩٥) اى فعل

الممكن؛ وكاذبة، متى قصد فعل غير الممكن. ثم قال: وليس الامر على ما قالوا، و ذلك ان هذه متى بقيت اشكالها على حالها، لم تصدق و لم تكذب. (ص ٩١) هذا الكلام قديشكل من جهة انه حكى عنهم اعتبار الصدق و الكذب من جهة الامكان و عدم الامكان. ثم رد عليهم من جهة تغيير الشكل و رد الكلام الى ما فى قوته. و يظهر (ص ١٢٣ پ) انهم لم يعتبروا الصدق و الكذب من هذه الجهة. فانهم لو قالوا: انها صادقة او كاذبة لانهما فى قوة ما يصدق او يكذب، كان كلامه بعد ردنا عليهم. و انما قالوا: انها صادقة، اذا كانت ممكنة للفعل، وكاذبة، متى لم تكن ممكنة. و هذا الكلام يمكن ان يفهم على جهتين:

احدهما ان يعرف بالكلام بعد ان هذه الاشياء انما يتصور فيها الصدق والكذب على الجهة التى ذكر [ت]، و هو بالعرض. و اما على غير ذلك، فلا يتصور فيبطل اعتبارهم.

الثانى ان يكونوا عند اخذهم هذا الاعتبار اخذوا هذه الاشياء بما فى قوتها من حيث لم يشعروا، فلزم تبدل الشكل. فيبين ان ذلك بالعرض. و ذلك انهم قالوا: قولنا: الانسان مثلا «طر» كذب، لانه غير ممكن، فاخذوا قولنا: «طر» فى معنى قولنا: «لك ممكن ان تطير، و ينبغى لك ان تطير». و حينئذ لزم ان كان كاذبا بالعرض و بعد تغيير الشكل. فعلى هذه الجهة يكون كلامه بعد ردنا عليهم.

قال: والاسماء منها مستعارة و منها منقولة. (ص ٩١) المستعار و المنقول و المشترك الذى ذكر و الذى يقال بعموم و خصوص هى من اصناف الاسم المشترك. اذ كان المشترك يقال بعموم على جميع هذه الاصناف و بخصوص على المشترك الذى جعله صنفا. و كذلك المشتق مع ما اشتق منه صنف من اصناف المتباينة.

والاسم المشترك يحدث فى اللغات اما باختلاف الطوائف، فتكون طائفة تسمى بلفظ معنى نحو طائفة اخرى تسمى به عينه غير ذلك المعنى من غير ان يكون ولا واحد منهما منقولا من الاخر، بل وضعت كل طائفة ذلك اللفظ لما وضعت عليه وضعا اولاً. و اما يكون السواضع لها واحداً، لكن لما كانت الحروف منحصرة، و كان

التركيب ينتهى الى عدد مّا من الحروف ؛ كان التركيب من الحروف منحصرًا ، و المعانى غير منحصرة ، فاحتج الى وضع المشترك . اذ كانت الالفاظ لاتقى بالدلالة على المعانى ، ان استعملت مختلفة . فان اتفق فى لغة ما ان تكون منتشرة لانتضبط فيها التراكيب ، لم يحتج فيها الى وضع اللفظ المشترك . وهذا ذهب اليه بعض الناس .

قال عند تقسيم المشترك : و منه ما يقال على شيئين لاجل مشابهة احدهما الاخر (ص ٩٢) قد يقال : لعله من المنقول ، اذ بينهما مشابهة . وليس كذلك ، فانه لم يوضع احدهما اولًا ثم نقل الى الاخر ، بل وضعهما و لحظت المشابهة التى بينهما عند الوضع . فسميا . باسم واحد ، و لم ينقل احدهما الى الاخر .

قال : و منه ما يقال على امور كثيرة تنسب الى غاية واحدة ، كقولنا رجل حربى . (ص ٩٢) وكذا النسبة الى الغاية الواحدة هى المشتركة فى كل هذا الحرب . و نسبة جميع ما ذكر الى الغاية بيّن .

ثم قال : او تنسب الى فاعل واحد ، (ص ٩٢) كقولنا : دفتر طى . وكذا هذه الاشياء ايضا تنسب الى الفاعل و هو المستعمل و الموجد . فصناعة الطب وهى الهيئة التى فى النفس هى التى اوجدت الدفتر والعلاج (ص ٢٢) و الآلة ، و استعملتها . و غايات كل واحد من هذه مختلفة . فغاية الدفتر مثلا تعليم الطب و تحصيل الهيئة فى النفس ، و غاية العلاج الابرء ، و غاية الآلة ان يبضع بها او نحو هذا . فهذه صدرت عن فاعل واحد و غاياتها مختلفة ، و الاول صدرت عن فاعلين مختلفين والغاية واحدة . و من البين ان الحرب الموجودة هى غاية الدفتر الموجودة له ، بل الموجودة له هيئة فى النفس . وكذلك الفرس و الرجل و السلاح فاعلوها مختلفون ، و غاياتها واحدة بمعان مختلفة . فالفرق بين الاول و الثانى بيّن .

قال : و ذلك ان هذه التغاير تدل فى كثير من الاشياء على ما يبدل عليه قولنا : «و» ، (ص ٩٢) يعنى ان هذه الاشياء تجيء فى كثير من الاشياء للدلالة على الموضوع ، و ان كانت قدر تدرد و لاتدل على الموضوع كالذاتى و اشباهه . و قد ذكر ذلك بعد حديث . قال : فى بعضها ، (ص ٩٦) يعنى اجناس الجوهر ، و

الواحد يتفق في بعض اللسنة ان يكون شكله شكل اسم مشتق من غير ان يكون معناه معنى المشتق، اذ ينقصه من شرايط المشتق ان يكون التمييز الذي فيه دالا على موضوع به قوامه لم يصرح به. و ليس شيء من انواع الجوهر قوامه في موضوع. (ص ٩٦)
قال: و هو من اصناف الاسم المشترك مما يقال بترتيب و تناسب. (ص ٩٧) هذا هو الاسم المشكك، و حقيقته ان يقال على كثيرين و تدل على معنى واحد بهما، غير انها تتفاضل في ذلك المعنى، فيكون بعضها اولى بالاسم من البعض بحسب فضله عليه في المعنى. و جملة من اصناف الاسم المشترك، فلولا ذلك، لولم يجعله قسما عند تقسيمه الاسماء، و كان ايضا لم يقدره في اصناف الاسم المشترك عند ما عددها فاستدركه هنا.

و هذه الالفاظ التي ذكرها منها ما هي مشتركة لمعان مثل الموجود والواحد، فانها تقال على معان، و مراده هنا معنى الشيء.

قال: و اسماء الاجناس المتباينة اذا قيل كل واحد منها على انواع ذلك الجنس و على اشخاص انواعه، على انه اسم لذلك الجنس، فانه يقال بتواطؤ. (ص ٩٥) ليس يريد ان اسم الجنس يقال على الانواع و على الاشخاص معا بتواطؤ، بل يقال بتقديم و تاخير. و انما يريد ان يقال على جميع الانواع بتواطؤ و على جميع الاشخاص بتواطؤ. فنسبته الى شخص مثلا واحدة و نسبته الى نوعين واحدة و نسبته الى شخص و نوع مختلفة.

و قوله: على انه اسم لذلك الجنس، (ص ٩٥) تحرّز به من التي تقال بعموم و خصوص.

قال، و الفصول كلها من حيث هي فصول تدل عليها الاسماء المشتقة. (ص ٩٦) انما قال من حيث هي فصول اذ كان الفصل قد يوجد من حيث هو حقيقة و ماهية، فيقال مثلا جزء ماهية الانسان النطق، فلا يدل عليه بالاسم المشتق، اذ لم يوجد من حيث فصل شيئا عن شيء. فانه [ان] اخذ من حيث فصل شيئا عن شيء، حمل على

المفصول كما يصح حمله عليه بالمثال الاول انه كان جزء ماهيته، و جزء ماهية الشيء ليس هو ذات الشيء فلا يصح، (س ١٢٢ ب) و ليس كالجنس و النوع.... فان مساهية الشيء مما يشترك فيه مع غيره، فالفصل اذن يحمل حمل «في»، فلا يصح الا بالمثال الثانى. و هو كالعرض الذى قد يؤخذ من حيث هو حقيقة و متصور، ولكن يحمل على ماتحته، فيكون بالمثال الاول.

و قد يؤخذ من حيث يحمل على الجوهر ، و هو العرض بالمثال الثانى، اذ يحمل حمل «في»، فالفصل قد يؤخذ مثالا لولا يدل به على المعنى فقط ، و قد يؤخذ مثالا ثانيا بمعنى فاعل. كما ان العرض قد يؤخذ مثالا اولاً، و قد يؤخذ بمعنى العرضى. و الفصل ايضا و ان حمل حمل «في»، فليس مثل العرض فى ذلك. اذ العرض يعرف شيئا خارجا عن الماهية، و الفصل يعرف جزء الماهية، فهو على نحو ما يقال الصورة فى المادة .

قال: و الاسم المحمول فى كل قضية حملية ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ ، و كذلك الاسم الموضوع و كذلك الكلمة و كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يعنى ان المحمول ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ على ماتحته. و كذلك الموضوع [على ماتحته]، و كذلك الكلمة على ماتحته، كانت وجودية او محولة. و كذلك كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يمكن ان يريد به الجهات. و بين ان الحيوان من قولنا: الانسان حيوان، مقول بتواطؤ على ماتحته، اذ ليس تحته هنا الا ماتحت الانسان . لان الحمل على الانسان خصصه. و انما اشترط التواطؤ فى ذلك ليكون القضية واحدة .

هنا انتهى ما الفيته من هذا التعليق ، و كان تقييده باشبيلية فى اواسط ذى الحجة عام سبعة و ستين و ستمائة بموافقة اواسط اشث عام سبعة و ثلاث مائة و الف لتاريخ الصفر. و الحمد لله على عونيه و صلى الله على سيدنا محمد و صحبه و سلم تسليمًا .

(اسكودريال ٥٢ ب - ٥٧ ب ، بادليان ٢٠٢ ب - ٢٠٥ ب ، علوى ٧٣)

كلامه فى القياس .^(١)

هذا الكتاب لم يضعه ابونصر ليكون جزءاً من الكتاب ، (ك ٢٠٣ ر) بل انما وضعه كتاباً بنفسه . و لذلك نجد فيه ما يتكرر مما يتكرر (ذكر) فى كتاب العبارة بتلك [على تلك] الجهة بعينها . و ايضا فانما وضعه بحسب الطريق الاشهر ، و [لكن] لم يمكن ان يكون له معرفة بالمقائيس بهذه الطريق . و لذلك [لم] يذكر فيه الممكن ، لانه ليس مما يستعمل منه مقاييس . فلذلك لم يسلك فى تعليقه الطريق العلمى .

و حد القياس قول يوضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا التفت لزم عنها بذاتها لا بالعرض شئ آخر اضطر ارا . (ص ١٢٢ و ١٦٠) فالقول فى اول حده عنايه المعنى المركوز فى النفس ، لانه يعتم البرهان وسائر الصنایع . لانه لا يمكن النطق الخارج الا بالاعمالا فى النفس . و الذى فى النفس قد يكون جدليا . و انما يكون كذلك من حيث هو مخاطب به . فحيث يحتاج الى النطق الخارج ، وكذلك غيرها . لكن قد وجد النطق الداخلى من حيث هو مخاطب به ، فحيث يوجد معه النطق الخارج وكذلك غيرها ،

١ - س : بسمله . وصلى الله على محمد وآله كتاب ، ك : فى القياس لم يضعه ليكون كلامه رضى الله عنه فى القياس . بسمله - نشانه س (...) و نشانه ك [...]

و ان كان الداخر لابد فيه ابدا من الالفاظ ، لانه لافكرة الا بالفاظ لكن تلك التى فى النفس تصورات لهذه ، حتى انها يميزه الانواع و هذه الاشخاص .

ثم ان لفظة « يوضع » مما ينبغى ان يعلم انها منقولة من استعمال الجمهور عند ما يقولون « وضع هذا كذا » بمعنى « انزله بهذه الحال » . فمعنى « يوضع » هنا « يوجد هذه الاشياء متسلسلة ، او نقيضين حيث ينزل معلومة و ترتب هذا الترتيب . و ليست الكلمة هنا دالة على الزمان ، لانه لم ياخذ القول الا وهى عنه .

و قال : اشياء ، و لم يقل : مقدمات ، لانه لو قالها ؛ كان قد اخذ فى حد الاشياء نفسه ، لان المقدمات هى جزء قياس . و لو قال معلومات ، لكان يدحض البرهان ، فقال اشياء ، ليعم هذه كلها . والجمع يراد به الواحد من حيث يتكرر كما يقول : لا يخلو هذه الدار من دواب . و هى الا يكون فيها ابدا الا الواحد بعد الواحد . لكن اخذ بلفظ الجمع [م ٥٥ ر] من حيث يكون ذلك الواحد بعد ، يعنى به ما هو كثير فى نفسه لا بتكرار الواحد . و هو هنا انما استعمله على الاشهر من المعينين . فلهذا قال : اشياء . ثم ابتد [ا] اردف يقوله ، اكثر من واحد ، و هو يعنى به تلك الموضوعات من حيث هى منزلة منزلة العلوم . وكذلك هى المقدمتان ، لبيّن ان الكبرى المضطرا اليها انما يكون من هذه ، لامن تلك التى توجد فى بعض المقاييس توابع لاجد [و] ا لها .

وقوله : اذ التقت ، لزمت عنها ، لان اللزوم هو عن الصورة التى هى للتاليف . وقوله : بذاته ، ينبغى ان يفهم منه اولا ، و ذلك انا اذ قلنا : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جسم ، فكل انسان جسم ، فانه يلزم عن هذا ان بعض الانسان جسم . لكن المقصود اولا انما هو ان كل انسان فهو جسم . و ينبغى ان يفهم منه ايضا معنى بنفسه وحده ، فانه قد يكون فى المقاييس امور و توابع ، (ك ٢٥٣ ب) لكن ليس يلزم ما يلزم الا عن القياس وحده . فينبغى اذن ان يفهم من بذاته هذين المعينين .

وقوله : الا بالعرض مرة مما ينتج فى بعض الاوقات من اجل المادة ، كما نقول كل انسان ليس بحجر ، و كل حجر مغتنى ، فكل انسان ليس بمغتنى . و ان هذا

لازم ، لكن ليس من اجل القياس ، بل من اجل المادة ، فهو اذن لازم بالعرض .
و قوله : شيء آخر غيره اضطرارا ، اخذ المفسرون آخرو غيره مرادفا . وراى
ابويكر انهما لمعنيين . وذلك انا لانكفى فى اللزوم ان يكون يصدق عليه اخردون
غيره . فان قولنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم ، يبين ان الانسان جسم شيء
آخر غير الشيء الذى لزم عنه . لكن هذا ليس بل لازم فى الحقيقة ، بل حتى يكون بحال
اخرى ، و هو ان يكون اخص من مقدمته . فهو اذن ينبغي ان يكون اخر و غير ،
فاخر يدل به على الجوهر و غير يدل به على الحال (س ٥٥ پ) المعارضة له .

و قوله : اضطرارا ، لم يسبقه فى الحد على جهة ان يميز به القياس عن غيره
كما فعل فيما بذاته ولا بالعرض . و انما ساقه معرفاه لما هو جزء ماهيته . «فاضطرارا»
معناه ان كونه لازم و بذاته هو ابداء كذلك فيه و داخل فى ماهيته .

ثم ان ابا نصر قال : و اقل ما منه يأتلف القياس مقدمتان (ص ١٢٦ و ١٦٥) ،
فكانه يقع بهذا فى الظن انه قد يكون ياتلف من اكثر . و ليس الامر كذلك . لكن
لما لم يكن هذا الكتاب علمنا كما قد قلنا [و] انما وضعه بحسب الاشهر . و كانه كونه :
من مقدمتين بين انه كذلك ، و كان كونه باكثر مما يتبين صحته او بطلان ببرهان ،
كذلك القول ، ثم انه يتبين انه لا يمكن ان يكون من اكثر من مقدمتين . و ذلك انه
نجد بالتصفح اول اقباساً من مقدمتين ، فيحصل لنا يقين ان قياساً ما من مقدمتين .

ثم يتبين هل كل قياس كذلك ام لا . فان كان من اكثر ، فلا يخلوا ان يكون
المقدمة الثالثة تشاركها المقدمتان بحدما الاوسط او نظريتها . فان تشاركها بالحد
الاوسط ، مثل ان يكون المقدمتان التى معنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم فيكون
الثالثة : و الحيوان مثلاً حساس . فمن البين انه لا يمكن ان يكون اللزوم عن هذه
الثلاثة بل عن اثنين ابداً ، فيعود الحال على اولها . و ان شاركها بالطرفين ، فتلك
هى النتيجة بعينها . و اما القسم الاخر و هو مشاركتها بالطرف الاعظم وحده ، او
بالاصغر وحده ؛ فبين ان تلك لا يلتبس بهما التباساً يحتاج ان يتبين مقولها^١ بل هو بين

بنفسه ، فصحح اذن انه لا يكون قياس باكثر من مقدمتين .

ثم ان هذا الحد الاوسط هو غاية الفكر ابدا . فانه متى عثر عليه ، فقد وجد القياس ، و غاية الفكر هي النتيجة . ثم ان (الحد الاوسط يوضع فى المقدمتين على تلك الاوضاع الثلاثة ، فتصير متتجة) النتيجة (ك ٢٥٢ ر) متقدمة بالطبع للقياس^١ و [معنى النتيجة هنا الشئ الذى عرض له ان كان نتيجة . فانه قد يوجد ولا يوجد القياس . والقياس اذا وجد ، وجدت النتيجة ؛ و اذا ارتفع ، لم يلزم ارتفاع النتيجة ، فالنتيجة متقدمة بالطبع . النتيجة اسم] لنوع المضاف ، فان القياس والنتيجة ممّا بينهما نسبة . والمطلوب هو عدم النتيجة (او ثبوتها) . و يشبه من الاعداد قولنا فى الصبى : انه لا ملتجح .

و ارسطو غرضه فى كتاب اناطوطيقى ان يتكلم فى القوة القياسية ، لانه رأى انه اذا تكلم فى فعل القوة ، فلا بد ان يتكلم فى القياس ، كما انه من تكلم فى القوة الطبية ، فلا بد له ان يتكلم فى الطب الذى هو صناعة . و لو كان قصد ان تتكلم فى القياس الذى هو صناعة فقط كما قصده الفارابى فى هذا الكتاب الذى لم يقصد به ان يكون كتاب علم ، لكان قد ترك الكلام فى اشياء كثيرة هو من فعل القوة لافعل الصناعة ، فانا قد ترى عند انشاء القياس اشياء يلزمه غير النتيجة .

ولذلك نجد ارسطو فى هذا الكتاب يقول تسارة : و انه و لا قياس واحد ينتج اكثر (س ٥٦ ر) من مطلوب واحد ، ويقول فى مواضع اخر انه يلزم عن قياس واحد نتائج كثيرة ، فانه انما يعنى بهذا . مثال ذلك انه عند ما يقصد تاليف القياس على ان كل انسان حساس ، فيقول : كل انسان حيوان ، و كل حيوان حساس فيرى^٢ بفعل القوة القياسية انه يلزم عن كل انسان حيوان ان حيوان ما انسان . و كذلك فى المقدمة الاخرى و فى النتيجة . فاذا قلنا ان هذا القياس اشياء كثيرة ، لكنّه لم يلزم عنه ممّا هو مؤلف هذا التاليف الاشياء وواحد .

١ - س : للقياس بالطبع .

٢ - ك : يرى .

(و ايضا فانه من حيث يتكلم سفى فعل القوة القياسية يلزم ان يلحظ الشكل الرابع الذى ظن جالينوس انه اغفله. وارسطو عند ما قصد ان يتكلم فى القياس من حيث هو صناعة، و انما ذكر الشكل الذى يقع الذهن عليه بالطبع وهى الاشكال الثلاثة) و اما الشكل (القياس) الرابع الذى يكون فيه الحد الاوسط محمولا على ان الاعظم و الاصغر محمولا (ن) على الاوسط خلاف ماسهو فى الشكل الاول، فانه لايمكن ان يقع عليه فكرة بغير قصد ولا استكراه، بل بصناعة و احتمال. و انما لم يقع عليه فكرة، و الا كان قياسا بالطبع، لان كل مطلوب متشوق، فنانما يتشوق منه هل هذا محمول لهذا ام [او] ليس بمحمول (محمولا) له. فهو احدا جزاء نقيض، و مأخوذ من حيث احد اجزائه (جزئته) موضوع، والاخر محمول.

فالمحمول او الموضوع من هو حيث محمول و موضوع هو مادة المطلوب المتشوق لكونه مثلا انسانا و لا حيوانا. فلما كان مطلوبا بهذا النحو، و جب ان يكون الفكرة اذا التمس عليه قياسا ان تتركها فى القياس على حالهما، فلا [ولا] يعمل اكثر من تضع معها ثالثا يوجب احد النقيضين. و لهذا كان الشكل الاول اكمل الاشكال و اقربها لوقوع الذهن عليه، لان المطلوب يبقى فيه على حاله. فان اضطر الى حل احدهما عن حاله، فلا بدله ان يترك الاخر بحاله. و هذه هى حال الشككين الباقيين. و اما اذا عكس المطلوب بان يرد (يبدل) محموله موضوعا و موضوعه محمولا، فانه لم يتشوق هذا ولا كان مطلوبة. فكيف يمكن ان يقع الفكر بالطبع (المطبع . س) على قياس لم يعرض له مطلوب. فاذن انما يكون هذا باستكراه الطبع.

مشال ذاك ان نضع ان مطلوبنا (ك ٢٥٢ ب) هل بعض الاجسام حساس. ثم نرى ان هذه تنعكس، فيكون بعض ما هو حساس جسما، فنقصدان يعمل قياسا يرجع عليه، لالان يفيد لنا علما. لان العلم قد كان حصل بل نرى كيف يكون

١- قياس ابن رشد ص ١٧١، ١٧٣ چاپ بيروت مقالة ١ فصل ٧ برابر با بند

١٨٨ ص ١١٠-١١١ چاپ مصر.

(س ٥٦ ب) صورة هذا التأليف، فيرجع الطرف الاصغر في ذلك المطلوب الاعظم، و الاعظم الاصغر، فيحق اذن هل فيه انه قياس على غير المطلوب، لانه لم يقصد به بيان شيء ولا فرض مطلوب (متايرهن)، فالتف عليه، بل المطلوب هو ذلك الاول، و قد بان بقياسه.

فلا فرق في هذا المثال بين شكل القياس الاول والثاني الابان يعتقدان الكبرى هي الصغرى. فاذا لا يؤلف على مطلوب، فلا يفيد علما، فليس اذن بقياس. فان كان هو شبيه قياس و نسبته الى القياس بالحقيقة نسبة سكين الحجر الى سكين الحديد.

و مثال آخر منه و هو خلاف المثال المتقدم، وذلك ان ذلك ينتج في الاول بان يعم الاعتقاد في مقدمته كما قبل. واما هذا فليس ينتج في الاول، وهو لاهوب، و كل ب ج ، و النتيجة (القول) المبني عليها هذا القياس و لا ب [ج] واحدا. فالسالب في هذا القياس هي الصغرى ، و الاول لا ينتج فيه ما صفراه سالبة. و انما لم ينتج في الاول ما صفراه سالبة، لانه لا يحفظ نظاما. و ذلك انه تارة ينتج و تارة لا ينتج. مثاله المنتج و لا انسان واحد ياقوت، و كل ياقوت حجر، فلا انسان واحد حجر. فهذه نتيجته صادقة. ثم نقول: فلا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم ، فلا (ولا) انسان واحد جسم كذب. و العبارة عنه ان المحمول ايجاب على الحد الاوسط في الكبرى لا يخلو ان يكون مساويا او اعم. فان كان مساويا ، انتج؛ و ان كان اعم، فقد بقي بعض ، فيحمل عليه غير (بعض) الحجر، فمن لنا ان ذلك البعض ليس هو الانسان. لكن اذا عكسنا كل ب ج (كل ج ب) [ولا اهورب ، ج ب و ما هو ج] كان معناه، بعض ج ب ، و لا ب واحدا (من) ا ، فينتج بعض ج ليس (هو) ب. و لهذا القياس الرابع (الذي الحد الاوسط محمولا على الاعظم والاصغر محمولا على الاوسط).

قال [ابونصر] عند ما (اراد ان) يتكلم في الشكل الاول (قال: [انه] هو الذي فيه الحد الاوسط محمولا في احدى مقدمتيه [و] موضوع في الاخرى ليعمهما معا

[بهذا القول.

الشكل الرابع بالجملة و بالقوة القياسية عرض لها، لان الذى للقوة القياسية ان تقع عليه بالذات الحد الاوسط، ثم ما يلزمه بعد ، وهذا الذى يلزم قديكون كثيرا؛ والذى نحتاجه منه لمطلوبه واحد، فنرى ان نبين كلها ايضا لازمة بايجاد القوة لاكثر ممّا احتاجت، و رويتها انها تلزم عنها امور كثيرة فحسبها هو لها عرض ذاتى. و ذلك ان هذا اذا اخذت القوة فى حده.

و الشكل الرابع انما يقع عليه هذه القوة لا بنفسها كما وقعت على هذه اللوازم، بل بالصناعة القياسية التى هى عمل المقاييس الثلاثة ، و ذلك انه انما نشاء لها بعد عمل القياس و معرفته كبرا و صغرا، فيحق كانله عرضا بعيدا، القياس الاول و الثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة ، وليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و الكمال و غيره واحدة، (س ٥٧ ر) بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع. فان انسانا يقع بفطرته حيناً على الاول فى مادة، و على الثانى فى مادة، و على الثالث فى مادة.

فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة عن المواد ، كان الاول فيها ا بين . و لذلك ترد اليه هى اذا اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها العكس فى المواد واحدة، و من حيث هى قانون، فالواحد ا بين . و من حيث يقصد فى صناعة المنطق ان يعطى القوانين الغاية فى كمال ما يعطيه ، فان حق القياس ان يساق مجتهدا من المواد و يقسومه فى الحروف. فاذا اخذ من حيث هو فى حروف، جعل احدهما ا بين، و سمي ذلك الا بين بحسب الصناعة اولا.

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا فيها من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيها، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا: الضحالك انسان، والانسان حيوان، فالضحالك حيوان. وكذلك فى الباقية . و اما من حيث القياس فبرهان. فالمحمولات فيه على المجرى

الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها فى الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى. [انولو طبقى معناه التحليل بالعكس، ومعنى العكس بالتلازم، فان النافع فى تحليل المطلوب ليصادف قياسه هو تحليله بلوازمه التى هى حده و رسمه. وسأبرأ لسيرة ارسطو، وضع هذا الكتاب عوضا من القياس. لانه لو تكلم فى القياس، لم يتكلم فيه من حيث هو على مطلوب. و المتشوق انما هو ما يكون على مطلوب. فقصد به ما كتبه فى هذا الكتاب مطابقة ما فى الوجود، حتى يكون القياس الذى يتكلم فيه هو القياس المتشوق، و هو الذى على مطلوب. فاذا كان غرضه فى هذا الكتاب كيف يوجد القياس. ولذلك نجده يذكر ما هو قياس على المطلوب و ما ليس بقياس عليه. لان القوة القياسية توجد مع ايجاد القياس على المطلوب. فكان الوقوع على القياس الذى على غير المطلوب للقوة القياسية عرض ذاتى. فوجد القوة فى حده. و الباقي قوله بالعكس. فالالة، فان اخذت فى التصور كانت صورة، كما نقول: قطعت بالسكين فان السكينة صورة القطع].

و انولو طبقا معناه التحليل بالعكس. و معنى العكس هنا للزوم، مثل لزوم الحيوان للانسان، و هذا المعنى نقل اليه العكس من استعمال الجمهور له عند جمعهم بين طرفى الشئ الذى يكون خطأ مستقيما. فمعنى العكس عندهم جمع الطرفين الذين كانا مفترقين. و انما قال التحليل، و لم يقل: الحل، لان التحليل ادل على هذا المعنى من حيث هو منفعل الآن، و الحل ادل على ما قد تم. و نحن عند انشاء القياس انما نحن فى التحليل، لافى الحل. (ك٢٥٥ ر).

واما اسم القياس من حيث القياس صناعة فاستميه سولو جسيموس، و معناه الفسيفساء، لانهم انما جعلوه عليه من جهة تاليفه المشبهة للفسيساء.

و ابو نصر انما تكلم فى هذا القياس من جهة صورته، و هو تاليفه الذى يفيد لزوم النتيجة. و القياس بما هو قياس. فما هيته ان يفيد علما، فهو هنا لم يتكلم فيه بهذه الجهة. لكن كان يلزم على هذا الامر جملة المقدمات التى هى كالمادة له. اذ كان قصد، التكلم فيه من جهة صورته، لكنه ذكرها من اجل الفصل الثامن عشر. و ذلك

انه استعمل فيه اشكال القياس فى بعض مواده، ليتبين ان هذه الاشكال التى ذكرها يخرج عنها واحد بالطريق (٢). القياس الاول والثانى والثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة. و ليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان وغيره واحدة بل هى واحدة من حيث يقع عليها كلها بالطبع.

فان انسانا يقع بفطرته حيناً على الاول فى مادة و حيناً على الثانى فى مادة و على الثالث كذلك و من ان يعطى القوانين العامة فى كل ما يعطيه، فان حق القياس ان يساق مجرد امن المواد يسوقه فى الحروف. فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة من المواد، كان الاول فيها ابين، فلذلك يرد اليه . فهى اذن اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها النظر فى المواد واحدة و من حيث هى قانون، فالواحد ابين، ولكنه بالطبع والمرتبة له والبيان واحد. و بيان ذلك فى الصناعة، فسمى ذلك الابين بحسب الصناعة اولاً و تثبت الباقية بحسب الصناعة برده اليه .

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابداً بما من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الجمل الذى فيه، سواء كان ذلك طبيعياً او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا : الضحاك انسان، والانسان حيوان، والضحاك حيوان، وكذلك فى الباقية. ولها من حيث القياس برهان، فان المحمولات فيها محمولات على المجرى الطبيعى. و اما السؤال، فليس لها على الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى، لان هذا انما يكون فى الموجب. وقد تحذف المقدمة الكبرى فى الهندسة اختصاراً، ويستعمل قوتها. و اما فى الخطابة، فانه يقصد اضمار هذا.

قوله : فى المخاطبة و الكتب، اراد بالمخاطبة هنا المشافهة، فاسمها الكتب اذن لا الكتب، فانه جمل لوعوض الدواوين لفظ الا (يمكن ان) يتصحف كهذا ؛ فقال: والدواوين، لعلمها انه لم يرد فى الدواوين من حيث هى دواوين، بل من حيث هى مكتوبة . فلذلك ينبغى ان يقرأ و لابد: الكتب، بفتح الكاف. (ك ٢٥٥ ب).

التمثيل في الحقيقة كما قال ارسطو ليس كنقلة جزء الى جزء ولا كل الى كل.
(س ٥٧) و هو الذى لا يوجد الكلى الذى يوقع التشبيه و من اجله يجب الحكم.
فاما ما يوجد لهما كليين، فليس هو المثال بالحقيقة الذى يعينه ارسطو بهذا القول . و
ذلك هو الذى يعنى (يعبر) عنه بمثل هذا لا بلفظ غيره. مثال ذلك السلم وبيع الغائب
فانهما عتماثلان. فمن اجاز بيع الغائب حملا على السلم، فانما اجاز له لمشابهة بينهما.
و ذلك الشيء الذى به اشتبه لا يمكن ان يقع الذهن عليه. فلنلخصه بقول، فاننا نقول
بيع الغائب مثل السلم. وكذا مثل له او [مثل] بما قال جالينوس ان العروق مثل
الشجر و اصلها التى عند مبادئها غلاظ كالشجر. فان المشابهة التى بينهما لا يقع الذهن
عليها ملخصه، و هو من جهة تجد بينهما مشابهة ما.

الكليات التى يستعملها (الكلى الذى استعمله) فى اول المقائيس الفقهية انما
عنى بها (هـ) الموضوع وحده و هى التى سماها مبادئ (المقولات)، و جعلها
خاصة بالصنایع التى تلتئم عن المقولات. و لما كان قصده هذه الصناعة ان تعطى
القوانين بالاطلاق، تكلم فى المبادئ التى تخص بالصنایع الفقهية فى كل ملة وامة،
وهى كلها تشترك فى ان يكون موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم يكون محمولاتها
بحسب ملة ملة، فان الحلال فى هذه قد يكون حراما فى الاخرى.

وبعد فانما يريد بها القضايا، وقال : الذى يعرض انه كلى، لان هذه المقولات
ليس من شرايطها ان تكون كليات (مسالما) (٩) اليها كما قيل بل قد تكون بالوضع و
العرض. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر عليه اسم الله تعالى فهو حرام، فان هذا يبين انه
كلى بالعرض.

و قوله فى آخرها: و الاستقصاء فرقة، لان هذه المقولات متى تعقبت وبحث
عنها، تغير الاعتقاد فيها (وعنها). و اذا تغير الاعتقاد، لم يكن عنها افعالها التى من
اجلها وضعت. (بايان ك).

المتصل و المنفصل، و بالجملة فصول المقولات غير الجوهر، اذا اخذت

بالإضافة إلى مقولاتها، كانت فصولاً، وبالإضافة إلى الجوهر، متضادات. للزوم من جهة أجزاء حد القياس هو السبب الأول لغيرها. والمعلوم بنفسه ذلك أن الفروع لا يخلون يكون عن لفظ مفرد أو قول، فيرى أن اللفظ المفرد من حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء. واما إذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده، أمكن حينئذ أن يلزم عنه شيء. فنقول: إذا كان البياض موجوداً، فاللون موجود. ولما كان هذا للزوم للقياس إنما يطلب فيه أن يكون الزامه لما يلزم ضرورياً وذاتياً؛ أوجب أن يكون بحال ما إذا نسبة ما توجه ذلك، وتلك النسبة توجب أن يتكرر القول الحاصل أولاً بتامل حصر الزوم، فقد لزم إذا أن يكون القول القياسي أكثر من واحد عن هذا التامل البرهاني. فلهذا شرط في الحد بلفظ أكثر من إنتاجه عن البرهان، لذلك كان دالاً. فلو لخص الأمر بحسب نفسه، لقليل أنه (س ٥٨) من مقدمتين. وهذا البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. وذلك أن الفروع الذي أجزاءه سبباً لما ذكر قبل يعرف في المرتبة عن حد القياس أجزاء هذا هو مغير يغير البرهان في الوضع.

أن عورضنا باستثناء السلب، فيقال: النهار أما موجود واما ليس بموجود، لاكنه ليس بموجود، فليس النهار موجوداً؛ فالجواب أنه اخذ السلب في المقدم على معنى العدم، فإن السلب في النتيجة يوجد على الوجه الأعم. فانه مثل ما يقال عليه السلب الذي بمعنى الاسم غير المحصل، قبل عليه السلب بالمعنى الأعم فانه إذا صدق على زيدانه لا بصير، صدق عليه أنه ليس ببصير. إذ لقاتل أن يقول: لم لا ينتج ما كبراه سالبة في الأول ونحن نجد ما ينتج دائماً بالعكس.

مثال ذلك زيدانسان واحد حجر، وكل حجر جسم. فنعكس هذا، فنقول: جسم ما حجر، زيد حجر واحد جسم، فجسم ما ليس بحجر.

فلمجيّب أن يقول أن هذه النتيجة لم تكن المطلوب. فإن قال المعارض: بل نفع أن هذا كان المطلوب، أن هذا القياس أنتج بهذا الطريق، قبل له: أن العكس

اذا كان لا يمكن ان يكون مطلوباً جسم ليس بانسان، لم يمكن يقع بالطبع على قياسه ، بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، زيد حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان ، زيد انسان، وزيد منطلق، فمنطلق ما انسان، النتيجة هي المقدمة، فاذلك لم تكن قيا ساء، لما كان الشكل الثانى و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولاً فى قضيتين احدا هما وموضوعاً فى الاخرى . ولم يكن البين بنفسه البادى من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعى الانصاف بشىء ثالث فان احدهما منصف بالآخر ، بل كان ذلك مما يقع للذهن فيه خبره من حيث نجد ذلك حيناً وحيناً نجد نقيضه .

مثال ذلك اذا قلنا : الفرس والانسان يحمل عليهما جميعاً الحيوان ، راينا ان احدهما ليس للآخر . واذا قلنا ان الانسان والحساس تجمعان فى حمل الجسم عليهما، وجدنا احدهما يتصف بالآخر .

وقوله فان كان امراً موضوعاً لأمراً موضوعاً لآخر لم يبين ان احدهما للآخر . ولما كان الشكل الاول يقتضى ترتيبه ان يكون فيه امر ما محمولاً بايجاب على شىء ومحمولاً على كل ذلك المحمول شىء آخر بايجاب او سلب، وكان هذا يبين ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة و ان الثانى كله متصف بالثالث او متفباعته؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول متصفاً بالثالث او مسلو باعته، لانه يقتضى ذلك الثانى. فبالواجب اذا قيل فيه انه بين بنفسه وكامل لا يحتاج الى البيان الى غيره، فبالواجب ايضا ما اضطررنا الى بيان ذلك الاخر الى هذا. فاذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول حكمه حكم ثبت اختلاف كيفية الشكل الثانى ولا تدل (٩) (س ٥٨٠).

اقول انه ينبغي ان كل موجبة كليه، فانه يتمكس جزئية. و لما كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولاً فى القضيتين، وجب ان يكون الضرورى فيها اعنى فى القضيتين، حكماً، على البعض. و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان. وهذا اختلاف ما يعرض فى حد الانتاج. فلهذا وجب ان يكون كبراه سالبة كلية. لان السالبة تتمكس بنفسها. ولا يوجد غيرها يتمكس. ولما كان ترتيب السالب بما هو الحد الاوسط

فيه موضوع ابدا يقتضى ان يكون بعض ما يحمل بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على ما هو بعض له، كان فيه ما فى الاول من الايجاب و زيادته و السلب جهة اخرى. اشترط فى المضافين تلك الشرايط بعد الرسم الاول، لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاول، لم يكن فيه كفاية بل فهم صنفوا ولم يفهم آخره، تزايدت تلك الشروط ليجتمع منها ما يعم الجميع.

و اما الشرط فيها ان يؤخر موضوعاتها معا، فذلك عامة فى المقولات، و ذلك ان من من شروطها ان يستند الى محسوس. والاضافة لما كانت ماهيتها لا بموضوعين، قامت الموضوعان فى الافتقار اليها مقام الموضوع فى سائر المقولات. و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة بان قالوا : انّا ننزل ان زيدا يكون ببغداد، وله ابن بخراسان، فيولد لابنه ولد، فتأى شىء لحقه هو من هذا و هو ببغداد حتى يستحق به ان يقال جّد، و ذهب الى انها الفاظ لا حقيقة لها. فالذى نجابوه حتى تبعت به انه حدث معنى فى الوجود، ولم يكن قبل يصدق عليه عند الولادة انه جّدو يكذب قبل. و ان كان الجّد انما يقال عليه لا بمعنى و جّد له و قنامًا، فما لنا نمنع بان نسميه جد اقبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالعكس ان الولادة يكذب عليه قبل الولادة. و اذ لم تصدق الالمعنى حدث له، لم يكن قبل يحتمل. و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. و ذلك انه يمكن انما نقوله فى امر وجوده وجوده على السواء و يحتمل ان يقال فيما يحمل عليه شىء واولا يكون بازائه محمول آخر ممكن فى ذلك الموضوع. فالاحتمال انما يكون فى محمولين للامر، والامكان فى نفسه وجود الامر.

امثلة كتاب القياس صورها صور اقيسة؛ و ليست باقيسة، اذ ليست باعرف من نتايجها. اذ نتايجها كلها معلومة بانفسها، وانما مثل منها صور القياسات التى معنى غرضه فى ذلك الكتاب و المقاييس منها حملية ومنها شرطية. وليس مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يعقل اجزاؤه على اجزاء النتيجة انما فى العملية فبالحد الاوسط. مثاله الغناء لذيد، اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية فبالاستثناة، كقولنا: ان كان الخير منتفع به فهو خير، لاكن الصبر متفعا (ك ٥٩ر) فهو خير. فتوانا:

هو خير، النتيجة، وقولنا : الصبر منتفع به قضية مستثناة. فاذا فرضنا وضعا ما واردا
قياسه، فانما نلتزمس اما الحد الاوسط، و اما القضية المستثناة، و القضية المستثناة ابدأ
يبني امان المتلازمات و امان المتقلبات. والحد الاوسط ابدأ محمول على الطرف
الاصغر موضوع للاعظم. فالفصل في الشكل الاول، والقوة في الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان نطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر في اصناف ملازماته او
مقابلاته. فان وجدناه متصفا بشيء منها فقد وجدنا قياسه الذي يثبت اويبطله، او يطلب
حدثه في اصناف المحمولات. فان وجدناها منصفين بشيء منها، فقد وجدنا ما يثبت
اويبطله. والمحمولات على ما عدهى اما جنس اوفصل اوحدا وخاصة او رسم
او عرض. فان وجدت مثلا جنس محمول الوضع مسلوبا عن الطرف الاصغر؛ فقد
وجدنا قياسه الذي يبطله، و ايتلف في الشكل الثانى. او وجدنا جنس موضوع لا يوضع
متصفا بالمحمول، فقد وجدنا قياسه الذي يثبت، و ايتلف في الشكل الاول. فالمواضع
اذا هى قضايا كلية موضوعاتها امور تشتمل على جميع المقولات من حيث هى منطقية،
و يكون اجزاؤها مقدمات كثيرة في المقاييس على ما قبل في التحليل.

(بادايان ٢٥٢ب، علوى ٤٨)

قوله فى فصل الانعكاس من كلام ابي نصر و غيره

قوله: والقضايا ذات الاسوار منها ما ينعكس، ومنها ما لا ينعكس. و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزاها، فيصير موضوعها محمولا، و يبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائما فى جميع الامور و المواد. (ص ١٢٢)

هذا قول يشرح الاسم. فاذا اطعن الينا ان هذا الذى دل عليه القول موجود، صادقدا .

ثم قال: و اذا تبدل ترتيب جزائهما، بقيت كيفيتها محفوظة، و لم يكن صدقها محفوظة (ص ١٢٢)، و لم يكن صدقها محفوظا فى جميع ما هو من تلك المادة ذلك انقلاب للقضية. و انما قال هنا: من تلك المادة، لانه اراد المادة التى يصدق فيها المنعكس، لانه ليس ذلك فى كل المواد بالاطلاق، فان السالبة الكلية لا تنعكس الا فى الممتنع. و اما ما محموله ضرورى له او لبعضه و هو الممكن فلا ينعكس. كقولنا: ولا انسان واحد حجر. فان هذا صادق، و عكسه ايضا صادق، و هو قولنا: ولا حجر واحد انسان. و كذلك قولنا: ولا خوخة الان موجودة، ولا شيء مما هو موجود الان خوخة. و اما فى الضرورى (.....). و اما المادة الممكنة، فانه لم يعرض لها فى هذا الكتاب لما قد قيل، ولاهى داخلة فيه. و اما الموجبة الجزئية فانها تنعكس فى الضرورى و المطلق، و تكذب فى الممتنع. و

لهذا المعنى من اختصاص هذين ببعض المواد دون بعض نجد ابسو (٩) نصريقول:
 فى تلك المواد. و اما السالبة الممكنة كقولنا: كل نائم ممكن ان لا يكون حيوانا،
 فانها لاتنعكس. و لذلك ان الموجبة الكلية فى هذه المادة تنعكس جزئية. فان قولنا:
 كل حيوان ممكن ان يكون نائما، تنعكس: بعض ما هو نائم يمكن ان يكون حيوانا.
 فاذا صدقت هذه السالبة الكلية ضرورة كاذبة ، لانهما متناقضتان ، والمتناقضتان
 تقتسمان الصدق والكذب.

XIII

(اسکور بال ۹۹ ر - ۱۰۱ پ، علوی ۸۰)

تعليق القياس للجرجاني^(۱)

(س ۹۹ ر) الموجبتان^۱ الکایتان ، وهما الضرب الاول ، اذا كان الابتداء فيه بالالف اعنى الكبرى تبتدى من المواد بالاعم فالاعم ، وذلك انه يأتلف من نوع و جنس و اعم منهما .

فنعول : الجوهر على كل حيوان : والحيوان على كل انسان ، ينتج : فالجوهر على كل انسان . و مثله الكم على كل منفصل ، والمنفصل على كل عدد ، ينتج : فالكم على كل عدد . فانما ابتدأت بج اعنى الصغرى ، ابتدأت بالاخص فالاخص ، فنعول : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جرهر ، فكل انسان جوهر . و مثله : كل بياض لون و كل لون عرض ، فكل بياض عرض . تقرر السور ابدا بالوضع و لا تفرقه بالمحمول فيفسر المعنى .

و انما احتجنا الى جنس و نوع و اعم منهما ، لان الحد الا وسط محمول على الصغرى ، فوجب ان يكون نوعا او جنسا ، فيصلح ان تحمله على غيره حملا كليا . وهو ايضا اعنى الا وسط موضوع للكبرى ، فوجب ان يكون الكبرى اعم منه ، لانه لا يحمل عليه الا ما هو اعظم منه او مساو له .

و اما الضرب الثانى و هو من موجبتين الصغرى منهما جزئية . و انما ابتدأت بالالف اعنى الكبرى ، والوجه فيه يتبدى فى الحد الاوسط من المواد فتيمة مقام الحد الاكبر و هو ، ثم بالاخص ثم بالاعم . و انما اخرت الاعم هنالا نأخبران الاوسط والاخص بعض الاعم ، فنقول : الحيوان على كل انسان : و الانسان على بعض الجوهر ، فالحيوان على بعض الجوهر . و مثله الشجرة على كل نخلة ، والنخلة على بعض النبات ، فالشجر على بعض النبات . فاذا ابتدأت بج اعنى الصغرى ، فتمكس هذا . اعنى انابتدء بالاعم المبعوض فنقله مع الاخص ، ثم نؤلف الاخص مع الاوسط .

مثال ذلك بعض الجوهر انسان ؛ وكل انسان حيوان ، فبعض الجوهر [حيوان] . و مثله بعض الاعراض بياض ، و كل بياض لون .

الضرب الثالث سالبة كلية كبرى و موجبة كلية صغرى ، و اثنتاه من جنس و نوع و من غريب منهما . فاذا قلت ، تقيم الاقرب مقام الاعم . فتبتدى به ثم بالاعم فالاعم . فاذا عكست ، فتصيره كما ذكرنا فى الموجبتين الكليتين . و مثاله : الحجر و اعلى شئ من الحيوان : و الحيوان على كل انسان ، ينتج ، الحجر و اعلى شئ من الانسان . فاذا بدأت بالصغرى ، قلت : كل انسان حيوان ، ولاحيوان واحد حجر .

والضرب الرابع سالبة كلية كبرى ، و موجبة جزئية صغرى ، نتيجته سالبة جزئية تولف ايضا من جنس و نوع و غريب . الا انك اذا ابتدأت بالكبرى ، جعلت الغريب بعذاء الجنس الاوسط ، فنقله مع الاخص ، ثم مع الاعم المبعوض . مثاله : الحجر و اعلى شئ من الانسان ، و الانسان على بعض الجواهر ، والحجر ليس على بعض الجواهر ، و ليس فى كل الجواهر . و ان بدأت بجزء هى الصغرى ؛ ابتدأت بالاعم المبعوض ثم بالاخص ، فقلت ، بعض الجواهر انسان ، ولا انسان واحد حجر ، فليس بعض الجواهر حجرا .

فصل . و اذا اردت ان تعرف المقدمة الكبرى من الصغرى فى الشكل الاول

فانظر الى المقدمتين : فان وجدت المشترك موضوعا ، قلت هي المقدمة الكبرى في الشكل الاول و في جميع الاشكال هي التي يكون احد جزئها محمولا في النتيجة .
فصل فيما يخص شكلا شكلا . يخص الشكل الاول ان تكون كبراه كلية و صفرا ، موجبة ، و من خاصته ان الحد الاوسط موضوع في الجبري و محمول في الصغرى : يعني ان الاكبر محمول على الحد الاوسط ، والاوسط محمول على الاصغر .

ومن خاصة الشكل الثاني ان تكون كبراه كلية و صفرا كيف ما اتفق الا انها مختلفة في الكيفية . و من خاصته ان الحد المشترك محمول على الطرفين جميعا لاينتاج الاسوالب .

و من خاصة الشكل الثالث ان مقدمته الصغرى موجبة و الكبرى كيف ما اتفق من سالبة و موجبة و جزئية و كلية ، والحد الاوسط موضوع في الكبرى (س ٩٩ پ) والصغرى ، ولاينتج جزئتان في شكل من الاشكال .

والفرق بين الضرب الاول من الشكل الثاني والثاني منه ان المطلوب فيهما مختلف ، و يبين ذلك في المواد ، لان نتيجة الضرب يكون الحجر ولاعلى شيء من الانسان ، اعني نتيجة قولنا : الحيوان ولاعلى شيء من الحجر ، والحجر على كل انسان . فاما نتيجة الضرب الثاني فقله : الانسان ولاعلى شيء من الحجر ، اعني نتيجة قولنا : الحيوان على كل انسان ، والحيوان ولاعلى شيء من الحجر . لانا انما نجعل الكبرى على الصغرى ، والكبرى من هذا الضرب موجبة ، و هو قولك الحيوان على كل انسان . والذي يشبه هذا التناسب يناسب الثالث ، والضرب الرابع من الشكل الثالث فاعتبر هما بحد هما كما وصفت .

فصل آخر خاصية الشكل الثالث انه لاينتج الاجزئية ، وان مقدمته الصغرى موجبة و الحد الاوسط موضوع للكبرى و للصغرى ، اعني ان شيئين حملا على شيء واحد . و هذا الضرب يرجع الى الشكل الاول بعكس الصغرى . وذلك انه انما خالفه ، فجعل الصغرى على الاوسط . فلما عكسه ، رجع الى ترتيب الشكل الاول .

ولم يبق من الاشكال شيء ، لانه اما ان يكون الحد الاوسط موضوعا للكبرى محمولا على الاصغر ، فيكون ذلك صورة الشكل الاول ، او يكون الحد الاوسط محمولا على الطرفين جميعا ، فيكون ذلك صورة الشكل الثاني ، او يكون الحد الاوسط موضوعا للطرفين جميعا ، فيكون صورة الشكل الثالث .

فصل فى ذكر امثلة نحفظ فتتوزل على كيفية مالا تنتج من المقدمات : السالبتان لا تنتج فى شيء من الاشكال ، لانها تأتى بالشئ وضده . ومثال ذلك الحيوان لاعلى شيء من الخط ، و الخط لاعلى شيء من الانسان : والحيوان على كل انسان . فلو جعل مكان الانسان الحجر لضاده . و الفيلسوف لا يستعمل فى قوله : فالحيوان على كل انسان افاء ، لان الفاء يوجب ان النتيجة تنتج عن المقدمتين ضرورة . وفى الشكل الاول اذا كانت الكبرى موجبة والصغرى سالبة كلية لا تنتج .

مثل الحيوان على كل انسان ، و الانسان لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان على كل فرس . ولو جعلت مكان الفرس الحجر ، لكان الحيوان لاعلى شيء الحجر ، و ما انتج الشئ وضده لا يدخل فى القياس . و لا ينتج فى الشكل الاول ما كانت كبراه موجبة جزئية والصغرى موجبة كلية ، مثل قوله : الخير على بعض الفتنة اوليس على بعض ، والفتنة على حكمة ، فالخير على حكمة . و ان جعلت مكان الحكمة ، ضاد هذا ، لان الخير لاعلى شيء من الجهل .

و الستة عشر الاقترانات التى فيها جزئيتان لا يكون منها قياس . اعنى انه يجرى بالشئ وضده . و تعرفها بقوله الحتى والابيض والانسان ، فنقول : الحيوان على بعض الببيض ، والببيض على بعض الناس ، والحيوان على كل انسان . و لو جعلت مكان الانسان الحجر لضاده . و قس فى السنة عشر اقترانا هذه الامثلة بعينها . فصل^١ . ان سئلت عن نتيجة هى موجبة كلية ، فاعلم انها لا تكون الا من الشكل الاول و من الضرب الاول والثانى من الشكل الثانى ، و تلك ثلاثة اضرب .

مثال ذلك : اذا سئلت عن قولنا : الانسان لاعلى شيء من الحجر ، و قيل له كيف تقدم مقدمتين تكون نتيجهتهما هذا ؟ فالجواب انه يجيء من الشكل الاول بان نقول : الانسان لاعلى شيء من الجمد ، والجمد على كل حجر ، فالانسان لاعلى شيء من الحجر .

والاصل في معرفة القياس الذي ينتج هو انك تطلب شيئا يكون الحد الاكبر الذي هو الانسان مسلوبا عن جميعه و محمولا على كل الاصغر ، مثل الجمد الذي هو مسلوب عن الانسان و محمول على الحجر .

و من هذه المواد بعينها يمكن ان تنتج من الضرب الاول من الشكل الثاني بان نجعل الجمد هو الحد الاوسط محمولا على احد لطرفين بالسلب و على الاخر بالايجاب ، فنقول : الجمد لاعلى شيء من الانسان ، والجمد على كل حجر ، انتج بعكس الكبرى فالانسان على شيء من الحجر .

فاذا اردت ان تنتج من الضرب الثاني من الشكل الثاني امكنك (س ١٥٥ ر) ذلك بان نجعل مكان الجمد الذي هو الحد الاوسط الحيوان ، ليكون الحيوان الذي هو الحد الاوسط مشاكلا للانسان الذي هو الحد الاكبر . لان المقدمة الكبرى في هذه المسئلة موجبة . فقد خالفت الشكل الاول في ترتيب اوضاع المقدمتين . لان الانسان الذي هو الحد الاوسط ، لما كان في الضربين الاولين من مقدمة سالبة ، كان محمولا على الحد الاوسط بالسلب . فاحتجنا ان نجعل الحد الاوسط سبيبا يناله و هو الجمد .

و في الضرب الثالث لما كانت المقدمة الكبرى موجبة ، احتجنا ان نجعل الحيوان هو الحد الاوسط ، ليكون الانسان الذي هو الحد الاكبر محمولا عليه بالايجاب . فان سئلت عن موجبة جزئية ، فاعلم انها تنتج من اربعة اضرب : فاحدها الضرب الثاني من الشكل الاول والثانية من الشكل الثالث خاصة و هي الضرب الاول منه والثالث والرابع .

مثال ذلك ان تسئل عن قولنا السواد على بعض الناس . فتقول انه ينتج في الشكل

الاول بان تقول : السواد على كل الزنج، والزنج على بعض الناس ، ينتج : فالسواد على بعض الناس .

و من هذه المادة بعينها نقرر ان نتيجهها من الضرب الاول من الشكل الثالث بان نقول : السواد على كل الزنج ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض الناس . و اما الضرب الثالث ، فانه ينتج هذا بعينه ، الا انه يبعث (؟) المواد، مثل السواد على كل اسود ، والانسان على بعض السود ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض السود، ونتيجته ايضاً من الضرب الرابع من الشكل الثالث بان نقول: السود على بعض العرب، والانسان على كل العرب، ينتج بعكسه : السواد على بعض الناس . فان سئلت عن سالة جزئية ، فاعلم انها ينتج من ستة اضرب : منها الضرب الرابع من الشكل الاول و منها الثالث والرابع من الشكل الثاني ، و منها الثاني و الخامس والسادس من الشكل الثالث . مثل ان يقول قائل : كيف ينتج السواد ليس على بعض الناس ؟ فان هذه نتيجة من مادة واحدة من الاشكال الثلاثة ، و هو ان تكون الكبرى منها سالة كلية، والصغرى موجبة جزئية . مثال ذلك من الشكل الاول : السواد لاعلى شيء من الناس ، والبياض عن بعض الناس ، ينتج السواد ليس على بعض الناس .

و نقول في الشكل الثاني: البياض لاعلى شيء من السواد، و البياض على بعض الناس ، ينتج بعكس الكبرى ، السواد ليس على بعض الناس . و نقول في الشكل الثالث : السواد لاعلى بعض من البياض ، والانسان على بعض البياض ينتج بعكس الصغرى : السواد على بعض الناس .

فهذه الثلاثة تنتج من مادة واحدة ، لان الكبرى منها كلية ، والصغرى جزئية . ووجه ابتلاف هذا هو ان ياتي في المقدمة الكبرى بجزئين متقابلين ، و في الصغرى بشيء من الاعراض يسهل عليه انتاجه .

و اما الثلاثة الاول فانها تنتج هذه النتيجة بعينها ، الا انها تأتلف من مواد شتى . لانها مختلفات في موضوعات مقدماتها .

مثال ذلك من الضرب الرابع من الشكل الثاني و هو الذي كبراء موجبة كاية ، و صفراء سالبة جزئية ان تقول : السواد على كل السود ، والاسود فليس على بعض الناس : ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك بان تفرض ان بعض الناس المسلوب عنهم السواد الصقالية ، ثم تنتجه على ماقد عرفته .

و مثال الضرب الثاني من الشكل الثالث هو ان نقول : السواد ليس على شيء من الصقالية ، و الانسان على كل الصقالية ، تنتج بعكس الصغرى : السواد ليس على بعض الناس .

و مثال الضرب السادس من الشكل الثالث هو قولنا : السواد ليس على بعض المعجم ، و الانسان على المعجم ، ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك ان نفرض البعض المسلوب عنه السواد هم الصقالية ، ثم نقيسه على ما يحل به الكتاب . (س ١٥٥ پ) .

فصل . الضرب الاول من موجبتين كليتين تاتلف من مثل ما ابتلف منه الضرب الاول من المواد ، الا انه يجب ان تجعل الجنس الاعم من المواد هو الحد الاصغر هاهنا . لانه يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الثاني من الشكل الاول الذي نتيجته موجبة جزئية . فنقول على هذا : الحيوان على كل انسان ، والجوهر على كل انسان ، ينتج بعكس الصغرى : الحيوان على بعض الجوهر . فقله : الحيوان على كل انسان ، هي المقدمة الكبرى .

والضرب الثاني من الشكل الثالث من سالبة كلية كبرى ، و موجبة كلية صغرى ينتج بعكس الصغرى سالبة جزئية ، تاتلف من مثل ما ياتلف به الضرب الثالث من الشكل الاول . الا اننا نجعل الحد الاصغر بسببه جنسا عاما للضربين . النوع الثاني يرجع بعكس الصغرى الى مثل الضرب الرابع من الشكل الاول : الحجر لا على شيء من الحيوان ، و الجوهر على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : الحجر ليس بعض الجوهر . و ان بدأت بالصغرى ، فكذلك و هو ان تقول : لحيوان واحد حجر ، و كل حيوان جوهر ، ينتج بعكس الصغرى : فبعض الجوهر ليس بحجر .

واما الضرب الثالث والرابع من الشكل الثالث ، فيجعل سببا لمقدّمته الجزئيتين مثلا: بعض الاعراض ، ليسهل عليك اتناجه . وكذلك الخامس و السادس . ولو اخذت مواد الخامس والسادس من مواد الضرب الرابع من الشكل الاول ، جازذاك ، وسهل ايضا ، الا انك تجعل الحد الاصفر سببا هو اعم من الحد الاكبر ، ليصير الحد الاكبر مسلوبا عن بعض الاصفر عند عكس الصغرى .

مسئلة ينتج من الاشكال بمادة واحدة ، وهى من مقدمة كلية كبرى صالبة ، ومن جزئية صغرى موجبة ، ولا تاتلف الامن غريب ومن عرض ، فيكون فى المقدمات ، ويكون الحد الاصغر يكافى بعضه بعض الحد الاوسط وبعض الحد الاكبر ايضا ، ليرجع بعضه على بعض ، كل واحد على صاحبه عند العكس بالتكافؤ . مثال ذلك الحجر والعسل والابيض . فالابيض هو الحد الاصفر ، وهو يرجع بعضه على بعض الآخر من غير العكس . اعنى انك تقول : بعض البيض عسل ، وبعض العسل ابيض . وتقول ايضا بعض البيض حجر . وبعض الاحجار ابيض . فاذا اردت ان تنتج من الاشكال الثلاثة الحجر ليس على بعض البيض ، اى ليس بوجود فى بعض البيض ، جعلت الحجر الحد الاكبر ، والعسل الحد الاوسط ، والابيض الحد الاصفر ، فقلت فى الشكل الاول ، فقلت : الحجر لاعلى شئ من العسل ، والعسل على بعض البياض ، تنتج الحجر ليس هو على بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثانى : العسل لاعلى شئ من الحجر ، العسل على بعض البياض . ينتج بعكس الكبرى : الحجر ليس بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لاعلى شئ من العسل ، والبياض على بعض العسل : ينتج بعكس الصغرى : فالحجر ليس على بعض البياض . ومثله الحلوة لا على شئ من الحموضة ، الحموضة على بعض الرمان . ومثله الحواد لاعلى شئ من البياض ، والبياض على بعض الجمال . فقس دلى هذا كل ما اشبهه بعدا ان تحصل المراد على ما ثبت له .

قال ابو جعفر : و لم اجد مثله الا مسئلة استنتجتها تنتج من الاشكال كلها بمادة

واحدة ، و هي من مقدمة كاية كبرى سالبة و من موجبة كلية صغرى و تكون الصغرى ترجع على نفسها بالنكافؤ ليطرد للقياس في الاشكال كلها . اعني مثل الحساس والحيوان ، فانا نقول : كل حيوان حساس ، وكل حساس حيوان ، مثل الصهال والفرس . فانك تقول : كل صهال فرس ، وكل فرس صهال . و مثل الضحّاك والانسان وما شبهه . و انما خصصته بهذا الوصف ، لتصير نتيجته سالبة كلية من الاشكال كلها . ولوالذلك لرجعت جزئية في الشكل الثالث . فاذا اردت ان تنتج : الحجر ليس على شيء من الحساس ، من الاشكال كلها ، ابتدأت [بما] فعلت في الشكل الاول : الحجر لا على شيء من الحيوان ، والحيوان على كل حساس ، ينتج : فالحجر لا على شيء من الحساس . و تقول في الشكل الثاني (س ١٥١ ر) الحيوان لا على شيء من الحجر ، والحيوان على كل حساس ، ينتج بعكس الكبرى : فالحجر لا على شيء من الحساس . و تقول في الشكل الثالث : الحجر لا على شيء من الحيوان ، والحساس على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : والحجر لا على شيء من الحساس .

فاذا اردت تصحيحه يبرهان الخلف ، امكنك ذلك في الشكل للثاني والثالث جميعا ، فقس على ما قد عرفته من برهان الخلف . و مثل هذه المسئلة : النحل لا على شيء من الضحّاك ، والضحّاك على كل انسان . و مثله النبات لا على شيء من الفرس ، والفرس على كل صهال ، جميع الوجوه .

مسئلة من الشكل الثالث و هي موجبتين كليتين تنتج موجبة جزئية . ومثاله ا في كل ب ، و ج في ب ، ينتج ا في بعض ج .

و يتبين بالافتراض ، و هو ان تبعض ج الذي هو الموضوع ليعرف من الحس بالتجربة ، و يعلم من اشتراك الاسماء و استعمار الذهن ، فتقول : ا في بعض ب ، ويفرض لذلك البعض د ، ثم تقول : ج اذا كان على كل ب ، فهو لا شك على بعض ب . لان ج لا تكون على كل ب الا وهي متساوية لها او زايدة عليها ، فاذا كانت ج على كل ب ، فهي على بعضها اولى . وقد فرضنا ان ذلك البعض د ، فح اذا على كل د ، و د على بعض ج . و لما كانت اعلى د التي هي بعض ج ، فهي ايضا على بعض ج لامحالة .

فصل. قال الشيخ: لا يصلح ان نقول: الجوهر لاعلى شيء من الكمية، او نقول: الكيفية لاعلى شيء من الكمية، لان هذه اجناس عالية لا يجوز ان يحمل عليها شيء. مسائل من الشكل الثانى مما الابتداء فيه بالكبرى: الفلاح على قائل «لا اله الا الله»، ولا على شيء غير الفائز. فنبتدى فيه بالصغرى التى هى سالبة، فنقول: غير الفائز لاعلى شيء من الفلاح، والفلاح على على قائل «لا اله الا الله»، فغير الفائز لاعلى شيء من قائل «لا اله الا الله». ثم تنعكس هذه النتيجة، فنقول: فقائل «لا اله الا الله» لاعلى شيء من غير الفائز. ومعنى هذا الكلام: ليس الموجود غير الفائز، وان «لا اله الا الله» يحمل على كل فائز. وقولك غير الفائز موجب، و ليس بسلب بل هو اسم غير فصل.

مسئله اخرى من هذا الباب مما الابتداء فيه بالصغرى نقول: كل قائل «لا اله الا الله» فمفلح، و غير الفائز ليس بمفلح. فلنبتدء بالموجبة، ثم بعكس النتيجة، وهو ان تستوفى فنقول: كل قائل «لا اله الا الله» فقد فاز، و من ليس بمفلح فغير فائز. فلا واحد من قائل «لا اله الا الله» غير فائز. ثم تعكس النتيجة. فنقول: ولا واحد غير فائز قائل «لا اله الا الله»، ومعناه ان الفائز هو الموجود، ونقول: الكلب لاعلى شيء من الخسيس، والكلب على كل خسيس، ينتج بعكس الكبرى: الانسان لاعلى شيء من الخسيس. فان بدات بالصغرى، قلت: لا انسان واحد كلب، و كل خسيس كلب، ينتج بعكس الصغرى، فلا خسيس واحد انسان. ولو قلت: كل خسيس كلب، ولا انسان واحد كلب، انتج بعكسين: فلا انسان واحد خسيس. والا بدأت بالكبرى، قلت: الكلب على كل خسيس، والخسيس لاعلى شيء من الناس، ينتج بعكسين: فالخسيس لاعلى شيء من الانسان.

الاضملال تقارب نهايات الجرم بعد تباعدها بالنقصان من طوله و عرضه. العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد، و ايضا هو بعد الشيء عن الموضوع الذى شانا ان يوجد فيه. والقضاء بدل ما يحتاج عند الحاجة اليه، وان يوكل ذلك الى من يستحقا بقدر الكافية. والذى يجب ان يقال عند المسئلة عن القضية ما هى هى القول الذى يوجد فيه الشيء الذى عليه قضى و الشيء الذى به قضى.

و ذلك يكون على ضربين: اما موجب واما سالب؛ اعنى الموجبة ماقضى

بوجوده، و اعنى بالسالب ما قضى بلا وجوده. وكل واحد من هاتين اعنى الموجبة و السالبة تنقسم قسمين: اما ان يكون قضي بالشئ انه موجود قضاء بتاتا، و اما ان يكون قيد الحكم فيها بشرطة، (س ١٥١ پ) و هذه تسمى الشرطية. وكذلك السالبة ايضا اما ان يكون حكم بلا وجود الشئ فيها، و اما ان يكون قيد في مالا وجوده فيه بشرطة. وكل واحدة من هاتين تنقسم قسمين: اما متصلة و اما منفصلة، والمتصلة هي التي تتضمن بشرطتها اتصال قول بقول و اتباعه له. و المنفصلة هي التي تتضمن بشرطتها انفصال قول عن قول و مبانيته له.

انقضى كلام الجرجاني في القياس

XIV

(اسکوربال ۵۹ ر - پ ۷۱، علوی ۸۵)

۱ الار تیاض فی کتاب التحلیل

قوله: فی المواضيع (ص ۲۲۹)

وهی المقدمات الكلية التي يستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس
وفى صناعة صناعة، اذا تصورت المواضيع بما يعطيه حدها على الكمال، و بما
المقدمة الكبرى مقدمة كبرى مأخوذة عن المواضيع. و حد حد الموضوع على
الكمال انه قياس عام محدود على مطلوب عام لا وجوده بما هو موضع خارج
النفس، لان وجوده خارج النفس فى المواد، وجوده داخل النفس فى غير مادة.
فاذا اخذ فى المسواد، صار جزئيا بحسب مادة مادة . و هذه حال الكليات بما
هى كليات.

ولما كان المواضيع عامة ؛ تصورت فى النفس بامور عامة، و هى الامور
العامة المستعملة فى التعليم. و الامور العامة المستعملة فى التعليم التى تؤخذ منها
المواضيع، و تؤخذ جزئياتها فى المواد هى كليات الشئ و جزئياته و فصله وحده
و اجزاء حده و اجزاء اجزاء حده و رسمه و اجزاء رسمه و اجزاء رسمه و خواصه
و اعراضه و شبيهه و لوازمه على اقسامها ومقابلاته.

و الالفاظ المقولة عليه و جملته و اجزاء جملته ، و هو الامور (س ٥٩ پ)
 المستعملة فى التعليم ، اذا اخذت منها المواضع . فاما ان تنسب لمحمول المطلوب ،
 و اما ان تنسب لموضوعه ، و اما الى المطلوب نفسه . و الذى ينسب منها المطلوب
 نفسه هى اللوازم خاصة على عدة اقسامها . و سائر الاقسام المذكورة قد تؤخذ
 لمحمول المطلوب ، و قد تؤخذ لموضوع المطلوب . و كيف ما اخذت الامور
 المستعملة فى التعليم فى المواضع فانما تؤخذ حدا اوسط .

و المواضع اذا تصورت من جهة ما هى اقيسة عامة على مطلوبات هى
 تنقسم قسمين : اما ان تكون مقدمته الكبرى العامة هى الظاهرة بالفعل فى النفس
 مع المطلوب العام و تكون المقدمة الصغرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة
 لازمة عن ظهور الكبرى العامة و عن ظهور المطلوب العام .

و هذا القسم اظهر فى حد ابى نصر . مثل قولنا : محمول المطلوب يوجد
 فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى جنس موضوع المطلوب .
 فهذا القسم ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة ، و هى وجود محمول المطلوب
 فى جنس موضوع المطلوب ، و هى السبب فى وجود المحمول فى الموضوع ، و
 خفيت الصغرى ، لانهما لازمة لزوما ظاهرا عما ظهر . و المقدمة الصغرى هى حمل
 جنس الموضوع على الموضوع نفسه ، لان الجنس لم يوجد محمولا ، لانه انما
 اخر مقيدا بالموضوع .

فاذا اخذ مركبا تركيب اخبار ، ظهرت المقدمة الصغرى ، و قيل : و جنس
 الموضوع موجود فى الموضوع ، فأتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى
 جنس موضوع المطلوب ، و جنس موضوع المطلوب محمول ، و جنس موضوع
 المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، النتيجة محمول المطلوب موجود فى
 موضوع المطلوب .

و الثانى من المواضع هو الذى يكون المقدمة الصغرى العامة هى الظاهرة
 بالفعل فى النفس مع المطلوب . و يكون الكبرى العامة هى اللازمة عن ظهور

الصغرى و عن ظهور المطلوب. و هذا القسم يخفى بحسب حد ابى نصر، لان الكبرى العامة انما تظهر في هذا القسم بالفعل بعد ان يلزم عن الصغرى العامة الظاهرة بالفعل.

و حد ابونصر المواضع بالمقدمة الكبرى، وعم بحده القسمين، لان الكبرى ليست بالقياس مثل ما تظهر بسببه الصغرى بالفعل و يخفى الكبرى. قولنا: نوع محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب، و خفيت الكبرى لانها لازمة عن القول، لان محمول المطلوب يحمل على نوعه الذى وجد في الموضوع، و هو في القول مركب تركيب تقييد. فيكون تركيب القياس: محمول المطلوب موجود في نوعه، ونوعه موجود في موضوع المطلوب. النتيجة محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب

فكل موضع يكون فيه (س ٥٠ ر) محمول المطلوب منسوبا الى ما يوجد في موضوع المطلوب من الامور العامة المستعملة في التعليم، فذلك الموضع يكون فيه المقدمة الكبرى ظاهرة بالفعل، و الصغرى خفية. و كل موضع تكون فيه الاشياء المستعملة في التعليم منسوبة الى محمول المطلوب، و تكون موجودة في موضوع المطلوب، فذلك الموضع تكون فيه المقدمة الصغرى ظاهرة بالفعل، و الكبرى لازمة مثل ما ذكرنا من وجود نوع محمول المطلوب في موضوع المطلوب. و كذلك قولنا: فصل محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب، ظهرت الصغرى، و لزمت الكبرى، لان محمول المطلوب يحمل على فصله فبأتلف القياس: محمول المطلوب موجود في فصله، وفصله موجود في موضوع المطلوب. النتيجة، فمحمول المطلوب موجود في موضوعه.

و كذلك في السلب في مثل قولنا: فصل محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، مسلوب عن موضوع المطلوب هي مقدمة صغرى سالبة في الضرب الثاني من الشكل الثاني، لان فصل الشيء، و هو فصل محمول المطلوب، هو محمول على محمول المطلوب. و ذلك الفصل بعينه مسلوب عن موضوع

المطلوب، فينتج سلب المحمول عن الموضوع بعكس الصغرى الظاهرة في القياس، ثم بعكس النتيجة.

وقوله: والمقدمات الجزئية التي تحت المواضع منها ما موضوعاته موضوعات المواضع باعيانها، ومحملاتها جزئيات محمولات المواضع، (ص ٢٢٩) قدم التي تتم بجهة المحمول فقط، لأنها التي توخر بحسب موضوع المواضع. ومنها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، ومحملاتها جزئيات محمولات المواضع، قدم التي تتم بجهة المحمول فقط، لأنها التي توخر بحسب موضوع موضوع يوضع لتطلب محمولاته، وهي اضعاف كثيرة من التي تتم بالجزئين الاخيرين (٩).

و التي تتم بالمحمول فقط وتساوى بالموضوع فهي التي تختص بموضوع موضوع تعرض الموضوع لتوجد فيه محمولات اجزاء الامور المنسوبة الى ذلك الموضوع المستعملة في التعليم، بل ان يكون الموضوع الذي يعرض ليطلب فيه محمولات بتوسط اجزاء الامور المستعملة في التعليم [في] الحيوان فيأخر الامور المستعملة في التعليم في الحيوان، وهي كلياته، مثل انه جسم، و انه متغير و انه حساس، و هو فصله، و انه متشوق، و هو خاصته، وغير ذلك مما يمكن ان يوجد فيه من الامور المستعملة في التعليم، فيأخذ واحدا واحدا منها حدا اوسط يبين بسببه وجود المحمول المطلوب في الحيوان، يكون المحمول المطلوب في الحيوان يوجد فيه بوجود جنسه في الذي هو جسم متغير، و بوجود فصله في الذي هو حساس، و بوجود خاصته في الذي هو متشوق.

فيأثلف القياس. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمحمول موجود في الحيوان. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس الذي هو فصل للحيوان مقدمة كبرى عامة ينتج مطلوبا عاما، و هو قولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود فيه بفصله الذي هو الحساس، نعم هذا الموضوع مقدمات كثيرة يوجد محمولها

مواد تكون تحت (س ٤٠ پ) قولنا: محمول، لان كل واحد منها محمول في مادة. كمثل قولنا: الامور الموجودة في الحساس الذي هو فصل الحيوان، والحساس موجود في الحيوان، فالمدرك الذي هو المطلوب في الحيوان موجود فيه. وكذلك قولنا: المنشوق موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمنشوق موجود في الحساس. كل واحد منهما مقدمة كبرى يعمها قولنا. المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، وموضوع العامة الجزئية واحد بعينه وهو الحساس. وبين ان المقدمة الكبرى العامة بالمحمول فقط واقعة في قياس عام، وان المقدمة الكبرى الجزئية في قياس جزئى حلدهما الاوسط واحد بعينه، ومحمول المقدمة التي هو محمول باطلاق يعم المحمول الجزئى الذي هو الادراك والتشوق. فقد تبين كيف يكون الموضع يعم بالمحمول فقط، والموضوع فيه وفي المقدمة الجزئية واحد بعينه، وقد تبين ان الموضوع العام قياس عام.

واما المواضع التي يعتم موضوعها موضوع المقدمة الكبرى، ويعم محمولها محمول المقدمة الكبرى فهي المواضع التي لا يختص بموضوع دون موضوع، وتكون الامور المستعملة في التعليم الماخوذة في المواضع امور عامة ليست في مادة، ولا يختص شيئا دون شيء فيكون جنسا باطلاق وفصلا باطلاق وخاصة باطلاق.

مثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوبات في جنس موضوع المطلوب. فهذه مقدمة عامة يعم جزاها مقدمات كبرى كثيرة، مطلوبها يعتم مطلوبات كثيرة. مثل ان يكون مطلوبنا هل الانسان حساس، فنأخذ جنس الموضوع وهو الحيوان، فنجد فيه محمول المطلوب، وهو قولنا حساس، فيكون محمول المطلوب وهو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع وهو الانسان، والمحمول باطلاق يعم المحمول الذي هو الحساس، والجنس باطلاق يعم الجنس الذي هو الحيوان. ويزيد هذا وضوحا في ذكر الامثلة في موضع موضع من المواضع.

وقوله: و اذا صارت المواضع عندنا عديدة، (ص ٢٢٩) انما يصير المواضع عندنا عديدة اذا صارت عندنا متصورة بالفعل. فلنقل كيف تصير المواضع عندنا بالفعل، وكيف تصور موضع موضع منها، وماذا يتصور وماذا يتصور. اما عن ماذا يتصور،

فمن المطلوب باطلاق، لانه يوجد في جميعها كالمادة، لانه لا يتصور موضع في المطلوب على الاطلاق، فنضع المطلوب باطلاق في النفس اولا. و المطلوب هو جزا نقبض او يتصل بحرف الانفصال و قرن بهما حرف «هل» او اقام مقامه. كقولنا : هل كل انسان حيوان، اوليس كل انسان حيوان؛ هل كل جسم متحرك، اوليس كل جسم بمتحرك. هذه مطلوبات (س ١٤٠) خاصة. و المطلوب العام هل محمول كذا موجود في موضوع كذا، اوليس ذلك المحمول موجود ا في ذلك الموضوع بعينه .

فاذا اخذنا المطلوب في النفس، اخذنا فيه بما يتصور موضع موضع على انفراده. و ذلك بان نأخذ في المطلوب حدا اوسط واحدا واحدا من الامور المستعملة في التعليم في اثبات احد المتقابلين بان ينتج هو بعينه، او يؤخذ في ابطاله بان ينتج مقابله. فيكون عدد المواضع على عدد الامور المستعملة في التعليم.

مثال ذلك ان نأخذ واحد ا من الامور المستعملة في التعليم في المطلوب، وليكن الفصل . فنقول محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في فصل موضوع المطلوب. و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بان يسلب محمول المطلوب عن فصل موضوع المطلوب، و هذا اما تأليف القياس الحملى واما تأليف القياس الشرطى. و في هذا المثال ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة بالفعل، و يظهر الصغرى من جهة الازام.

و اما من حيث تظهر الصغرى بالفعل و الكبرى باللزوم، فمثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود فصل محمول المطلوب في موضوع المطلوب، و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب فصل محمول المطلوب عن موضوع المطلوب.

و يجب ان ترتاض في كل واحد من المواضع و تستوفى اقسام كل واحد منها. و يوجد اقسام ما تظهر فيه المقدمة الكبرى، و اقسام ما تظهر فيه الصغرى، و اقسام ما يكون فيه المحمول يعم بالمحمول و الموضوع، و اقسام ما يعم بالمحمول وحده، و امثله في كل واحدة من هذه الاربعة في الاثبات و الابطال.

فاذا كانت المواضع عندنا متصورة، وكيف ينتج كسل واحد من الامور المستعملة فى التعليم، و فرضنا مطلوباً فى مادة؛ استقرينا بذلك المطلوب كل واحد من المواضع. و ذلك بان نطالب فيه واحداً واحداً من الامور المستعملة فى التعليم الذى يخص ذلك المطلوب. فاذا وجدناه؛ اخذناه حداً اوسطاً على الجهة التى يخص ذلك الموضع المختص بذلك الامر المستعمل على العموم، فانتجنا منه المطلوب المختص بمقدم المادة على ما يعطيه ذلك الموضع قوته و ضعفه المعلوم منه.

قوله : من تلك المواضع المواضيع المأخوذة بطريق التقسيم، (ص ٢٣٥) و هذه المواضع كثيرة، و جميعها يكون الجزئى او الجزئيات حداً اوسطاً. فمنها الموضع الذى يظهر فيه الكبرى العامة والمطلوب ويخص الصغرى و يعم الكبرى الاكثرى المستعملة فى قياس با لموضوع نحو المطلوب، و ينتج موجبا بقياس حملى، و هو محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى جميع انواع موضوع المطلوب.

فهذا الموضع الكبرى فيه ظاهرة، محمول المطلوب موجود فى جميع انواع موضوع المطلوب، لان القياس يألف: (ص ٦٥ ب) محمول المطلوب موجود فى جميع انواع موضوع المطلوب، و جميع انواع موضوع المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، ينتج : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب، و الصغرى فى الموضوع هيئة يلزم عن قولنا فى جميع انواع موضوع المطلوب، لان جميع انواع موضوع المطلوب محمولة على موضوع المطلوب، اذ يكون الحد الاوسط فى القياس جميع جزئيات موضوع المطلوب، و هى احد الامور المستعملة فى التعليم.

و هذا الموضع كما قلنا يعم موضوع كبراه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس قياس. و يعم محمولها محمولها، و يعم المطلوب المطلوب، و يعم الصغرى الصغرى و يعم القياس.

مثال ذلك ان يكون مطلوبنا : همل الحمى حرارة غريبة، فاخذنا جزئيات

الحمى و هى احرى الامور المستعملة فى التعليم من حيث هى فى مواد، فوجدناه حمى دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، و وجدنا الحرارة الغربية موجودة فى كل واحد من هذه الاجزاء ، و هذه الاجزاء لاشياء موجودة فى الحمى فىأئلف القياس : الحرارة الغربية موجودة فى حمى الدق و فى حمى العفونة و فى حمى يوم ، و كل واحد من هذه الانواع موجود فى الحمى على الاطلاق . فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى على الاطلاق. و بين ان المحمول باطلاق يعم المحمول الذى هو حرارة غربية ، و ان الجزئيات باطلاق يعم الجزئيات التى هى حمى دق و حمى هى عفونة و حمى يوم . و هما امران مستعملان فى التعليم: احدهما يعم الآخر ، و موضوع المطلوب باطلاق يعم موضوع هذا المطلوب الذى هو حمى. وكذلك كانت الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى جزئية الكبرى العامة. و يبين ان القياس العام و القياس الجزئى كل واحد منهما حملى . فان كان القياس العام شرطيا ؛ كان الموضع شرطيا ، و كان القياس الحائى (٢) شرطيا، و الموضوع الشرطى ان كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب كان محمول المطلوب موجودا فى موضوع المطلوب. لآكن محمول المطلوب موجود فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، و يكون القياس الجزئى بحسب هذا الموضع الشرطى ان كانت الحرارة الغربية موجودة فى جميع انواع الحمى، فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى.

و موضع السلب هو الموضع بعينه ، الا انه ينتج السلب المحمول عن الموضوع بقياس حملتى و هو محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب محمول المطلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب. فيظهر الكبرى العامة ، و المطلوب ، و تخفى الصغرى العامة، و يلزم دائما ظاهر من القول ، و يأئلف القياس: (س ٦١ ر) محمول المطلوب مسلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب،

موجودة فى موضوع المطلوب. فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، و القياس الجزئى لهذا الموضع الذى كبراه و اجزاؤه و الصغرى و الحد الاوسط و المطلوب جزئيات هذا الموضع.

مثل قولنا : الحرارة الغريزية ليست حمى فناخذ جزئيات الحمى، وحمى دق، و حمى عفونة، و حمى يوم، فنجد الحرارة الغريزية ليست حمى دق، و لا حمى عفونة، و لا حمى يوم. و كل واحدة من هذه هى الحمى، و الحرارة الغريزية ليست حمى. و يبين ايضا ان الكبرى المستعملة فى هذا القياس الجزئى جزئية للمستعملة فى القياس العام و كذلك فى الشرطى على نحو ما التفنا القياس الشرطى فى الايجاب.

و من مواضع التقسيم الموضع الذى يعم محموله محمول المقدمة الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى و موضوعه هو نفسه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى . و هو قولنا محمولات الحمى بوجود فى الحمى، فوجود المحمولات فى انواع الحمى، و ياتلف القياس العام : محمولات الحمى يوجد فى جميع انواع الحمى، و هى حمى كذا، و كل هذه الانواع موجود فى الحمى، فمحمولات الحمى يوجد فى الحمى، فوجودها فى انواعها.

و المقاييس المستعملة فى المواد بان يوجد المحمولات بعينه . مثل قولنا : حرارة غريبة او ضرر الفعل . فان هذين المحمولين على الحمى يوجدان فى الحمى بوجودهما فى انواعها . و يبين ان المقدمة الكبرى العامة تعم المقدمة الكبرى الخاصة بالمحمول فقط . اذ محمولات الحمى المعينة هى الحرارة الغريبة و ضرر الفعل جزئى محمول الحمى باطلاق، و موضوع الكبرى العامة و موضوع الكبرى الخاصة واحد بعينه، و هو انواع الحمى التى هى حمى الدق و حمى عفونة و حمى يوم . و كذلك موضع السلب الذى يعم كبراه العامة بالمحمول فقط، و ياتلف الشرطى فى الموضعين جميعا على نحو ما تقدم . و قد اعطى ابونصر فى الكتاب كيف ياتلف المواضع الجزئية و كيف

ياتلف عنها الاقبة .

و من المواضع الماخوذة بطريق التقسيم الموضع الذى تكون فيه المقدمة الصغرى و المطلوب هما الظاهران ، و الكبرى خفية ، لكانها لازمة عما يظهر . و هى المواضع التى توجد فيها نـوع المحمول او انواعه ، تكون الكبرى العامة فيما يعمّ بجزئها . و ذلك قولنا : محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب . فالظاهر هو المطلوب ، و الصغرى نوع محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب ، و الكبرى و هى اللازمة من قوله نوع محمول (س ٦١ پ) المطلوب ، لان المحمول يحمل على نوعه حملا كليا ، فناخذ هذا القول الذى هو مركب تركيب تقييد و تركيب تركيب اخبار ، فياتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى نوع محمول المطلوب ، و نوع محمول المطلوب قد يوجد فى موضوع المطلوب ، النتيجة : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب .

و القياس الجزئى تحت هذا القياس المأخوذ فى المواد . مثل ان يكون مطلوبنا هل الحمى يوجد فى الانسان ، فنولف القياس من هذا الموضع ، فناخذ نوع الحمى و حمى الدق ، فنخبر حمى الدق بوجود فى الانسان ، فياتلف القياس الحملى : الحمى موجودة فى نوعها ، و هو حمى الدق ، و حمى الدق موجودة فى الانسان ، فالحمى موجودة فى الانسان .

و بين ان هذا القياس و مقدماته ، و اجزاء مقدماته و مطلوبه جزئيات للقياس العام له ، و ان المقدمة الكبرى التى لزممت عن القول الظاهر كلية المقدمة الجزئية ، و العامة هى : المحمول موجود فى نوعه ، و الجزئية : الحمى موجودة فى نوعه ، و هو الدق .

هذا فى الایجاب . و نكتفى فيه بوجود نوع واحد من انواع المحمول فى الموضوع . و اما فى السلب فلا نكتفى فى سلب المحمول عن الموضوع ، فيكون موضوع السلب فى هذا : المحمول مسلوب عن الموضوع بسلب جميع

انواع المحمول عن الموضوع.

و يأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود فى جميع انواعه ، و جميع انواعه مسلوبة عن موضوع المطالبوب ، فمحمول المطلوب مساوب عن موضوع المطالبوب. و مثال ذلك فى القياس الجزئى : الحمى موجودة فى جميع انواعها الثلاثة ، و هى الدق و العفوية و اليومية ، و كل واحد من انواعها مسلوبه عن الحجر ، فالحمى مسلوبة عن الحجر . و ظاهر ان هذا القياس مقدماته و جزئيات مقدماته و مطلوبه كلها جزئيات للموضع المتقدم : القياس للقياس ، و المقدمات للمقدمات ، و المطلوب للمطلبوب.

و اعتبر ابونصر المثال فيه بالشرطى المتصل. (ص ٢٣٢)

مثال ذلك: ان كان الحجر يحتم ، فهو يحتم اما بان يوجد فيه الدق او العفوية او اليومية ، لـكن لا يوجد فيه واحد منها ، فالحجر لا يحتم.

و كلامه فى وصاياه معلوم ، و اما ما قاله فى التحفظ من الامر المشترك فواجب. و مثاله ان قيل مثل الكلب الاعظم متقدم على الاصغر ، فنقسم الكلب الى كلب السماء و الى كلبى الارض فنجد كلب السماء الاعظم متقدم ما على كلب السماء الاصغر لانه اقرب الى المغرب ، و نجد كلب الارض الاعظم متقدما على كلب الارض الاصغر ، على الاطلاق^١ فيأتلف القياس : الكلب الاعظم و الاصغر ينقسم الى كلبى (س ٦٣ ر) السماء و الى كلبى الارض ، و الاعظم من كل واحد منهما مقدم على الاصغر ، فالكلب الاعظم على الاطلاق متقدم على الاطلاق على الكلب الاصغر باطلاق .

و قوله : و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب ، (ص ٢٣٤) ثم وصف كيف يؤخذ هذه المواضع ، فقال : و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاله غير مفارق ، ثم ننظر هل يوجد محمول المطلوب فى جميع

١ - لكبرى الاكبر و صغرى ، فيلزم ان الكلب الاعظم على الاطلاق مقدم على الكلب

الاصغر (هامش)

شيء من هذا، او يسلب عنه. فوجود المحمول في جنس الموضوع موضع للاثبات، و سلبه عنه موضع للإبطال، وكذلك في الثلاثة الباقية. و ذلك بان يؤخذ واحد من هذه الامور المستعملة في التعليم حدا اوسط، و يؤخذ موضوعا للكبرى و محمولا للصغرى، فيكون الموضوع الماخوذ بالجنس محمول المطلوب موجودا في جنس موضوع المطلوب. هذه مقدمة كبرى عامة موجودة بالفعل، يلزم عنها الصغرى و القياس، لان الصغرى موجودة في قوله في جنس موضوع المطلوب اذ اركب تركيب اخبار، فقيل: جنس موضوع المطلوب موجود في المطلوب.

فياتلف القياس العام: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب، النتيجة: فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب. و في السلب محمول المطلوب مسلوب عن جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطالب، النتيجة: فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطالب. وهذا الموضع تعم كبراه الكبرى المستعملة في قياس قياس بالمحمول والموضوع.

مثال ذلك في القياس الجزئي الحساس: الحساس موجود في الحيوان، و الحيوان موجود في الانسان، و المحمول الذي هو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع الذي هو الانسان. الكبرى موجبة، (٢) وهي قولنا: الحساس، و هو محمول المطلوب موجود في الحيوان، و هو جنس موضوع المطلوب جزئية لقولنا: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، والصغرى وهي قولنا: والحيوان و هو جنس موضوع المطلوب موجود في الانسان جزئية لقولنا جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب. و القياس جزئي للقياس العام، و كذلك في السلب، و كذلك في الثلاثة الباقية.

والموضع الذي يعم المحمول فقط فهو محمول المطلوب موجود في جنس الانسان الذي هو حيوان، و كذلك كل محمول يطلب في الحيوان لواحد واحد مسن هؤلاء الاربعة.

و اما المواضع الماخوذة من هؤلاء الاربعة التى (س ٣٣٥) تنسب فيها هؤلاء الاربعة الى محمول المطلوب ، و هى المواضع التى تظهر فيها المقدمة الصغرى و تخفى الكبرى و تحدث هذه المواضع بان يوجد واحد من هذه الاربعة منسوبة الى محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب : اما فى الايجاب فيصح من هذه الاربعة الاثنان المنعكسان على المحمول ، و هى الفصل المقوم والخاصة ، ولا يصح الجنس ولا العرض ، لانه ينعكس جزئيا هى المقدمة الكبرى فى الشكل الثانى.

و اما المواضع الماخوذة من هذه الاربعة فى انسان فيصح با جمعها ، الا ان قياسها العام يا تلف فى الضرب الثانى من الشكل الثانى ، ففى موضعى الايجاب فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، والموضع الثانى ، و يظهر فى هذه كلها المقدمة الصغرى بالفعل و تخفى الكبرى ، لاكنها تلزم عن ظهور الصغرى . والصغرى هى قولنا فصل محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، والكبرى خفية ، و هى مؤلفة من محمول المطلوب ، اذ فصله المطلوب (المذكور) محمول عليه . فياتلف القياس العام : فصل محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و هذا الفصل بعينه محمول على موضوع المطلوب . فياتلف فى الشكل الثانى من موجبتين .

لاكنها ترجع الى الضرب الاول من الشكل ، لان المقدمة الكبرى تنعكس كلية ، لانعكاس الطرف الاعظم على فصله ، فيرجع الى الضرب الاول من الشكل الاول ، و ذلك : محمول المطلوب موجود فى فصله ، و فصله موجود فى موضوع المطلوب . فيكون النتيجة : المحمول موجود فى المطلوب .

والقياس الجزئى الماخوذ فى المواد : الحيوان وهو محمول المطلوب موجود فى فصله ، وهو الحساس ، والحساس موجود فى الانسان الذى هو موضوع المطلوب ، فالحيوان موجود فى الانسان . وقولنا : الحيوان ، و هو محمول المطلوب موجود فى فصله هى المقدمة الكبرى ، و هى جزئية تحت قولنا : محمول المطلوب باطلاق موجود فى فصله باطلاق ، فان الصغرى الجزئية تحت الصغرى العامة . والقياس

جزئى للقياس العام و يبين ان الكبرى لا تظهر الا بعد الازام من القول ، و بظهورها و لزومها دخلت فى حد ابى نصر . و يبين ان الظاهرة اولا هى الصغرى .
و مواضع السلب فى انتاج الكليات على عدد الامور الاربعة المستعملة فى التعليم ، لانها كلها تاتلف منها اقيسة فى الضرب الثانى من الشكل الثانى . و مثال ذلك الجنس جنس محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب و هى المقدمة الصغرى الظاهرة .

فاذا تالف القياس ، ظهرت الكبرى ، فياتلف القياس : جنس محمول المطلوب موجود فى محمول المطلوب ، وهو بعينه (س ٤٢ ر) مسلوب عن موضوع المطلوب ، كما وجدنا اولا ، فينتج محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب ، و هو الجزئيات الماخوذة فى المواد : الحيوان موجود فى الانسان ، والحيوان مسلوب عن كل حجر ، فالانسان مسلوب عن كل حجر . و يبين ان الكبرى ، و هى الحيوان موجود فى الانسان جزئية ، لقولنا : جنس محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و موجود فى محمول المطلوب ، و ما ينتج من هذه المواضع الماخوذة بطريق التركيب للجزئيات فقد ذكرها ابونصر . (ص ٢٣٤)

والمواضع الماخوذة بطريق التحديد (ص ٢٣٤) بيّنة مما تقدم ، و هو ان يؤخذ الحدّ حدّا اوسط او اجزاء الحد او اجزاء اجزاء الحد ، وكذلك الرسم . اما ان يوجد حد الموضوع فيظهر المقدمة الكبرى وتستخرج الصغرى باللزم ، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم ، و اما ان يوجد حد المحمول فى الموضوع ، فتظهر الصغرى وتستخرج الكبرى باللزم ، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم ، و يولف منها المواضع التى تعم بالمحمول والموضوع .

والمواضع التى تعدّم بالمحمول فقط فى اليجاب والسلب على نحو ما تقدم ، و يجب ان يوجد فى اجزاء التحديد الاصناف الاربعة على الانحاء التى نذكرها فى كتاب البرهان .

والمواضع الماخوذة بطريق اللوازم على عدد المواضع الباقية من كتاب

التحليل، و يشتمل كل موضع منها على عدد مواضع. وكل واحد منها ارتباط قضية لارتباط قضية اخرى، كان الارتباط ايجابا او سلبا. مثل قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمرو؛ و من بومن بالله، يهد قلبه؛ و ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس؛ و ان كان شئ ما ابيض، فليس باسود. فكل واحدة من هذه القضايا اللازمة انما ارتباطت من اجل ارتباط اللازمة عنها.

و هذا الارتباط اللازم عن ارتباط اخر، اما ان يكون الذهن حكما بالتلازم بينهما لاجل انهما فى الوجود، فما حكم به (؟) بشئ هذا هو اكثر مواضع الوجود و الارتفاع و اكثر المواضع الماخوذة من المتقابلات؛ و اما ان يكون الذهن يرى ذلك و يحكم به و يعتقد لالاجل انهما فى الوجود كذلك، بل لا يخلوان الذهن يدعن لاجل مانجده، فوجب من اجله الحكم.

و الامور التى يدعن الذهن من اجلها، فيحكم باللزوم هى ان يدعن لاجل آراء مشهورة فى الآراء والخلق، او من اجل التشابه، او من اجل الاستقراء او موجبة مانوجبه اللفظ، او من جهة التفاضل و التساوى و التلازم، و لمانراه من الاخرى و الاولى، و لمانسراه بحسب الزيادة و النقص و لمانراه من الوجود و الارتفاع. فان المحمول اذ لم يكن فى امر مالاكن ان نجد الموضوع فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول، فوجود الموضوع فيه انذعن الذهن (س ٦٤ پ) و حكم بان المحمول. موجود الموضوع و فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول.

مثال ذلك ان التحريم غير موجود فى عصير العنب، فاذا وجد فى عصير العنب السكر، وجد فيه التحريم، فيند عن الذهن و يحكم بان التحريم موجود للسكر. وكذلك فى هذا المثال بعينه فى الارتفاع. فانه اذا ارتفع عن عصير العنب السكر، ارتفع التحريم. فيحكم الذهن ان التحريم موجود فى السكر. وكذلك اذا اجتمع الوجود و الارتفاع، مثل ما هو المثال بعينه. فان الذهن يدعن لاجل هذه الاشياء المذكورة، فيحكم بوجود المحمول للموضوع، و ياتلف على طريق الشرطى، و يلزم فيه وجود التحريم للسكر لاجل وجود التحريم فى عصير العنب، لوجود

السكرفيه، فيقال : ان وجود التحريم فى عصير العنب لوجود السكرفيه، و التحريم موجود للسكرفيه. فالتحريم موجود للسكر.

فجميع هذه اللوازم التى يتذعن الذهن فيها، فيحكم لاجل ما ذكرناه؛ فان اللزوم فيها انما هو من اجل الذهن، لا من اجل ان الامر خارج النفس كذلك. و جميع ما يتذعن الذهن فيه، فيحكم باللزوم، لالاجل انها فى الوجود كذلك، فهى كلها غير برهانية. واما يتذعن الذهن فيحكم باللزوم لاجل انها فى الوجود كذلك، فكلها مواضع برهان يقينية.

من ذلك مواضع الوجود والارتفاع البرهانية التى يحكم الذهن فيها باللزوم لانها كذلك فى الوجود خارج الذهن (النفس)، و هى اما ان تؤخذنا اخذا كلياً على نحو ما ذكر، و اما ان تؤخذنا اخذا جزئياً، فياتلف الثلاثة منها على النسب الذاتية التى هى الجنس و الفصل و الحد و الرسم و الخاصة و العرض الذاتى.

فان الجنس المتوسط اذا وجد فى موضوعها، لزم ان يوجد بوجوده فى تلك الموضوعات جميع ما ينسب الى ذلك الجنس من النسب الذاتية الستة، من ذلك انه بوجود الجنس فى النوع يوجد فى ذلك النوع جنس الجنس، و بوجوده فى النوع ايضا حد الجنس و رسم الجنس و فصل الجنس و خاصة الجنس و عرض الجنس، فياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه، وجد فى ذلك النوع جنس ذلك الجنس. لائن الجنس موجود فى نوعه، فجنس جنسه موجود فى نوعه. و كذلك ان وجد الجنس فى النوع، وجد فى ذلك النوع حد الجنس، لانه موجود. فالحد موجود، و كذلك ياتلف من الاربعة الثانية.

و كذلك ياتلف من الحد مواضع، و هى ان وجد الحد فى المحدود، وجد فى المحدود اجزاء الحد و اجزاء الحد و الجنس العام الذى ليس فى الحد، و كذلك الرسم، و كذلك الخاصة ان وجدت فى موضوعه فى موضوعها، وجد فى ذلك الموضوع جنس الخاصة وحدها و رسمها و فصلها و خاصتها و عرضها. و كذلك الفصل يوجد بوجوده جنسه (س٦٥) وحده و رسمه و خاصته و عرضه. و هذه كلها

من الشرطى اما ان يكون الموضوع فيها واحدا و المحمول مختلف، واما ان يكون المحمول واحدا والموضوع مختلف، و اما ان يكون الموضوع والمحمول فيها مختلفة. و ياتلف من هذه النسب الستة ايضا ما المحمول فيها و اجزاء الموضوع مختلف، و ياتلف فيها بالموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

اما المواضع التى المحمول فيها واحد من هذه الستة والموضوع مختلف، فهو ما يكون فيه المحمول و احدا من هذه النسب، و يكون موضوع اللازم جزء الموضوع اللازم عنه.

من ذلك فى الجنس بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوعه و فى نوع نوع نوعه، و بوجود الحد فى المحدود يوجد فى جزئيات المحدود، و ياتلف القياس فيها : بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوع نوعه، لانه موجود فى نوعه، فهو موجود فى نوع نوعه. وكذلك ياتلف من كل واحد من هذه الستة.

و اما المواضع الشرطى الذى يكون فيها المحمول مختلفا و الموضوع فهو ان يكون موضوع اللازم جزئى موضوع عنه، و يكون محمول اللازم الاشياء المنسوبة الى محمول اللازم عنه، ياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه و حد حد الجنس فى نوع نوعه، و كذلك ان وجد رسم الجنس او خاصته الجنس. و كذلك، اذا اخذ الحد، فالقنا القياس: ان وجد الحد فى المحدود و حد حد اجزاء الحد فى جزئى المحدود، وكذلك الفصل ان وجد الفصل فى موضوع ما، و حد جنس الفصل اوحده اورسمه او فصله او خاصته او عرضه فى جزئى ذلك الموضوع. و مثال ذلك فى الكبرى الماخوذة فى المواد التى تكون جزئيا للموضوع من جهة المحمول و الموضوع، و حد الحيوان فى الانسان، و حد الحساس فى الزنجى، و ان وجد الحساس فى الحيوان و جد الادراك فى السماء. هذه الكبرى جزئية للموضع الجزئى، تأليفه: ان وجد الفصل فى موضوعه و حد جنس الفصل الجزئى فى موضوعه.

و المواضع الشرطية التى تشترك مع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس

قياس بجزء و تختلف بجزء هي المواضيع التي فيها الاشتراك بالمقدمة المستثناة ، و تختلف بالأجزء [١٠]. لان المقدمة المستثناة نظيرة الحد الاوسط الذي يوجد في القياس الحملى ، و تشترك فيه المواضيع بالمقدمة الكبرى.

من ذلك موضع الجنس ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الانسان بكل ما يوصف به الحيوان. و حد هذا الموضع الذي هو مقدمة كبرى يستعمل في المواد قولنا: ان وصف الانسان بالحيوان، و وصف بانه جسم متغير و بانه جسم (س٥٦٥) متغير حساس ، و وصف بخواص الحيوان و بجميع اعراضه الكلية . و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه حيوان ناطق، و وصف بكل ما يوصف به حيوان ناطق. و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه ناطق ، و وصف بكل ما يوصف به الناطق ، و آخر : ان وصف بانه ضحاك ، و وصف بكل ما يوصف به الضحاك. و كذلك الخاصة خاصة . و كذلك المواضيع المأخوذة من الاعراض العامة .

و لما كانت المقدمات الشرطية على ما ذكرت ثلاثة اصناف : اما ان يكون الموضوع في المقدمتين الحملتين الفت منها الشرطية موضوعا واحدا بعينه و المحمول مختلف ، و اما ان يكون المحمول فيهما واحدا بعينه و الموضوع مختلف ، و اما ان يكون الموضوع فيهما جميعا مختلفا و المحمول مختلفا . انقسمت مواضع الشرطية ايضا هذه القسمة . فقد ذكرت من المواضع الشرطية بما يعم بجهة واحدة ، و يكون الموضوع فيهما واحدا بعينه . و اما التي تشترط بجهة واحدة و هي المستثناة ، و يكون المحمول فيهما واحدا بعينه ، و الموضوع مختلف ، ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف بجميع جزئيات الانسان و جزئيات جزئياته . و المقدمة الكبرى الجزئية تحت هذا الموضع : ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف الزنجى بالحيوان فقط.

والمواضع التي تكون مختلفة بالجزو و تشترك بالمستثناة ، فكقولنا : ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف جزئيات الانسان بما يوصف به الحيوان .

و المقدمة الكبرى الجزئية التى تحت هذا المواضع. ان وصف الانسان بالحيوان وصف الزنجى بالحساس او بالجسم المتفتدى او بالمتفتدى. و ما سلف من هذا الموضوع مواضع كثيرة.

المواضع المتقدمة الذكر من مواضع الوجود هى مستعملة فى اثبات الوضع الموجب يستثنى فيها كلها المقدم موجبا ، و ينتج التالى موجبا . و اما مواضع الوجود المستعملة فى اثبات السلب ، و يستثنى فيها المقدم ، فينتج الوضع سالبة . فان الشرطية تأتلف من مقدمتين سالبتين يكون المحمول فيهما احدى النسب السالبة و يكون الموضوع ما لا يوجد فيه شى من تلك النسب.

مثال ذاك فى الجنس قولنا : ان وجد الجنس مسلوبا عن ذلك الموضوع، و جزئى هذا الموضوع الذى يستعمل مقدمه كبرى : ان وجد الحيوان مسلوبا عن النبات، وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و يكون قولنا : ان وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و وجد مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الفصل مسلوبا عن الشىء وجد له الفصل مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، و كذلك قولنا : ان وجد الحس مسلوبا عن (س ٦٦ ر) النبات ، وجد الحساس مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الجنس مسلوبا عن شىء ، و وجد فصل الجنس مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، ياتلف من هذا مواضع على عدة المواضيع المتقدمة .

و اما المواضع التى اذا فرض الوضع متقدما، وجد بوجوده مقدمة اخرى، فهذا لا يمكن ان يستثنى بسببه المقدمة، لانه الوضع المفروض ، و انما يستثنى فيه مقابل التالى فيما يصدق ، فينتج ابدا مقابل الوضع المفروض ، و هو الجزء المقرون به فى المطلوب . فان طال الوضع المفروض موجبا ، صار سالبا ؛ فان كان سالبا ، صار موجبا . و هذا ايضا يكون المحمولات فيه احدى النسب الستة المستعملة فى التعليل و ما يتعلق بكل نسبة منها . كقولنا : فيما يكون الوضع المفروض المقدم موجبا ، فيبطل و ينتج مقابله.

من ذلك مواضع الجنس : ان كان جنس ما موجودا فيما ليس شانه ان يوجد فيه، وهذا يكون الوضع المطلوب؛ فحد ذلك الجنس او فصله او خاصته موجود في ذلك الموضوع ، ثم يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم . وهذا مقابل الوضع المفروض ، فيبطل به الوضع المفروض . و مثال المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع المستعملة في المواد قولنا : ان وجد الحيوان في النبات ، و حد الجنس المتغذ الحساس في النبات ، او وجد الحساس في النبات . لاكن الحساس ليس بموجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات ، فيبطل به الحيوان موجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات، وكذلك سايره . و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطى و اجزاء الموضوع مختلفا: ان وجد الحيوان في النبات، وجد الحيوان في الشجر ، لاكنه غير موجود في الشجر ، فهو غير موجود في النبات . و موضع هذا العام : ان وجد الجنس او غيره من النسب موضوعا لما ليس شانه ان يوجد فيه ، فذلك الجنس بعينه موجود في جزئيات ذلك الموضوع، ويستثنى بمقابل التالي، فينتج لاكن الحساس في الشجر مقابل المقدم على ما ذكرنا.

و موضع آخر مما يكون المحمول فى الشرطى مختلفا و الموضوع مختلفا فى المقدمة الجزئية: ان وجد الحيوان فى النبات، و جد الحساس فى الشجر غير موجود ، فالحيوان فى النبات غير موجود.

و الموضوع العام لهذا : ان وجد جنس ما او غيره من النسب فى موضوع ليس شانه ان يوجد فيه بفصل ذلك الجنس او ساير مانسب اليه موجودا فى جزئيات ذلك الموضوع الذى يظهر انه ليس موجودا فيه ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم ، فيبطل به الوضع المفروض.

و اما المواضع المستعملة فى ابطال الوضع المفروض الذى يكون الوضع المفروض فيها سالبا مقدما و يبطل (ش ٤٤ پ) بان يستثنى بمقابل التالي :

من ذلك مواضع فى الجنس : ان لم يوجد جنس ما فى موضوع شانه

ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذاك الجنس او غير ذلك من النسب المتعلقة به فى ذلك الموضوع . ثم يستثنى بمقابل التالى ، وهو الوجود فى المطلوب ، ينتج مقابلا الوضع المفروض ، وهو وجود الجنس فى الموضوع المفروض .
و مثاله فى المقدمات الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان فى الانسان ، لم يوجد فيه الحساس ، لآكن الحساس موجود فى الانسان ، و الحيوان موجود فى الانسان .

و موضع آخر مما يكون المحمول فى الشرطى و اجزاء الموضوع مختلف : ان لم يوجد الجنس فى موضوع شانه ان يوجد فيه ، لم يوجد ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالى ، فيتبع مقابل على نحو ما تقدم .
و مثاله من المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان فى الانسان ، لم يوجد الحيوان فى الزنج ، لآكنه موجود فى الزنج ، فهو موجود فى الانسان .

و موضع آخر مما يكون المحمول فى الشرطى مختلفا و الموضوع مختلفا : ان لم يوجد الجنس فى موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذاك الجنس او غيره من النسب المتعلقة فى جزئيات ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالى على ما تقدم .

و مثاله فى المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى المسواد : ان لم يوجد الحيوان فى الانسان لم يوجد الحساس ، او ساير النسب المنسوبة الى الحيوان فى الزنجى ، لآكن الحساس او سائر النسب موجودة فى الزنجى ، فالحيوان موجود فى الانسان .

فهذه هى المواضع الذاتية المقومة المؤلفة من الوجود بالوجود . و هى اما مما يوجد الوضع فيها بوجود شىء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها كلها المقدم ، و ينتج الوضع المفروض اللازم ، ايجابا كان او سلبا ؛ و اما ان يوجد شىء آخر بوجود الوضع ، كا الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها

كلها مقابل التالى، فينتج مقابل الوضع ايجابا كان او سلبا . و يبين اين يأتلف هذه كلها من النسب الستة التى هى الحدود و الرسم و الجنس و الفصل و الخاصة و العرض . و كيف يكون فيها الموضوع فى مقدمتى الشرطى ، و اجزاء المحمول مختلف ، و فيها المحمول واحد و الموضوع مختلف ، و فيها الموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

و اما المواضع الذاتية المؤلفة من الارتفاع و الايجاب هى اما مما يكون فيها الوضع مرتفعا بارتفاع شئ آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها كلها المقدم ، ينتج الوضع المفروض ايجابا كان او سلبا . و اما مما يكون فيها شئ آخر يرتفع بارتفاع الوضع ايجابا كان او سلبا ، و يستثنى فيها كلها بمقابل التالى ، فينتج مقابل المقدم و هو مقابل الوضع المفروض ، ليبطل منهما الوضع ايجابا كان او سلبا، ويأتلف الشرطى منها من النسب الستة عن عدة مواضع الوجود بالوجود بما عليه (س ٦٧ ر).

من ذلك بعض مواضع الجنس يستدل به على سايرها فيما يستثنى فيه المقدم ، و هما صنفان عاليان : ان ارتفع جنس ما عن موضوع شانه ان يرتفع عنه ، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس المساوية له ، او التى هى اخص منه ، و هى المطلوبات فى الموضوع.

و مثاله فى الجزئى لهذا الموضوع ، و هى المقدمة الكبرى المأخوذة فى المواد ان يكون المطلوب هل يرتفع عن النبات انه حساس ، فيؤخذ المقدمة الكبرى فيه ان ارتفع عن النبات انه حيوان ، ارتفع عنه ان يكون حساسا ؛ و لقد ارتفع عن النبات ان يكون جسما متغذيا حساسا ، و ان يكون متحركا بارادة او ان يكون ينكح او ان يكون ذا امعاء او ان يكون ذاحواس.

والموضع الثانى مما يستثنى فيه المقدم مما يؤلف بالسلب، ومواضع الارتفاع بالارتفاع، ان ارتفع سلب جنس ما عن موضوع شانه ان يوجد فيه، ارتفع عن ذلك الموضوع سلب صفات ذلك الجنس الخاصة والعامة، ويستثنى ارتفاع السلب المقدم،

فيتنتج ارتفاع السلب التالى الذى هو المطلوب.

مثاله فى الجزئيات لهذا الوضع، وهى المقدمة الكبرى المستعملة فى المواد: ان ارتفع سلب الحيوان عن الانسان، ارتفع عنه سلب فصل الحيوان، وهو الحساس، ويستثنى بارتفاع سلب الحيوان عن الانسان؛ فيتنتج ارتفاع سلب الحساس عن الانسان، وذلك ينتج ارتفاع سلب جنس الحيوان، وارتفاع سلب حده وارتفاع سلب عرضه العام وارتفاع سلب خاصته. وكذلك ان اخذ بدل الجنس خاصة شىء او فصله او حده. و اما مواضع الارتفاع بالارتفاع التى يكون فيها المقدم ارتفاع الوضع المفروض ايجابا كان اوسلبا، و بارتفاعه يرتفع شىء و يستثنى فيها مقابل التالى؛ فيستثنى فيها مقابل الارتفاع وهو الوجود، فيتنتج مقابل الارتفاع المقدم وهو وجوده. من ذلك فى ارتفاع الوجود من مواضع الجنس: ان ارتفع وجود جنس ما عن موضوع، ارتفع عن ذلك الموضوع فصل ذلك الجنس. لكن اذا وجد فصل ذلك الجنس موجودا فى الموضوع، معلوم ان يوجد فى الموضوع الجنس بعينه وكذلك، ان وجدنا فى الموضوع حده او فصله المقوم او خاصته او رسمه المساوى او شيئا من جزئياته. لانه اذا ارتفع الجنس العام، ارتفعت جميع جزئياته عن ذلك الموضوع. واذا وجدنا فى الموضوع شيئا من جزئياته؛ وجد الجنس فيه بوجود فصل الجنس، و اخذ الشىء العام. والمقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع قولنا: ان ارتفع وجود الحيوان عن الانسان ارتفع وجود الحساس عن الحساس، لكن الحساس موجود للانسان، والوجود مقابل الارتفاع، فالحيوان موجود للانسان. فيستثنى مقابل التالى، فانتج مقابل المقدم.

و كذلك، اذا وجد فى الانسان حد الحيوان، (س٦٧ب) او امكن ان يكون وجود حد الحيوان مقابل التالى. و كذلك، اذا وجد فى الانسان خاصة الحيوان، و كذلك، ان وجد فى الانسان جزئيات الحيوان، مثل ان ينكح او ياكل باضراسه، حتى يكون القياس: ان ارتفع عن الانسان انه حيوان، ارتفع عنه انه ياكل، لانه ياكل، فهو حيوان.

و اما المواضع التى يرتفع فيها سلب الوضع، و يكون المقدم، و يرتفع بارتفاعه سلب اخر، و هذا يستثنى فيه مقابل التالى؛ ينتج مقابل المقدم، و هو سلب الوضع المفروض .

و من ذلك موضع من مواضع الجنس، و هو ان ارتفع سلب جنس مآ عن موضوع مآ؛ ارتفع سلب فصل ذلك الجنس عن ذلك الموضوع، ثم يستثنى سلب الفصل، و هو مقابل التالى، فينتج سلب الجنس عن الموضوع.

و مثال المقدمة الكبرى الجزئية اجزاء الموضوع المستعملة فى المواد؛ ان ارتفع سلب الحيوان عن النبات، ارتفع سلب الحساس عن النبات، لكن سلب الحساس عن النبات غير مرتفع، فسلم الحيوان عن النبات غير مرتفع.

و عن هذه النسب الستة ايضا يتركب الشرطى فى طلب الوجود مطلقا . فان وجود الشيء مطلقا يلزم عما يساويه و عما هو اخص منه . فان الشيء ان وجد، وجد عن وجوده ما يساويه من النسب الستة، و يوجد ايضا عن وجوده ما هو اعم منه . و يوجد الشيء ايضا عن كل ما يساويه و عما هو اخص منه . كقولنا؛ ان وجد جنس مآ، وجد بوجوده حده و رسمه و فصله المقوم و خاصته و جنسه و عرضه الذاتى الاعم . و ان وجد حده او رسمه او فصله او خاصته، وجد ذلك الشيء . ولا يلزم ان يوجد عن وجود جنسه ولا عن عرضه العام، و يوجد عن عرضه الجزئى . و فى ارتفاع الوجود، يرتفع الشيء بارتفاع ما يساويه، و بارتفاع ما هو اعم منه . و اذا قبل هذا، وجد كيف تستنبط المواضع وكيف تستنبط المقدمات الكبرى الجزئية.

و يحب ان تعلم ان من الاسباب الباقية تجرى فى وجود المطلق و فى وجود المركب مجرى ما تقدم . فالاسباب المساوية تجرى مجرى الفصل و مجرى الحد، و الاعم يجرى مجرى الجنس و مجرى حد الجنس . فهكذا ياتلف جميع مواضع الوجود و الارتفاع فى الشرطى الذاتى المتصل . و اما غير الذاتية، فان منها ما يؤلفها الذهن . شخصية . فان الذهن يؤلفها على جهة الاختيار فى المخاطبات الاقناعية . كقولنا :

ان جاء زيد ، انصرف عمرو؛ و ان جاء ، زيد جاء عمرو؛ و لو جاء زيد القوم ، انصرف فى غد.

و منها ماتا تلف من جهة مادتها و هى على الأقل و بالعرض ، و فى بعض الناس على الاكثر . فياتلف منها غير هؤلاء معارف مثل صاحب الرقى والعزائم والدلائل فى زجر الطير . فان هذه بحسب ماداتها على الأقل حد او بالعرض و يوجد بالاتفاق . (س ٦٨ ر) وعند بعض الناس بحسب قوى فيهم تاتلف عندهم على الاكثر مقدمات شرطية . فان فى نفس صاحب الرقى انه متى قال قولا كذا ، وجد عنه امر كذا ، و فى نفس صاحب زجر الطير انه متى رأى طائرا كذا على صورة كذا ، دل عنده على وجود خايف كذا من خير او شر .

فان هذه كلها مقدمات شرطية ، فلزم بحسب ماداتها على الأقل و بالعرض و على جهة الاتساق ، لاكن فى بعض القطر يلزم على الاكثر ، فياتلف عندهم منها مفارق ، و لكن لايزيلها ذلك ان يكون غير ذاتية ، فانها غير ذاتية بالذات . لانه ليس فى طباع واحد منها ، اعنى من اللازم ، و اللازم عنه ان يكون عند الآخر ، ولا ان يدل عليه .

و قوله: و قد تستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فى الاوضاع على جهة اخرى ، (ص ٢٣٧) و هو ان ننظر فى موضوع الوضع: فان كان اذا وجد فى شئ ، وجد المحمول فى ذلك الشئ بوجوده ؛ اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع . و هذا الموضوع اذا اخذ على هذه الصفة فقط ؛ كان مجملا ، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشئ بوجود الموضوع فيه بالعرض ، او يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع فى ذلك الشئ و خاصة ، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا فى جميع موضوع الوضع .

و فى هذا الوضع قوة فى المشهور ، اذا وجد محمول الوضع فى موضوع لم تكن فيه موجودا ، لاكنه موجود فيه بوجود موضوع الوضع فى ذلك الموضوع الاخر ؛ فان الذهن هو منسذعن لاجل هذا الوجود ، و يعتقد ان محمول الوضع

موجود في كل موضوع الوضع. لانه يستثنى المقدم، فينتج التالي، و هو المقدمة الكبرى الكلية المفروضة، مثل قولنا: هل ا في ب ؟ فنجد ا غير موجودة في ج ، و نقول: ا موجودة في ب ، لـ اكن متى وجدنا ب في ج، وجدنا ا في ب، فيحكم الذهن ان ا في ج.

و تحت هذا الموضوع مقدمات كبرى كثيرة جزئية للموضوع اكثرها قوينة في بادى الراى ، و في المشهور اذا اخذت في المواد:

من ذلك ان يكون مطلوبنا الجزئى: هل كل مسكر حرام ؟ فنجد محمول المطلوب، و هو قولنا حرام ، انما يوجد في عصير العنب بوجود السكر فيه. و قبل ان يوجد فيه السكر لم يكن حراما، فيحكم الذهن ان محمول الوضع موجود لكل موضوعه، و هو الحرام في كل السكر. فياتلف القياس: ان كان التحريم انما يوجد في عصير العنب بوجود السكر فيه؛ فالتحريم موجود في كل مسكر ، فكل مسكر حرام. و يبطل هذه المقدمة، فان السبكران و ما اشبهه مسكرو ليس بحرام.

و كذلك قولنا: بل آكل العسل تاخذه الحمى، فنجد الحمى تاخذه ابداء متى اكل العسل. فيسقط الذهن الموضوع الثانى و يحكم ان آكل العسل (س ٦٨ پ) ياخذه الحمى، بان يولف القياس على ذكرته، وان لم تنطق بجميع مقدماته. لـ اكنه يعتقد المقدمة الكبرى و ينطق به و بالنتيجة.

و يبطل هذه الكلية مما ذكر ابونصر. ان المحمول انما هو تابع لوجود الموضوع في ذلك الشئ خاصة. فان الحمى انما تبعت لاكل العسل في زيد خاصة و من اشبه في مزاجه. و كذلك قولنا: هل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، فنجد زيدا يسخن بدنه متى اغتسل بالبارد، فيحكم الذهن ان كل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، و هذا هو خاص بزيد، و هو موجود له ايضا بالعرض. و كثيرا ينتج بهذا الموضوع ما بالعرض.

مثل هل الضحاك يبيع ويشترى، فنجد البيع و الشرا يوجد في الحيوان بوجود لضحاك في الحيوان، فيلزم الذهن ان الضحاك يبيع ويشترى، وهذا بالعرض. وهذا

الموضع كثير الاستعمال فى ان كثيرا من الناس اذا كان صحيحا، ثم وجد مرضا من الامراض غير ما يأخذ غذاء من الاغذية ، فانه يعتقدان ذلك الغذاء يوجد له ذلك المرض ، و يأخذه كليا، و يتحفظ منه ، و يحفظ غيره منه ، و نسب ذلك المرض الى ذلك الغذاء، و يطرح توسط بدنه فى الامر. و هذا قد يكون بالعرض اذ يكون ذلك بالاضافة الى ذلك الانسان خاصة، او يكون ذلك اتفق اتفاقا، فيكون بالعرض. و ان اتفق ان نجد ذلك مرارا ، يقوى عند ذلك كاليقين. الا انه حينئذ لم يحصل عن الوجود وحده، بل حصل عن الوجود والاستقراء فقوى جدا.

وعن هذا النحو من الاستقراء تحصل معرفة مواضع نافع الادوية المسهلة، ولا سيما المسهلة والحافظة ، وبالجمله القوى الثوالت. وبهذا الموضع يستنبط عندهم كثير من الاسباب. فانه اذا وجد شىء فى شىء، بوجود شىء ثالث، جعل الثالث سببا فى وجود الاول فى الثالث، بل نأخذ سببا باطلاق، مثل الامراض التى تأخذ انسانا مّا عندها يتناول غذاء من الاغذية كما ذكرنا. فانه يعتقدان سبب ذلك المرض فى ذلك الانسان هو ذلك الغذاء، و قد تأخذه سببا باطلاق . و هذا قد يكون سببا بالاضافة الى ذلك الانسان، والمطلق يكون اتفق بالعرض . و اكثر التجارب انما ياتى تلف من هذا الموضع، ولا استمرار اذا عضدنا الاسباب. فهذا الموضع قد يتفق فيه الحق، ولاكنه بالذات محتمل. و قوله : ولاكن ان كان الموضوع اذ اوجد فى اى شىء اتفق، وجدا المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع ، الى قوله: فلا فرق بين ان نقول اى شىء مّا اوجد فيه الموضوع ، وجد فيه المحمول، (ص ٢٣٨) و بين قولنا : كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول ، و هذا هو قولنا الذى يعبر به عن القضية الكلية كان الموضوع نفسه هو الوضع المطلوب بعينه (ص ٢٤٨) .

و قد بين ابونصر هذا القول انه لا فرق بين ان نقول اى شىء وجد فيه الموضوع، وجد فيه (ص ٤٩ ر) المحمول ، و بين قولنا : كل ما وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول . وكذلك قولنا : كل ما هو الموضوع فهو المحمول، وكذلك

إذا اخذت هذه المقدمات في المواد، فأنه لافرق بين قولنا : أى شيء وجد انسانا وجد حيوانا ، و بين قولنا : كل ما وجد انسانا ، وجد حيوانا ، او كل انسان فهو حيوان . فان هذه كلها الفاظ مترادفة تختلف باللفظ و المعنى واحد بعينه .

فاذا الف من الامور العامة مواضع ، كان الموضع هو الوضع المطلوب العام بعينه . و اذا اخذت من الجزئيات مقدمات كبرى كانت المقدمة الكبرى هي النتيجة المطلوبة بعينها . و تاليف المواضع من العامة الكلية كقولنا : صَحَّ اى شيء وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول ، فقد صَحَّ كل ما هو الموضوع فهو المحمول . و هاتان المقدمتان كل واحدة منهما هي الاخرى بعينها ففى المعنى ، و ان اختلف فى الشكل . فاذا استنتجت المقدم منها، فقد استنتجت فى المعنى الوضع بعينه ، و انتجت الوضع . و النتيجة هي الوضع المطلوب، فصار الوضع هو الوضع المطلوب بعينه .

و كذلك فى الجزئيات المستعملة مقدمات كبرى فى المواد كقولنا : متى صحَّ اى شيء وجد فيه الانسان، وجد فيه الحيوان؛ فقد صَحَّ ان كل ما هو انسان فهو حيوان . اذ كل انسان فهو حيوان . فقد الفت هذه الكبرى من شيء واحد بعينه . فان انتجت باستثناء الوضع فقد انتجت المقدمة الكبرى بعينها ففى المعنى ، و ان اختلف اللفظ .

و كذلك شان الاسماء المترادفة، كقولنا : ان كان الحرف حاراً فاحب الرشاد حاراً . فاذا انتجت لم تحصل معرفة زائدة على المقدمات . لان قولنا ففى النتيجة ان حب الرشاد حار هو بعينه ما يفهم عن المقدمة الكبرى التى الفت منها بحرف الشريطة . فقد تبين كيف يكون الموضع هو الوضع المطلوب بعينه فى المعنى ، و ان اختلف فى اللفظ . و بين انه ليس بموضع . اذ جميع المواضع انما ينتج شيئاً آخر اضطراراً ، لانها كما قلنا يلزم عنها قياس عام . و للقياس بالجملة يلزم عنه شيء آخر اضطراراً . فمضى بيّن فى شيء من الامور الجزئية ان كل كذا هو كذا ، كقولنا : اى شيء كان كذا ، فهو كذا ، فلم يبيّن عنه فى الحقيقة ، بل انما يبيّن فى الحقيقة

بما تبين به قولنا ، اى شىء كان كذا ، فهو كذا . فان تبين اى شىء كان كذا ، فهو كذا بنفسه لاعن قياس ، فبنفسه ايضا تبين كل كذا هو كذا . وان كان تبين اى شىء كان كذا ، فهو كذا به وضع من المواضع ، فن ذلك الموضع بعينه تبين ان كل كذا فهو كذا .

ومثاله فى الجزئيات قولنا : اى شىء (س ٦٩ ب) وجد انسانا وجد حيوانا ، ان كان هذا عندنا بينا بنفسه ، فقولنا : كل انسان حيوان ايضا عندنا بنفسه . و ان تبين ذلك عن موضع من المواضع ، فهو ايضا انما تبين عن ذلك الموضع بعينه ، و لم يتبين قولنا : كل انسان حيوان . فقولنا : اى شىء وجد فيه الانسان ، وجد فيه الحيوان .

و قد ينفق فى الاسماء المترادفة ان يوجد واحد منها فى بيان الاخر اذ كان المعنى معروفا من حيث يدل عليه احد الاسمين المترادفين ، و لم يقل من حيث يدل عليه الاسم الاخر ، فيقال ان المعنى الذى يدل عليه اسم كذا هو المعنى الذى يدل اسم كذا . الا انه لم يدل فى المعنى الاول على شىء زايد ، بل دل على المعنى بعينه الذى دل عليه الاسم الاول . و تبين بما قلنا ان الموضع ينبغي ان يكون باحقيقة شيئا آخر غير المطلوب ، لانه قياس ، و القياس يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . واللازم عن القياس هو النتيجة المطلوبة عامة عن العام و جزئية عن الجزئى ، و هذا امر بين بنفسه باقل تأمل .

وقوله : والموضع ينبغي ان يكون كلياً لمقدمة يستعمل فى الوضع . (ص ٢٢٨) قد تبين قبل ان كل موضع فهو كلياً لمقدمة تستعمل فى بيان وضع وضع . و اراد بقوله : لمقدمة تستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى بيان الوضع الجزئى . اذ لا تستعمل مقدمة كبرى جزئية الا فى بيان وضع جزئى تبين بها . والدليل انه اراد بقوله هنا : المقدمة يستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية . لانه يريد حدها ، اذ حدد المواضع فى اول كتاب التحليل بقوله : وهى المقدمات الكلية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس و فى صناعة صناعة (ص ٢٢٩) فقد تبين

ان الموضوع كلى لمقدمة يستعمل فى الموضوع . و قوله فى الموضوع ولاكن كليا تحته الوضع . امّا ان كل موضع فهو كلى فلاخفاء به . و اما ان كل موضع فان تحته الوضع ، فكذلك هو . فان القول يكون بحسب قول آخر ، اذا كان فى ضمنه لازم عنه . فانا كثير انقول ان تحت هذا القول اشياء كثيرة ، اذا كانت تلك الاشياء يتضمنها القول بان تكون لازمة عنه . فعمل هذا التاويل ان يكون قولنا كليا صفة للموضع وتحته الوضع صفة اخرى يفهم على نحو ما ذكرته .

والإليق بقول ابى نصران يكون قوله : كليا تحته الموضوع ، اى كليا للوضع . و فرق بقوله . تحته الوضع بين المواضع اذا كان كله اجزاء المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس ، و يكون المقدمة الكبرى نوعا ، وبين الموضوع اذا كان كليا تحته الوضع ، فيكون الوضع اخص من (س ٧٥ ر) الموضوع من غير ان يكون الوضع نوعا . فان الشيء يكون اخص ممّا هو اعم منه ، اما بان يكون نوعا له و جزاءه ، و امّا بان يكون اخص . و ما هو اعم منه بان يكون الاخص ماخوذا بحال نجعله اخص من غير ان يصير بتلك الحال نوعا للاعم ، فيقال لهذا الاخص انه تحت الأعم .

فان الانسان نوع المحيوان و جزء منه ، والضحاك تحت الحيوان و اخص منه و ليس بنوع المحيوان . و كذلك الكاتب تحت الانسان العام . و قد ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان هذا النحو من الاعم والاخص . والليق فى النوع الاخير ان يقال : انه تحت الجنس العالى ، لانه ليس بنوع له الا بتوسط انواع آخر ، فليس بنوع اول له ، فيقال فيه انه تحته . و يبيّن ان الوضع الماخوذ فى المواد اخص من الموضوع ، لان المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد اخص من الموضوع بما تقدم . و الموضوع الماخوذ فى المواد اما اخص من المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد ، و اما مساوية لها فى العموم . لان محمول الوضع هو محمول فى المقدمة الكبرى ، فهذا جميعا اخص من محمول الوضع . و محمول الوضع اما اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، و اما مساوية فى العموم .

واما التساوى فى العموم فبان يكون الموضوع فى المقدمة الكبرى هو الحد

الا وسط في الشكل الاول مساو في العموم للطرف الاصغر ، مثل ان يكون احدهما فصل الشيء، والثاني هو الشيء بعينه . مثل قولنا : كل حيوان حساس، وكل حساس متفد، فكل حيوان متفد . فقولنا : كل حيوان متفد هو الوضع المطاوب، وهو مساو في العموم للمقدمة الكبرى، وهي قولنا : كل حساس متفد . و اذا كان مساويا في العموم والمقدمة الكبرى اصغر من الوضع، فالوضع المساوي بها في العموم اخص من الوضع الا ان خصوص المقدمة الكبرى بما هو النوع، والوضع اخص مما موضوعه مساو في العموم لموضوع المقدمة الكبرى .

كما نقول فسي الانسان انه اخص من الحيوان مما هو نوع ، و نقول فسي فصل الانسان انه اخص من الحيوان مما هو مساو لانسان . و كذلك الضحك مع الانسان، فانه اخص من الحيوان بجهتين . و اما من حيث يكون موضوع الوضع اخص من موضوع المقدمة الكبرى، فاذا كان نوعا او ما هو مساو النوع او اواخص منه . مثال ذلك ان يكون الوضع : هل الانسان حساس، والمقدمة الكبرى كل حيوان حساس ، فيألف القياس : كل انسان حيوان، وكل حيوان حساس، فكل انسان حساس . فقولنا : كل انسان حساس، هذا الوضع اخص من قولنا : كل حيوان حساس ، و هو المقدمة الكبرى، و لا يكون الوضع بوجه اعتم من المقدمة الكبرى، لان المقدمة الكبرى عنها تكون النتيجة، و لا ينتج الا ما هو داخل فيها اما بمساواة واما بالاخص، و لا ينتج ما هو خارج عنه . فقد تبين كيف يكون الوضع كليا تحته الوضع المفروض . (س ٧٥ پ).

وقوله: و ان كان المواضع انما يخالف الوضع باحد هذين، كان سوفسطائيا خبيثا. (ص ٢٣٨) الموضوع اما ان يكون الوضع بعينه، و اجزاء في المعنى و اللفظ لاختلاف بينهما، و هو الاستعمل جزئياته في شيء شيء مفروض لانه بين الضحك، فانه لا يقال في جزئيات الانسان حيوان، لان الانسان حيوان.

و اما ان يكون الموضوع هو الوضع بعينه بالمعنى و يخالفه في اللفظ. فهذا شأن الاسماء المترادفة، وتستعمل جزئياته كثيرا في السوفسطائية حيث يظهر انه

بيّن و هو لم يتبين. مثال ذلك القول فيما تقدم حيث بيّن ان كل انسان حيوان، لان اى شى وجد انسانا فهو حيوان، وكذلك حب الرشاد حار، لانه حار، و البقلة الحمقاء باردة، لانها الرجلة. و الحركة تتعب لانها نقلة. و الصخر قرض اللحم لانها حجر.

و اذا تتبعت الاقوال وجد فيها من هذا كثير. و اما ان يكون الموضع هو الوضع باللفظ وبخالفه فى المعنى. وهذان القسمان هما اللذان قال فيهما ابونصر: وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين كان سوفسطائيا خبيثا، (ص ٢٣٨) يعنى الذى يخالف فى اللفظ ويتفق فى المعنى، او يخالف فى المعنى ويتفق فى اللفظ. فهذا الذى يتفق فى اللفظ ويختلف فى المعنى، فهذا يستعمل كثيرا فى التحليل و فى الاقوال الشعرية، ليخيل لاجل اللفظ معنى احدهما للآخر. و هذا يشترك من الاسماء المشتركة، فانها يخيل لاجل اشتراك اللفظ اشتراكا فى المعنى، و هو كثير جدا، و يستعمل فى التفات للخير والشر كثيرا.

و من هذا الموضع يستحسن ان يسمى بالاسماء الدالة على المحاسن، و يستقبح الاسماء الدالة على المقابح. مثل قولنا فى رجل اسمه خير: هذا خير: و الخير محمود، فهذا خير محمود او محبوب. فقد اشترك الموضع، و هو قولنا: هذا خير محمود مع المقدمة الكبرى، و هى قولنا: الخير محمود بلفظ خير، و خير لاجل هذا الاشتراك ان هذا محمود.

و كذلك فى الذم فى من اسمه حمار، و الحمار ابله، فهو ابله. وهذا معروف فى من اسمه معروف، و المعروف ينكح، فهذا ينكح. لان المقدمة الكبرى فى هذا كله انما تشارك الموضع باللفظ فقط، فيخيل فيه ما يلزم عن اللفظ المستعمل فى الكبرى. و من هذا قولنا: لا ينكح رجل اسمه سهيل امرأة اسمها الثريا، فانها لا يجتمعان، كما لا يجتمع سهيل فى السماء مع الثريا. فيأتى من هذا التأليف فى التخيل تأثير قوى، و هو قوى فى التفات و فى القول الشعرى المخيل. الموضع بالحقيقة هذا الذى بينه و بين الوضع غيرية فى اللفظ وفى المعنى.

و اما قولنا: و كذلك فى الكبرى الجزئية مع وضعها الجزئى، فان قولنا: كل انسان حساس، لان كل حيوان حساس بينهما غيرية فى اللفظ والمعنى. و اما قولنا: كل معروف قوى، لان. معروف قوى لفظ المعروف (س ٧١ ر) واحديعنه، و معناهما مختلف، لان زيدا المعروف لقب من جهة اللفظ فقط. و كذلك من يلقب بشريـر و بمعيب من غير ان يكون كذلك. لكن ياتلف من هذه كبرى اذا اضيف اليها ما يلزم عن هذا فى الحقيقة مثل انه يلزم عن الشرير ان يتجنب، فيكون مقدمة كبرى: كل شرير و كل معيب يتجنب، فيلزم لهذا تخييل ان كل من اسمه شرير يتجنب.

و ما قاله فى الارتفاع بالارتفاع يتن. و اما استنباط الاسباب و الارتفاع، فليس يلزم، لان كثيرا من الاعراض العامة و المساوية اذا ارتفعت عن شىء ما ارتفع عن ذلك الشىء ان يكون الامور التى توجد لها تلك الاعراض، و ليس الاعراض سببا فيما هى له اعراض. مثل انه اذا ارتفع عن شخص ما ان يكون مرثيا، ارتفع عن ذلك الشخص ان يكون انسانا. و ليس المرثى سببا فى وجود الانسان. و كذلك فى الوجود بالوجود فى استنباط الاسباب، فانه لا يلزم ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه سبب فى وجود ذلك الشىء الاخر. فان الجزئيات كلاً اذا وجدت و جد وجودها الاشياء العامة لها. فان الكاتب اذا وجد، وجد بوجوده الانسان، و ليس الكاتب سببا فى وجود الانسان. و كذلك الانسان و الحيوان و ساير مذكره فى اللوازم مفهوم بتمام بصير.

لزوم المتقابلات. (ص ٢٤٢) التلازم فى المتقابلات على عكس ما عليه اللزوم فى اللوازم. متى اخذت فى موضوع واحد و يعنى هذا اللزوم المقلوب. و اذا تخالف الموضوع لزم على استقامة، فيلزم المقابل متابله. و اللزوم المقلوب اما ان يؤخذ اخذا كلياً يعنى جميع المتقابلات كما اخذ فى اللوازم المقدمة اخذا كلياً يعنى بجميع الاشياء التى يكون عنها اللزوم بالوجود و الارتفاع. و اما ان يؤخذ اللزوم فى المتقابلات اخذا جزئيا، فينظر فى كل واحد من المتقابلات على

حياله، كما يكون ذلك فى الوجود و الارتفاع، اذا اخذت الاشياء الجزئية التى يلزم عنها التلازم بالذات و هى النسب التى ذكرناها قبل.

قوله فى القضية السالبة الكلية على نحو ما بين فى القضية الموجبة الكلية، فلا تصح الكلية فى السالبة الا ما تصح فى الموجبة من اطراده اذا سلب المحمول عن كل ما يوجد فيه الموضوع. و ليس قولنا: اى شىء وجد فيه الموضوع، سلب عنه المحمول الموضوع فهى مشبه، ولا واحد مما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول.

و كذلك فى الجزئيات، فان قولنا: اى شىء وجد فيه الانسان سلب النبات. و ليس يتبين به على جهة القياس ولا انسان واحد نبات، بل بالجهة التى يثبتها الاول بين بها الثانى. وما قاله بعد هذا مفهوم الى قوله: ايضا، فانه ينبغى ان ننظر: فان كان محمول الوضع اذا فى موضوعه، تبع ذلك ان يوجد الاضداد من جهة واحدة فى الموضوع. فانه ان كان هكذا، لزم الا يوجد المحمول فى موضوعه، و يجعل المقدم وجود المحمول فى الموضوع، والتالى وجود (س ٧١ ب) الاضداد معا، و يستثنى بمقابل التالى.

وهذا الذى قاله فى الاضداد يعم جميع المتقابلات. و الذى يعمها ان يكون اذا اخذ المحمول فى الموضوع، لزم عنه ان توجد المتقابلات معا.

ومن كلامه: في اكتساب المقدمات.

المطلوب مثلاً: كل حيوان حساس، فينبغي ان يقسم الموضوع، ان كان جنساً، الى انواعه الغريبة، و هو الحيوان، فنقسمه الى نوعيه القرييين منه، و هما الناطق و غير الناطق. فنجد عند الناطق المطلوب، و هو الحساس يقال على جميعها. اذ كان يقال في الناطق انه حساس، وفي الحيوان غير الناطق انه حساس، فيتبين بذلك ان المحمول موجود في موضوعه.

وقد يمكن ان يكون تاليف القياس على طريق الاستقراء، و هو ان يقال: الحيوان هو الناطق و غير الناطق، والناطق و غير الناطق حساس، فالحيوان اذا حساس. ويمكن ان يولف على طريق القياس الشرطي المتصل، فيجعل وجود المحمول في جميع انواعه و هو المقدم، فنقول: ان كل الحساس موجود للناطق و غير الناطق. و نجعل وجود المحمول للموضوع هو التالي، فالحساس موجود للحيوان. ويستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه. و هو ان نقول: لـكن الحساس موجود للناطق و غير الناطق، فالحساس اذا موجود للحيوان، و هو المطلوب الاول.

فان كان المطلوب المحمول فيه يسلب (ن: يسلوب) عن جميع انواع الموضوع، و هو ان يكون: ولا حيوان واحد حجر، فنجد انواع الحيوان، و هو الناطق و غير الناطق

المحمول مسلوبا عن جميعها، فيكون تاليفه على طريق الاشارة: هو الحيوان هو الناطق و غير الناطق، و الناطق و غير الناطق فليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و على طريق القياس الشرطى المتصل، فان شيئا جعلنا سلبه عن جميع انواعه هو المقدم، و سلبه عن جميع الموضوع هو التالى، فنقول: ان كان الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. ثم يستثنى 'المقدم، فيتيج التالى بعينه: لاكن الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و ينبغي ان يجمل قوة قولنا: غير الناطق قولنا: لاناطق، فيكون اسما غير محصل، حتى يتبين انه يوجد الحيوان الذى ليس بناطق.

وان شئنا، ركبناه على طريق الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى، فيتيج مقابل المقدم، فنجعل ايجاب المحمول للموضوع هو المقدم، و ايجابنا لانواع الموضوع هو التالى. فنقول ان كان الحيوان حجرا، فالناطق و لاناطق حجر، فيتبين مقابل التالى، و هو سلبه على جميع انواعه، لاكن الناطق و لا ناطق ليس بحجر، ينتج مقابل المقدم، و هو: فالحيوان اذ ليس بحجر. و ان كان يتفق ان المحمول موجود لبعض انواعه، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ناطق، ايتلف عنه فى الشكل الثالث^۱... ينتج وجود المحمول لبعض الموضوع، و كل الحد الاوسط هو النوع الموجود فيه المحمول، مثل ان كل انسان ناطق، و كل انسان حيوان، فبعض الصغرى يكون بعض الحيوان انسان، و كل انسان ناطق فبعض الحيوان ناطق. وكذلك: ان كان تعين سلب المحمول عن بعض (س ۱۵۲ ر) انواعه، انتج ايضا فى الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، والحد الاوسط فيه النوع الذى تبين ان المحمول مسلوب عنه. مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق، فجنده مثلا و لا فرس واحد ناطق، و كل فرس حيوان، فيتيج بعكس الصغرى بعض الحيوان فرس، و لا فرس واحد ناطق، فبعض الحيوان ليس بناطق. و ان شئنا وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم؛

فنقول: ان كان الحساس موجود لكل الحيوان، و نجعل التالي سلبه عن انواعه؛ فنقول: فالحساس غير موجود في الناطق و غير الناطق. و يستثنى مقابل التامى، فينتج مقابل المقدم، فالحساس اذا موجود للحيوان. وهذا هو الضرب الثانى من الشرطى المتصل، فينتج مقابل المقدم و هما ضربا الشرطى المتصل.

فان كان المطلوب بعض الحيوان ناطق، و قد يمكن ان نجعل ذلك على طريق الخلف، و هو ان نؤخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و هو ان نقول: ولا حيوان واحد ناطق، و نضيف اليها وجود الموضوع لنوعه، و هو ان كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد ناطق، فينتج ولا انسان واحد ناطق، و ذلك محال. فان المحمول موجود لبعض الموضوع، و هو بعض الحيوان ناطق. فاذا اردنا ان نتج سلب المحمول عن بعض الموضوع، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق على مثال ما تقدم من طريق الخلف؛ فانا نأخذ المحمول موجود لجميع الموضوع، فنقول: كل حيوان ناطق، و نضيف الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع، كان قد تبين سلب المحمول عنه، و هو كل فرس حيوان ينتج كل فرس ناطق، ينتج كل فرس ناطق، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

و منها اعنى المواضع المأخوذة بطريق التقسيم (ص ٢٣٥) ان نظرفى محمول المطلوب ان كان جنسا هو محمول على موضوعه، و هو مشتق او هو محمول عليه. و هو مثال اول. مثل ان يكون المطلوب كل جسم ذوا لون، فنجد اللون يحمل على الجسم بطريق الاشتقاق، و هو كل جسم ملون.

فنعود الى المحمول ان كان جنسا، فنقسمه الى انواعه الى البياض و السواد. فان كان من انواعه موجودا فى الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا فى موضوعه، فنجد ان البياض و السواد السلذان هما نوعا المحمول يقابلان على الموضوع بطريق الاشتقاق، فيقال: الجسم ابيض و اسود، فيألف ذلك فى الشكل الاول، و يكون الحد الاوسط هو نوع محمول المطلوب. مثل الا ببيض، فيقال: ان الجسم ابيض و اسود. والا ببيض

والاسود ذولون، فالجسم ذولون. فهي ايدا اذا قرنت باسم فهي تدل على الاشتقاق. كقولنا: في القيام ذوقيام كما عملت في ياري ارميناس. وان كانت انواع المحمول مشتقة اسمائها كلها مسلوبة عن الموضوع، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان تكون النفس متحركة، وانواع الحركة: النمو والاستحالة و النقلة، وهي تقال باشتقاق على الموضوع، اذ كانت يقال انها مستحيلة و نامية ومنتقلة. فنجد هذه الانواع مسلوبة عن الموضوع، فنجد من ذلك ان تكون المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ياتلف ذلك في الشرطي المتصل في الضرب الثاني منه الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، ويكون المقدم ايجاب المحمول للموضوع، وهو ان كانت النفس متحركة، و التالي ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال و القسمة، فهي يتحرك بنوع مامن انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمى او تنتقل. فيستثنى مقابل التالي. ولاكنها لا تستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، ينتج مقابل المقدم، فالنفس اذ ليست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول الذي في المطلوب بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شيء من تلك الفصول موضوع المطلوب بوجه من الوجوه لاعلى انه مشتق ولا على انه مثال اول، ازم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع. مثال ذلك ان يكون المطلوب: النفس عدد، و ان فصول العدد المقومة لانواعه، هي الزوج والفرد، فننظر هل نجد الزوج والفرد في الموضوع الذي في الفرد محمول عليه، فنجده مسلوبا عن جميع الموضوع، فياتلف ذلك في الشرطية، ويكون المقدم فيها وجود المحمول لموضوع المطلوب، وهو ان كانت النفس عددا، و التالي قول اجزائه (س ١٥٢ب) متعاندة قرن باحرف الانفصال وهو: فهي اما زوج واما فرد.

وهذا الضرب من القياس الشرطي ان استثنى فيه مقابل المقدم، انتج مقابل التالي، او استثنى فيه مقابل المقدم؛ وان استثنيت مقابل ايتهما شئت، انتج الاخر بهينه. واهما قديبتين ان هذه الفصول غير موجودة للنفس. فينبغي ان يستثنى فرفع جميع

المتعاندات عن الموضوع. فنقول: لاكن النفس ليست بزواج ولا فرد، فالنفس ليست بعدد. قد اشبه على ابي نصر الفارابي (ص ٢٣٣) هذا الوضع من تأليف هذا القياس، فظنّه من الشرطية المنفصلة، لما رأى ان حرف الانفصال فيه. واحسبه لم يتأمله، فليس هو من الا من الشرطية المتصلة، ان كان يستثنى فيها مقابل التالي، فينتج المقدم. وهذا هو الضرب الثاني من الشرطية المتصلة، وليس هو الا مثل القياس الاول الذى استعمل فى تبين امر النفس انها انما تتحرك. وانما اشبه عليه من جهة التالي لما قرن به حرف الانفصال. ولا فرق بين ان نقول: ان كانت النفس تتحرك، فهى اما تنمى او تستحيل او تتفعل، او نقول ان كانت النفس عددا، هى اما زوج و اما فرد. وفى كل هذا يستثنى مقابل التالي فينتج مقابل المقدم.

و اما الشرطية المنفصلة فانها يستثنى فيها مقابل اى الجزء له المتعاند اتفاق، فينتج مقابل الآخر. والشرطية المنفصلة كما قد علمت، فهى مثل ان كان المقبل انسانا فهو حيوان. هذه المقدمة الكبرى مؤلفة من جملتين قرنت بهما حرف الشريطة، والصغرى فهى حتمية مستثناة. كقولنا: لاكنه انسان، فهو اذا حيوان؛ ولاكنه ليس بحيوان، فهو اذ ليس بانسان. ولا فرق بين ان تضيف الى التالي اشياء متعاندة او تاتى بواحد. مثل انه لو كانت هذه المتصلة على هذا ان كان هذا المقبل حيوانا، فهو اما ثور و اما انسان او فرس او شىء مما من انواع الحيوان. فهذه مقدمة شرطية متصلة واحدة، و يستثنى فيها كما قلنا المقدم، فينتج التالي، فيقال: لاكنه حيوان، فينتج: فهو اما ثور او انسان او فرس او شىء من انواع الحيوان، و يستثنى مقابل التالي: لاكنه ليس بفرس ولا انسان ولا ثور ولا شىء من انواع الحيوان، فينتج فهو اذا ليس بحيوان.

فطن ابو نصر لما رأى الثانى من الشرطية المنفصلة انما تسمى منفصلة اذ اقرن بها حرف الانفصال، قال: انها تسلب، فلم يتأمل. ولو تأمل؛ ما خفى عليه ذلك، اذ كان قد تقدّم له فى امر النفس ما هو مثل هذا. لكن الكلام فى ذلك القياس اختلط حتى لم يتبين حرف الانفصال فيه. وهذا اذا كان اظهر فيه حرف الانفصال ان سبابة ذلك

القياس هي هكذا: ان كانت النفس تتحرك فهي بنوع من انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمى او تنتقل. لاكتّها لاستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فالنفس اذ ليست تتحرك. وهذا بعينه اذا الف حتى تظهر حروف الانفصال فيه وتسقط الحشو من الكلام، وكان مثل ذلك الذى مرّ انه من فى الشرطية المتصلة، و ان يقال: ان كانت النفس تتحرك، فهي اما ان تستحيل واما ان تنمى او تنتقل. المقدمة الاخرى الصغرى: لاكتّها لاستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فهي اذ ليست تتحرك. والاخر الذى ظنه من المفصل ليس بينهما فرق. و هو ان كانت النفس عدد، فهي اما زوج واما فرد. المقدمة الصغرى لاكتّها لا زوج ولا فرد، فالنفس اذ ليست بعدد.

وكذلك ما ظنه فى القياس الاخر: ان كان الجسم غير المتناهي موجودا، فهو اما بسيط واما مركب، المقدمة الاخرى: لاكتّها لا يمكن ان يكون لا بسيطا ولا مركبا، فالجسم غير المتناهي اذا غير موجود. وهذا الذى ذكرناه فليس ينسب فيه ابو نصر الى الخطاء، و انما هو و هم من غير تأمل. والا، لما قدمه قبل ان ياتى بقياس النفس يبين انه لم يحمد عليه، و هو قوله قبل ان ياتى بالقياس الذى الف منه ان النفس ليست تتحرك فانه قال هنا: و يا تلف ذلك فى الشرطى (س ١٥٣ ر) المتصل، وتكون المقدمة ايجاب المحمول للموضوع، و الثانى ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال والقسمه. فان قوله: على طريق الانفصال و القسمه (ص ٢٣٢) اعلمك ان القياس المتصل من الشرطية، و قديقرن به حرف الانفصال، فتكون القسمه كقولنا: اما ان تستحيل او تنمى، اما ان يكون زوجا او فردا، و كذا يقوله فى هذا الموضوع. و لولا ما تحققه من انه ظنه من الانفصلة باشياء ذكرها ما نسبته ظنه، منها قوله: و يكون التالى قولا اجزائه متعاده قرن بها حرف الانفصال، و تستثنى برافع جميع المتعادات عن الموضوع بالاشياء التى انما تكون الشرطية المنفصلة؛ لقات ان الفلظ وقع فى الكتاب من قبل الناسخ فى قوله: فاذا جميع هذه فى الشرطية المنفصلة. فان كان المتصلة، ولاكن الامر اظهر من ان يكون غلطاً من الناسخ. و انما هو من توهم عرض له، لما ذكر حرف الانفصال. ولما اشبهت القول فى هذا الموضوع

ليتميزا ولا، فلا يغلط المستعمل و ثانيا ليحل مثل هذه، فان الشبهة تدخل على الانسان كثيرا من هذه المواضع و ينحل.

و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب. و ذلك ان تاخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضا له غير مفارق، ثم تنظر هل هو محمول فى جميع شىء من هذه. فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول فى الموضوع، و ايتلف ذلك فى احد الضربين الموجبين^١ من الشكل الاول (ص ٢٣٢).

مثال ذلك ان يكون المطلوب: كل حيوان نام، فانا نأخذ جنس الموضوع من هذا المطلوب، فنجد لا رسم له فى العربية و جزء يقام مقام اسمه فى الدلالة، و هو جسم متغذ، فنجد المحمول و هو النامى فى الجسم المتغذى، فنجعله الحد الاوسط. يا تلف فى الضرب الاول من الشكل الاول، و هو كل حيوان جسم متغذ، و كل جسم متغذ فهو نام، فكل حيوان نام.

و كذلك تفصل اذا اخذ فصل الموضوع فى المطلوب، اعنى الذى هو المقوم له، او خاصته، او عرض له لازم. فانه اذا كان الحد الاوسط جنس الموضوع كما فعلنا او فصله المقوم او خاصته؛ فكان المحمول موجود فى احدها، فانه يا تلف ذلك فى الضرب الموجب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما للموضوع، و كان ذلك كليا فيه، و كان موجودا فى المحمول بايجاب؛ ايتلف ذلك كما تقدم. و ان لم يكن العرض كليا، كان القياس فى احد الضربين الموجبين، ان كان موجبا للمحمول، و هى الجزئية الموجبة. و ان كان مساويا عن جميع شىء مما ذكرناه من جنس الموضوع او فصله او خاصته او عرض له لازم؛ ازم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف ذلك فى احد الضربين السالبين من الشكل الاول. فان كان الحد الاوسط جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، ايتلف ذلك فى السلب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما، و كان مع ذلك كليا، اعنى ان يكون سلبه كليا، ايتلف ذلك كما تقدم. و اما ان لم

يكن ذلك العرض كلياً، كان الا يتلاف من الضرب الجزئي السالب من الشكل الاول.
مثال ذلك ان يكون المطلوب: لحيوان واحد حجر، فاننا نأخذ جنس الموضوع،
فتجده الجسم المتغذى، و نجد المحمول هو الحجر لا يوجد فيه المتغذى، فتجعل
الجسم المتغذى و هو جنس الموضوع الحد الاوسط، فنقول: كل حيوان جسم
متغذ، و لاجسم متغذ حجر، فينتج و لا حيوان واحد حجر.

و كذلك يا تالف ان اخذ فصل الموضوع المقوم له او خاصته او عرضه اللازم الكلي،
كان ذلك موجبا او سالبا في الشكل الاول كما تقدم. وايضا فاننا نأخذ جنس الموضوع
او فصله المقوم له او خاصته، فان وجدنا شيئا من هذه مسلويا عن جميع الموضوع؛
لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل
الثاني، و كان الحد الاوسط احد الاسماء الثلاثة الموجودة في المحمول اما جنسه
او فصله او خاصته.

مثال ذلك ان يكون المطلوب لاجهر واحد حيوان، فنانخذ فصل المحمول،
فتجد الحساس، و ننظر هل يقال على شيء من الموضوع، فتجده مسلويا عن كل
الموضوع و هو الحجر، فتجعله الحد الاوسط، فيا تلف القياس في الضرب الاول
من الشكل. (س ١٥٣ ب) الثاني. و احسب ان ابانصر و[هم] في قوله: في الضرب
الثاني منه، لانه بحسب ترتيبه في كتابه جعل الضرب الاول ما كبراه سالبة كلية، و
صغراه موجبة كلية، و منه يا تلف هذا القياس، و هو ان يكون الفصل الحد الاوسط،
فيقال: الحساس و لا على شيء من الحجر، الكبرى؛ الحجر و على شيء من الحساس،
و الحساس على كل حيوان، و الحجر و لا على شيء من الحيوان. فهذا هو الضرب
الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه.

و كذلك ان اخذ جنسه او خاصته. فان اخذ جنسه، فيؤخذ جنس المحمول، و
هو الحيوان، الجسم المتغذى، كما قد علمت ان حده يقوم مقام اسمه اذالم يوجد له
اسم. فيجعل الحد الاوسط، فيقال: الجسم المتغذى و لا على شيء من الحجر، ينتج
بعكس الكبرى: الحجر و لا على شيء من الجسم المتغذى، و الجسم المتغذى على كل

حيوان، فالحجر ولا على شيء من الحيوان، فيرجع الى الضرب الثالث من الشكل الاول بحسب ترتيبه. وهذا التاليف هو تاليف الضرب الاول من الشكل الثاني كما تقدم. وكذلك ان اخذت خاصته.

و ان اخذت اعراض المحمول، وتجد منها ما كان لازما، و كان مع ذلك كائيا: وجد مسلوبا عن جميع الموضوع، ابتلف ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني. فناخذ اعراض المحمول الملازمة له، وهو الحيوان، فنجد الذي يلزم الحيوان من الاعراض الحركة، و هو كلى للحيوان، فنجماه الحد الاوسط، فياتلف هكذا: الحجر لا على شيء من الحركة، والحركة، على كل حيوان، فالحجر لا على شيء من الحيوان. وهذا هو الضرب الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه. مادري كيف خالف ترتيبه الاول الا ان يكون سها. و ان كان المرض اللازم موجودا في بعض المحمول، أو مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم ياتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئية في الشكل الثاني، و شرط الشكل الثاني و الاول ان تكون الكبرى فيهما كلية.

مثال ذلك ان يؤخذ العرض اللازم لبعض المحمول المسلوب عن جميع الموضوع، قد يكون المحمول المطلوب ا، والموضوع ج، فنجد ب في بعض ا، فليس ينتج هذا. ولا شيء من حد القياس لانه في الشكل الثاني، و كبراه جزئية. و شرط الشكل الثاني و الاول ان يكون كبراهما كلية. فان قال قائل: فلم لا ينتج، و نحسن نعكس السالبة الكلية، فنقول: ج و لا في شيء من ب، و ب في بعض ا، ينتج ج ليست في بعض ا، فنقول: انه قد ينتج غير ما كان مطلوبا، ام قد صارت النتيجة المحمول ب، والموضوع ا، و ما كان بالعكس المحمول ا و المحمول ج، فانما ينتج هذا التاليف بهذا الطريق.

لانه قد جعل المقدمة الكبرى ب، و لا في شيء من ج، فليست هي الكبرى على ما قدم. لان المحمول في المطلوب حيث كان من المقدمتين، فهي الكبرى. اذ كان انما تعرف الكبرى من الصغرى عند النتيجة. وذلك ان المحمول في النتيجة من المقدمتين المرتبطتين هي الكبرى. فان هذا القياس بين انه لا ينتج من نفس

كلام ابي نصر في بعض المحمول. اذ قال: فان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، ان اخذنا عرضا لازما، فوجدنا في بعض المحمول الذي في المطلوب. وذلك ان المطلوب هو الذي نتيجته قد علمت كان الحد المحمول في النتيجة هو الذي يكون في المقدمة الكبرى.

فاذا كان العرض اللازم هو الحد الاوسط موجودا في بعض المحمول، وجب ان يكون الكبرى جزئية. اذ كان الحد الاوسط انما هو في بعض الحد الاكبر الذي هو المحمول في النتيجة و مساو له عن جميع الحد الاصغر الذي هو الموضوع في النتيجة. فيكون هذا القياس في الشكل الثاني كبراه موجبة جزئية، وصغراه سالبة كلية، فلا ينتج. ونحن ناتي به من الامور و المواد لينتج اكثر من هذا. وذلك اننا نأخذ العرض اللازم الذي هو الحد الاوسط المشي، فنجد في بعض المحمول.

وليكن في المطلوب الحيوان، و مسلوبا عن جميع الموضوع، وليكن الموضوع في المطلوب هو الحجر. فيكون المطلوب باسره الحيوان لاعلى شيء من الحجر. فنقول المشي (س ١٥٢ ر) في بعض الحيوان، فليس ينتج ولا على شيء من الحجر هذا التاليف. لان كبراه جزئية، و هو مشي في بعض الحيوان، و الصغرى كلية: المشي و لا على شيء من الحجر. وليس الصغرى هي الكبرى، و كان الحجر الذي هو جزء الصغرى المحمول في المطلوب، فينتج: الحجر ليس في بعض الحيوان، فيكون الحجر هو المحمول، و هو الحد الاكبر. و المقدمة التي هو جزءها هي الكبرى، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثالث، كبراه كلية سالبة، و صغراه جزئية موجبة، ينتج سالبة جزئية. و ليس هو المطلوب اولا فاذا لما (٩) ذكره ايضا من ذلك واجب، اذا كان العرض اللازم موجبا لبعض المحمول و مسلوبا عن جميع الموضوع و ياتلف منه قياس لما تقدم.

و اما اذا كان العرض اللازم المحمول كلي (= كليا) له، و كان مسلوبا عن بعض الموضوع، ابتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني.

لان كبراه تكون موجبة كلية. اذ كان الحد الاوسط موجبا للحد الأكبر، و هو المحمول فى المطلوب، اذ قد علمنا ان المطلوب هو النتيجة، و مطلوب عن بعض الحد الاصغر، هو الموضوع فى المطلوب.

و مثاله ان يكون المطلوب بعض الحيوان انسان، و المرض اللازم لكل المحمول هو المشى مثلا، و سلب عن بعض الموضوع، و هو الحد الاوسط، فياتلف القياس هكذا: المشى على كل انسان، ليس على بعض الحيوان. و هذا الضرب ليس يبين بالعكس اذ كبراه موجبة كلية. فلو عكست، لعكست جزئية. و صفراه سالبة، اذ هى جزئية لانتعكس، فهو جنس بالعرض. و ذلك اما نجعل مثلا لبعض من الحيوان الذى سلب عنها المشى السمك، فيسلب عن السمك كله المشى، و نقول: المشى على كل انسان، المشى و لا على شىء من السمك، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، فينتج بعكس الصغرى: السمك لا على شىء من المشى، و المشى على كل انسان، فالسمك و لا على شىء من الانسان. ثم تنعكس هذه النتيجة، اذ كان هذا الضرب من الشكل الثانى يبين بعكس المقدمة و عكس النتيجة، فيكون الانسان ليس على بعض الحيوان، و هو المطلوب.

ثم قال: و ان كان شىء من هذه يعنى من الجنس و الفصل و الخواص و الاعراض موجودا فى الموضوع، يعنى مقولة على موضوع المطلوب، و كان ذلك جنسا للمحمول او كليا له؛ لم ياتلف منه قياس اصلا، لانه يجعل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين فى الشكل الثانى. (ص ٢٣٥) فهذا صحيح، لانه اذا شىء وجد مقولا على موضوع المطلوب، و كان ذلك الشىء بعينه جنسا للمحمول فى المطلوب او عرضا كليا له، فان ذلك الشىء يكون محولا على الموضوع و على المحمول الذين هما جزءا المطاوب، فيكون ذلك تاليف الشكل الثانى. لانه من موجبتين، و قد علمت ان الشكل الثانى لا ينتج، الا ان يكون مقدمته مختلفتى الكيفية.

مثال ذلك ان يكون المحمول فى المطاوب او الموضوع، و يكون الحد

الاوسط الذي ياتلف منه القياس على المطلوب ب، فنجده اما جنسا للمحمول في المطلوب او عرضا كالياله، و نجده في الموضوع، فيكون هكذا: ب في كل ج. و هذا هو تاليف الشكل الثاني، اذا كان الحد الاوسط محمولا على الطرفين.

ثم قال: فان كان ذلك خاصة للمحمول او فصلا مقوما او خاصة له، لم يلزم من نفس التاليف شيء باضطرار، لکن لما كانت الخاصة والفصل المساوي يتعكسان على المحمول^١، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول. (ص ٢٣٥) مثل ان يكون ب المقولة على المحمول خاصة تنعكس عليه، فيكون ب في كل ا و ا في كل ب مساويان، خرج التاليف على ان يكون في الشكل الثاني و الف هكذا: ا في كل ب، و ب في كل ج، ينتج ا في كل ج. فلو لا مساوات الحد الاوسط للمحمول، لم ياتلف منه قياس كما ذكرنا. ومثل هذا قياس افلاطون. وذلك انه الف قياسا من موجبتين، في الشكل الثاني فقال: العلماء واثقون وانتج العلماء شجعان. ولولان الحد الاوسط يتعكس على الحد الاكبر، وذلك قولنا: الشجعان واثقون و الواثقون شجعان متساويان، فيرجع الى الشكل الاول، لمساواة الحد الاوسط للحد الاكبر وانعكاسه منه عليه. والافلوكان (ص ١٥٢ پ) ينتج و هو في الشكل الثاني، لكان التاليف الذي يشبهه ينتج ايضا، و لكان قولنا: الحمار انسان و هو شنع محال و ذلك ان الحد الاوسط لا يتعكس عليه المحمول، فلا يقال: الحيوان انسان، كما يقال: الانسان حيوان.

و منه المواضع الماخوذة بطريق التحديد، و ذلك ان نجد الموضوع في المطلوب، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب في حده. فان وجدناه، لزم ضرورة ان يوجد المحمول في جميع الموضوع. و بين انه ياتلف في الضرب الاول من الشكل الاول. (ص ٢٣٦) مثال ذلك ان نجد محمول المحمول ا و الموضوع ج، و نأخذ حد الموضوع فنجد ب، و نجد محمول المطلوب ب الذي هو حد ج، فياتلف القياس هكذا، و نجعل الحد الاوسط حد المحمول وهو ب، و يقال: ا على كل ب، و ب في كل ج، و هو المطلوب بلذي وضع. وكذلك ان الف من الامور، و يكون المطلوب

كل انسان جسم؛ و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد: حى ناطق ميت، و نجد المحمول، و هو الجسم فى هذا الحد مقولا عليه، فياتلف القياس هكذا: الانسان حى ناطق ميت، و الحى ناطق ميت جسم، فالانسان جسم.

ثم قال: فان وجدناه مسلوبا عن حده ازم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ابتلف فى الشكل الاول، (ص ٢٣٦) يعنى ان اخذ ناهدا الموضوع فى المطلوب، و وجدنا المحمول فيه مسلوبا عن حد الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن المطلوب و هو حقا، فياتلف، فى الشكل الاول: اذا كان الحد الذى يوجد الموضوع هو الاوسط فى القياس، فيؤخذ المحمول مسلوبا عنه، و الحد موجود للمحدود، اعنى الموضوع، فيكون كبراه سالبة كلية، و صفراه موجبة كلية. و هذا هو الضرب الثالث من الاول. و هو ان يكون الموضوع او المحمول ب، و ناخذ حد الموضوع و هو ج، فنجد ب مسلوبا عنه، فياتلف القياس هكذا: ا و لا على شىء من ب، و ب على كل ج، فالولا على شىء من ج.

و من الامور ان يكون المطلوب: ولا انسان واحد حجر، و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد الحى الناطق الميت، و الحجر الذى هو المحمول مسلوب عن جميعه، فياتلف هكذا. كل انسان حتى ناطق ميت واحد حجر، فلا انسان واحد حجر، و هو المطلوب.

ثم قال: فان لم يتبين ذلك من حد الموضوع خلفها حده الى كل واحد من اجزائه، و اخذنا كل واحد من اجزائه، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى جزء واحد من حدود اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدنا فيه واحد (ا) منها اوفى مجموعها، لزم وجود المحمول فى الموضوع.

و كذلك ان وجدناه مسلوبا عن واحد منها او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ابتلف جميع هذه فى الشكل الاول، بعد انه ان لم يتفق كون المحمول فى حد الموضوع او سلبه عنه. فان انحل الموضوع الى مائيه من الـ اجزاء، و ناخذ حد كل واحد من الاجزاء، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى

كل واحد من جزو من اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدناه في واحد منها اوفى مجموعها، ايما كان؛ لزم وجود المحمول للموضوع. و ان وجدنا المحمول مسلوبا عن كل واحد من حدود اجزاء اجزاء حده او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول في المطلوب عن الموضوع فيه، و ابتلف جميع ذلك في الشكل الاول.

مثال ذلك ان يكون المحمول، والموضوع ج، حد الموضوع هو ب. و لم يتبين لنا وجود ا في ب. كان الجسم، و ج الانسان، و حد الانسان الذي هو ج هو الموضوع حتى ناطق مابت و هو ب، و لم يتبين لنا وجود الجسم في الحتي الناطق المابت. فانا نضع ذلك و ضما، فانا عند ذلك نحل الحيوان الى اجزائه، و اجزائه الحتي و النطقو الميت. وليكن اجزاء ب ز، ثم ننظر هل نجد المحمول في جميع حده او واحد منها والمحمول هو (س ١٥٥) هو الجسم. فنجد الجسم في الحتي، ا في ز مثلا.

فنقول حيثئذ ان المحمول موجود للموضوع اي ا موجود في ج. اعني ان الجسم موجود في الانسان، و ياتلف القياس هكذا : ا في ز و ا في ه التي هي اجزاء الحد الذي هو ب، و ز في ب هي حد ج، فهي اذا موجودة في ج، فينتج ان ا موجودة في ج. فانه قد تبين بقياسين في الشكل الاول: احدهما ا في ز و ز ا في ب، فافي ج. ثم نأخذ هذه النتيجة و نضم اليها ب في ج. و كذلك الجسم موجود في الحتي او في الناطق او في المائت. و كل واحد من هذه فهو موجود في جملة الحد الذي هو الحتي الناطق المائت. و الحد فهو موجود في الموضوع، اذ كان حدا له، فالجسم اذا موجود في الموضوع و هو الانسان، و ابتلافه كما قد اعلمتك من قياسين.

و المقدمات فانما يراد منها وحد(؟) سياقة القياس لتثبت في النفس صورته. و كيف علمت فما وقع له منها يبدء به كيف اتفق. فانك تنتفع بالتدرب به في عمل المقاييس، ان شاء الله. و كذلك ان وجدناه، اعني المحمول في المطلوب، مسلوبا عن واحد منها او عن جميعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ابتلف

ذلك فى الشكل الاول ايضا . و ذلك بين اذكان يوجد حد الموضوع او اجزاء حده مسلوبا عن المحمول، فيكون ذلك هو المقدمة الكبرى، ووجوده فى الموضوع هو المقدمة الصغرى. و انما توجد فى الموضوع لانه حده او حد اجزاء حده، فهو كذلك، و ياتلف فى الشكل الاول. وهو ايضا دائما يوجد حد اجزاء حده، ثم يحتاج [ان] ينظر فيها وفى الحد، يكون تاليفه من قياسين فى الشكل الاول. و ايضا فانا نأخذ المحمول و ننظر هل نجده فى الموضوع . فان وجدناه الفينه فى الشكل الاول بان نعكس المحمول على حده، فيلزم عنه وجود المحمول فى الموضوع، يعنى اننا نأخذ حد المحمول الذى فى المطلوب، و ننظر هل نجده فى الموضوع، يعنى موضوع المطلوب.

مثال ذلك انا نأخذ حدا، فنجده ب، و ننظر هل يوجد ب فى ج. فان كانت موجودة فيها، كانت هى الحد الاوسط، و نألف القياس بعكس المحمول على حده . فيكون ا على ب، و ب فى كل ج، فافى ج و انما عكسنا لانا حيث نجد ا، فوجدناه ب، قلنا: ان ب على كل ا. ولو الف القياس على هذا، لكان من موجبتين فى الشكل الثانى، و لم ينتج، ولاكن عكس المحمول على حده، اذكان مساويا له، فقل ا على كل ب، و ب على كل ج، فاعلى كل ج.

و كذلك ان وجدنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان نجد ب مسلوبا عن جميع ج، و هو موجود لكل ج، اذكان حد الها. فياتلف ذلك فى الشكل الثانى: ب ولا فى شيء من ج، و ب فى كل ا، فينتج بعكس الصغرى: ج ولا فى شيء من ب، و ب فى كل ا، ج ولا فى شيء من ا؛ ثم نعكس هذا النتيجة اولا فى شيء من ج، و هو الضرب الثانى، لان كبراه موجبة كلية، و صفراه سالبة كلية. و قد كان تبين ان هذا الضرب يبين بعكسين، والسبب الذى له صار هذا الضرب يبين بعكسين ان هذا الترتيب هو الذى ابتدا فيه بالكبرى. ولما كانت الكبرى فى هذا الضرب الثانى كلية، و انما تنعكس جزئية. و كانت الصغرى سالبة كلية تنعكس كميتها. فلما نتجت النتيجة وهى سالبة كلية، عكسناها ليصح لنا

الابتداء بالكبرى، كما من شأن هذا الترتيب ان يكون ان كان هذا الترتيب و هو مبتدا من الحد الاوسط الى الطرفين، وهو كانه الابتداء بالكبرى. واذ ارتبه الترتيب الذى جرت به العادة، فانما يبتدى فبالطرف و ينتهى الى الاوسط.

مثل ان نقول: كل اهو، ولاشئ من ج هو، وان هذا هو الا ابتداء بالصغرى، فانت تبين ذلك بالعكس. فانه يجىء الحد الاوسط محمولاً فى النتيجة.

ثم قال فان لم يتبين ذلك عند العكس من حد المحمول، اخذنا حد كل واحد من اجزاء حده على مثال ما يحملنا فى اخذ حد كل واحد من اجزاء الموضوع. و حال الرسم فى جميع هذه حال الحد، اى ان اخذت رسمه او ام يكن له حد (س ١٥٥ پ) يوجد به، اوجدت اجزائه على ما وجدت الحد و اجزائه، فالحكم واحد فيهما .

و منها المواضع الماخوذة عن اللوازم، و هى مواضع الوجود و الارتفاع، و ذلك ان ننظر فى كل واحد من الموضعين، و نتأمل ما لى الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما لى الذى يوجد بوجود الوضع، فإى هذين صادفناه اخذناه. فان كان الذى صادفناه هو لى الذى يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك لى هو المقدم، و الوضع هو التالى، و نستثنى بالمقدم، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان او سالبا، و كان فى الضرب الاول من الشرطية المتصلة. (ص ٢٣٧).

مثال ذلك ان نضع ان الحيوان و الانسان موجودان، و ننظر فى كل واحد من هذين الموضعين، و نتأمل ما لى الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما لى الذى يوجد بوجود الوضع، و نعلم الى احدهما هو الحيوان، فنجد الحيوان يوجد بوجود الانسان، و لا يلزم ضرورة عن وجود الحيوان وجود الانسان، فيكون قد صادفنا لى الذى يوجد الوضع بوجوده، فيجعل ذلك لى الذى يوجد الوضع بوجوده هو المقدم، و الوضع هو التالى و يستثنى بالمقدم، فينتج التالى كما هو بعينه. فنقول: ان كان الانسان موجودا، فالحيوان موجود، لكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. وان كان الذى صادفناه هو لى الذى يوجد بوجود الوضع، فكاننا ننظر ما لى

الذى اذا وجد الحيوان وجد عنده الجسم مثلا. فانه اذا وجد الحيوان، وجد الجسم، ولا يلزم ضرورة اذا وجد الجسم ان يوجد الحيوان، فيجعل الوضع هو المتمد، و هو الحيوان، و الشيء الذى يوجد بوجود الوضع هو التالى. فيأتلف هكذا: ان كان الحيوان موجودا، فالجسم موجود. و يستثنى مقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صاد فناه، فينتج مقابل الوضع الوضع، و هو الجزء الاخر المطلوب به فى المقرون. فنقول: لاكن ليس الجسم موجودا، فليس الحيوان موجودا.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع. مثل ان ننظر فى امر الحيوان: ما الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الحيوان. فنجد الجسم، فانه اذا ارتفع ارتفع الحيوان. وننظر ما الشيء الذى اذا ارتفع الحيوان ارتفع، فنجد الانسان، فانه اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. فان كنا صاد فنا الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الوضع، و هو الجسم؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم و اردناه بارتفاع الوضع. فنقول: ان لم يكن الجسم موجودا؛ فليس الحيوان موجودا، اذا استثنينا المقدم، ارتفع الوضع كما ترى. و ان كان موجبا، صار سالبا كما رايت؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة تكون النتيجة مقابل ذلك الاخر، فيبطل به ذلك الامر.

و هذا الموضوع يستعمل فى ابطال كل قضية توضع. فان كان انما صاد فنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضية التى وضعناها، جعلنا ارتفاع القضية هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالى. ثم يستثنى مقابل التالى، فينتج وجود الوضع. فنقول: ان لم يكن الحيوان موجودا، لم يكن الانسان موجودا. ثم يستثنى مقابل التالى فنقول: لاكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. فيكون الوضع الذى تقدم لا بطل الوضع، و هذا اثباته.

و قد يستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فى الارتفاع على جهة اخرى، و هو ان ننظر فى موضوع الوضع. فان كان اذا وجد فى شيء ما وجد المحمول بوجهه، اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع. مثال ذلك ان يكون الوضع

الحيوان من ذكر و انثى، فناخذ الموضوع و هو الحيوان ، فننظر هل حيثما وجد وجد المحمول له، فنجد الانسان يوجد فيه الحيوان الذى هو الموضوع، ننظر هل محمول المطلوب موجود فيه. اذ كان الانسان من ذكر و انثى، فيوجد اذا المحمول موجود للموضوع. فيكون الحيوان من ذكر و انثى. و هذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط كان غفلا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشيء بوجود الموضوع فيه بالعرض، وان لم يكن مثالنا، بهذا الصفة.

و اما (س ١٥٦ ر) مثال هذا الذى يوجد فيه المحمول بوجود الموضوع فيه بالعرض، فمثل ان يكون الحيوان انسانا، فننظر هل هو موجود اذا وضع الموضوع له، وجد المحمول له بوجود الموضوع. فنجد السمك الموضوع هو الحيوان موجودا له بوجود المحمول الذى هو سابع يوجد له وجود الموضوع ايضا، فيحكم ان الحيوان سابع. فان وجود السباحة للسمك ليس من حيث هو حيوان صار سابحا، اذ كان حيوان كثير غير سابع. و لو كان العلة التى لها وجدت السباحة فى السمك هى الحيوانية، لزم ان يكون كل حيوان سابحا. فهو اذا موجود له اما بالعرض، فهو مختل. و ربما كان اختلاله ايضا، لانه قد يجوز ان يكون وجود المحمول فى ذلك الشيء ها - هنا لوجود الموضوع فى ذلك الشيء خاصة، ولا يلزم ضرورة لا جل ذلك ان يكون المحمول فى جميع الموضوع.

مثل ان يكون الوضع الحيوان. فان كان اذا وجد فى شيء ما وجد المحمول فيه موجودا، فيطلب ذلك. فنجد الانسان يقال عليه الحيوان، و نجد الضحاك لازماله، فيحكم حينئذ بوجود المحمول لكل الموضوع. فنقول الحيوان ضحاك. وهو كاذب، فقد نراه مختلا اذ كان المحمول خاصة فى ذلك الشيء الذى وجد الموضوع له. فلا يلزم ضرورة لا جل ذلك ان يكون المحمول موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولا كن ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شيء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع. مثل ان يكون الوضع الحيوان جسم، فانا ننظر اى شيء يوجد له هذا الموضوع و هو الحيوان، هل يوجد له

المحمول. فنجد اى شىء اتفق فيه انه حيوان ، فالجسم موجود له، فيحكم حينئذ بوجوده يلزم المحمول لكل الموضوع.

و اوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان و فى اى وقت كان المحمول موجود، افأنه ليس انما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل يكون ضروريا فيه أيضا. و اما اذا وجدنا الحيوانية فى اى شىء كان و فى اى وقت كان، فان الجسم موجود لذلك الشىء الذى وجدله الحيوانية ضرورة. فلا فرق بين ان نقول: اى شىء وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول، و بين قولنا: كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول. و هذا هو قوانا الذى يعبر به عن القضية الكلية ان الوضع، يعنى ان الموضوع الذى هو كل المقدمات التى تستعمل فى قياس قياس، اذ كانت المقدمات بهذه الصفة، انها لم تتبين كليتها عن الموضوع، صارت المقدمة ان الوضع هو الموضوع نفسه او الموضوع.

ثم قال: فان بان فى قضية ما ان وضع انه بهذه الصفة نفسه لاعتن قياس، فليس علمنا به بان استثنينا بهذا الموضوع من المواضع اصلا. يعنى ان بان ان قضية كلية بنفسها لاعتن قياس. مثل قولنا: كل حيوان جسم او كل انسان حيوان. فليس علمنا بان كل حيوان جسم انا علمناه من هذا الموضوع الذى تقدم، بل هذه مقدمة اولى علمت لا عن قياس اصلا. والكلام فى المقدمات الاولى كيف حصلت فى النفس و عما اذا حصلت، فليس مما يليق بهذا الكتاب.

ثم قال: فان كان مما تبين بقياس مأخوذ عن موضع آخر غير هذا، فذلك الموضوع الاخر صح عندنا لا من هذا الموضوع، فليس حكما على كل الموضوع بالمحمول علمنا من نفسه، و انما علمناه بقياس آخر، فعلمنا انما هو من غيره، فليس هو اذا من المقدمات الاولى التى تعلم لا عن قياس، و انما نعلم عن موضع من المواضع التى هى المقدمات الكليات التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس قياس و صناعة صناعة.

و ايضا فينبى اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما ارتفع المحمول بارضاءه،

فانه اذا كان كذلك ، يظن انه اذا وجد المحمول، وجد الموضوع، فيظن انه يلزم ان يكون المحمول في كل الموضوع. و هذا الموضوع مختل جدا، وهو سوفسطائي. يعنى ان يكون المحمول مثلاً الانسان والموضوع الحيوان. فاذا اردنا ان نعرف هل هذا المحمول موجود فى كل الموضوع، فانا اذا اعتبرنا على ان ننظر فى امر الموضوع هل اذا ارتفع عن امرمّا، ارتفع المحمول بارتفاعه؛ ظننا كذلك انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول بوجوده. فحكمنا ان المحمول موجود لكل الموضوع. فان ذلك مختل لاشك، وهو سوفسطائي خبيث، و ذلك انه و ان كان اذا ارتفع الحيوان الذى هو الموضوع عن هذا (س ١٥٤ ب) المرئى، ان يقع عنه ان يكون انسانا؛ فانه ليس يلزم ضرورة اذا وجد هذا المرئى ان يكون انسانا، فليس ينبغى ان يظن انه اذا ارتفع امر ماعن شىء مّا، فارفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد ذلك الا مرفى شىء ان يوجد الامر الثانى فيه. فان هذ اليس يلزم ضرورة كما قد تبين من الحيوان والانسان. و من استعمل هذا الموضوع المختل فهو انما يستثنى مقابل المقدم، و ينتج مقابل التالى، و هو لا يشعر، اذ كان انما يحكم على المرئى انه حيوان من جهة انه انسان، و يرفع عنه ان يكون حيوانا من جهة انه ليس بانسان، و ذلك ليس بلازم. اذ كان قد يوجد حيوان كثير غير الانسان. فهو لا شك يستثنى مقابل المقدم، و ينتج مقابل التالى، اذ كان يقول: ان كان هذا المرئى انسانا فهو حيوان، ثم يستثنى، فيقول: لا كنه ليس بانسان، فليس هو بانسان، فليس هو بحيوان.

ثم قال: و هذا الموضوع يظن به انه يستنبط به اسباب الاشياء ، ذلك انه يظن ان الامر اذا ارتفع فارفع بارتفاعه شىء آخر، فان وجود ذلك الامر سبب لوجود ذلك الشىء الآخر. على مثال ما يبرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى ما يشاهده فى اعضاء الانسان بالتشريح ، فيجعله اسبابا لا شىء اخر لم يشاهدها ، بان يستعمل احد هذه المواضع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانى بطل الصوت او الحركة او الحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب وجود الصوت او الحركة

او الحس، ولا يشعر انه يستثنى مقابل المقدم وانتج مقابل التالى. (ص ٢٢٣). يعنى ان هذا الموضوع الذى تقدم شرحه من ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، ان وجود ذلك الامر هو سبب لوجود ذلك الشىء الاخر الذى كان ارتفع بارتفاعه. ثم اتى بمثال ذلك من شرطية جالينوس مما شاهده فى اعضاء الانسان. وذلك انه شاهد العصب الفلانى اذا ارتفع من قطع او غيره، ارتفع بارتفاعه الصوت او الحركة او الحس، فيحكم انه اذا وجد ذلك العصب، وجد الحس او الصوت او الحركة، فيحصل له من ذلك ان وجود العصب سبب لوجوده هذه الاشياء، فهو يستثنى مقابل المقدم وينتج مقابل التالى، ولا يشعر بذلك ان هذا القياس ياتلف هكذا فى الشرطية المتصلة بان يقال: ان ارتفع العصب الفلانى، ارتفع الصوت او الحركة او الحس. فهذه هى المقدمة الكبرى الشرطية، فالمقدم فيها: اذا ارتفع العصب الفلانى، والتالى: ارتفاع الصوت او الحركة او الحس. وهو قول اجزاؤه مقرون بها حرف الا انفصال، فانه يستثنى مقابل المقدم، فيقول: لاكن لم يرتفع العصب الفلانى. وهذه هى المقدمة الصغرى، فينتج: فلم يرتفع الصوت او الحركة أو الحس، فلما انتج ان بوجود هذا العصب يوجد هذه، وقد تبين ان بارتفاعه ترتفع، اوجب ان يكون العصب سببا لوجود هذه واحداها. فانه ليس كل ما اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد، وجد بوجوده ذلك الشىء، كما قد تبين فيما تقدم.

ثم قال: و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه هو السبب فى جود ذلك الشىء الاخر. وهذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب، ولاكن ليس كل ما كان هكذا، فهو سبب. (ص ٢٣٩) يعنى ان قوما يعتبرون الارتفاع، ولاكنهم يعتبرون الوجود. وذلك انهم اذا راوا امرا موجودا يوجد بوجوده شىء آخر، ان ذلك الامر الذى يوجد هذا بوجوده هو سبب لهذا.

وهذا وان كان يلحق كثيرا من الاسباب، اذ ان كثيرا من الاسباب اذا وجدت، وجد بوجودها الشىء الذى هو كشىء آخر فهى سبب وجوده. لاكن ليس كلما كان

هكذا هو سبب. فان الحكم قد خرج عن الاسباب الى ما ليست اسبابا. فليس هو خاصة للاسباب. اذ كان لا ينعكس عليها. ثم مثل ذلك بان قال: و يبين ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان، وربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشيء ربما كان سببا لوجود الشيء. يعنى ان بوجود الانسان يوجد الحيوان، (ص ١٥٧) وليس الانسان بسبب لوجود الحيوان.

ثم قال: وربما جرى بالعكس، (ص ٢٣٩) اى ربما كان الشيء الذى وجد بوجوده شيء آخر سببا لهذا الشيء الاخر الذى وجد بوجوده، مثل المبنى والباني والكاتب والمكتوب. فان المكتوب يلزم عنه وجود الكاتب، و ايس المكتوب بسبب لوجود الكاتب. بل الامر بالعكس، اى الكاتب هو سبب لوجود المكتوب. ثم قال: و اذا تركيب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيء آخر؛ و اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر. (ص ٢٢٩) يعنى انه اذا كان تركيب الوجود والارتفاع من جانب، اى يكون الشيء الذى يوجد بوجوده امر هو بعينه الذى يرتفع بارتفاعه ذلك الامر؛ فانه اذا كان هكذا، كان الوضع قوى الاقتناع و استعمل فى اشياء كثيرة، اى يستعمل فى كل ما تقدم من استنباط الاشياء، فانتهم برون الامر الذى بوجوده يوجد شيء آخر و بارتفاعه يرتفع ذلك الشيء، انه سبب لوجود ذلك الشيء. يعنى انهم اذا راوا مثلا الشمس بوجودها يوجد النهار و بارتفاعها يرتفع النهار، حكموا ان الشمس علة كسوف النهار و كان قوى الاقتناع يظنون بكل ما كانت هذه حاله انه علق سبب.

ثم قال: و آخرون يستعملونه فى استنباط الاحوال والصفات التى من جهتها يوجد الشيء لشيء. فانه اذا كان محمول بحمل على شيء ما، وكان لذلك اوصاف كثيرة، و اردنا ان نستنبط وصفه الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشيء، (ص ٢٢٥) و يعنى انه اذا كان موضوع ما يحمله عليه محمول ما، وكان لهذا الموضوع اوصاف كثيرة بوصف بها عن هذا المحمول؛ فانا اذا اردنا ان نستنبط و ان نعرف الوصف الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لهذا الموضوع، كان ذلك

الوصف هو الذى اذا وجد بوجود ذلك المحمول، اولاجله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف. يعنى ان ذلك الوصف يكون هنا الوجود المحمول فى الموضوع اذا كان المحمول لكل ما وصف بذلك الوصف، اعنى اى امر اتفق او موضوع اتفق، وجدته ذلك الوصف، فان هذا المحمول يوجد لذلك الموضوع.

ثم قال: فانه ينظر اى ما من تلك الاوصاف اذا ارتفع عن الشئ، ارتفع عنه الامر المحمول؛ واذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول. (ص ٢٢٥) اى اذا اردنا ان ننظر من بين هذه الاوصاف اى وصف يوجد من اجله لهذا الموضوع، فسانا نستقره فى هذه الاوصاف وننظر ايمًا منها اذا ارتفع ارتفع المحمول عن الموضوع بارتفاعه؛ واذا اوجد، وجد المحمول للموضوع موجوده؛ فنجعل الوصف من بين ساير تلك الاوصاف هو الذى له اولاجله يوجد الامر المحمول.

ثم قال: وهذا الموضع قد استعمله ارسطو طاليس فى عدة امكنة: منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف عند ما اراد ان يعطى قانونا يستنبط به الامر الذى تقع الاضافة به معادلة، (ص ٢٢٥) قد استعمل ارسطو هذا الموضع فى هذا الموضع فى هذا الباب. و ذلك لانه قال هناك: «و ايضا متى اضيف شئ الى الشئ^١ الذى اليه ينسب بالقول اضافة معادلة، فانه ان ارتفع سائر الاشياء كلها العارضة اللازمة لذلك بعد ان يبقى ذلك الشئ^٢ وحده الذى اليه الاضافة، فانه ينسب اليه القول ابدا نسبة معادلة. (٧، ٣١ - ٣٢) يعنى اى امر اضيف اضافة معادلة الى شئ. ذلك الشئ ينسب الى الامر بالقول له فى ان لذلك الشئ اسما يدل على اضافته لذلك الامر، و لم يرتفع ذلك الشئ وحده الذى يدل انه على الاضافة المعادلة، فانه ينسب اليه بالقول ابدا نسبة معادلة. ثم مثل ذلك بالعبد و المولى، فانه ان ارتفعت ساير الاشياء اللاحقة للمولى، مثل انه دور جلين قابل للعلم و العقل او انه انسان، وبقى انه مولى فقط، فان العبد ابدا يقال بالاضافة، فيقال: العبد عبد للمولى.

١- نسخة: شئ،

٢- در نسخه «الشئ» دو بار آمده است.

فبهذا استعمل ارسطو طاليس له في هذا الموضوع، و استعمله ايضا في كتاب البرهان عند ما اراد ان يبين باى طريق يعلم الشيء الذى عنه يحمل المحمول (س ١٥٧ ب) اولاً، مثل انه مثلث في بسيط نحاس احمر. فان ذلك هو احمر، و هو بسيط، و هو نحاس، و هو شكل، و هو مثلث في بسيط نحاس احمر، و ساير ماذكره من الاوصاف اللاحقة له، و اردنا ان يحمل عليه مساواة، الزويا لقائمتين. فانا ننظر في هذه الاوصاف توجد لمساواة الزويا لقائمتين، و انا نستبسط ذلك بان نرفع واحداً واحداً من هذه الاوصاف اللاحقة له. فما ارتفع بارتفاعه مساواة الزويا لقائمتين، علمنا ان هذا المحمول الذى هو مساواة الزويا لقائمتين بهذا الوصف يوجد، و الا فرفع انه احمر وانه نحاس، فيبقى الاوصاف الاخر، فلا ترتفع عند مساواة الزويا لقائمتين بارتفاع هذين.

فاذا رفعنا عنه انه بسيط و انه شكل، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين بهذين. و لاكن ليس اذا وجد شكل او وجد بسيط، وجد مساواة الزويا لقائمتين. يعنى و ان كان اذا ارتفع انه شكل او بسيط؛ ارتفعت عنه مساواة الزويا لقائمتين، اذ كانت الدائرة شكلاً، والمخمس والمربع، ولا يوجد لواحد منها مساواة الزويا لقائمتين، فننظر ما الذى بقى من اوصافه اذ ارفع، ارتفع عنه المحمول، نجده انه مثلث.

فانه ان ارتفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين. فاذا وجد له انه مثلث، وجدت له مساواة الزويا لقائمتين. فيعلم حيث ان المثلث هو الذى اولاً يوجد فيه مساواة الزويا لقائمتين، و كل شيء سواه وجد له هذا المحمول و هو مساواة الزويا لقائمتين، فانما يوجد له من اجل انه مثلث.

ثم قال: و قوم استعملوا هذا الوضع في تصحيح كلمة المقدمة التى يعطى ضرورية القياس، و تلك هى الكبرى من الشكل الاول و خاصة فى القول المركب من قياس و استقراء فى القول المركب من قياس و مثال. فانهم يجعلون علامة الحد الاوسط، و ان الطرف الاعظم يحمل عليه حملاً كلياً، بان يكون الامر الذى

يوجد حداً اوسط اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. (ص ٢٤١) ينظر الى الحد الاوسط، فان كان اذا ارتفع، ارتفع الحد الاعظم المحمول عليه؛ واذا وجد، وجد الحد الاعظم المحمول عليه، فانهم يحكمون حينئذ على هذه المقدمة الكبرى انها كلية و ان المحمول موجود لكل الموضوع.

و قوم يجعلون المحمول الذى حاله من شىء ما هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء او الدال على جوهره و انيئته. قال: فنقول نحن الان : اما ان يكون السبب الذى هو بالفعل و دائماً سبب الشىء ما يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشىء؛ و اذا وجد، وجد الشىء. فذلك بيتن، (ص ٢٤١) يعنى ان السبب يلحقه لاشك اذا ارتفع، ارتفع الامر الذى هو سببه؛ و اذا وجد، وجد الشىء سبباً لذلك الشىء، فليس بصحيح. و هذا بيتن بنفسه.

يريد انه ليس كل ما كان بارتفاعه يرتفع الشىء و بوجوده يوجد ان يكون سبباً لذلك الشىء، اذ كان مذليس بحث على هذا اكثر من ان يكونا يتكافئان فى لزوم الوجود كالضعف و النصف و العبد و المولى. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الضعف؛ و اذا وجد، [وجد] بوجوده الضعف. و كذلك العبد و المولى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الاخر؛ و اذا وجد، وجد بوجوده الاخر. وليس ولا واحد من هذه سبباً لوجود الاخر.

ثم قال: و هذا شىء قد قاله ارسطو طاليس فى كتاب المقولات فى باب «معا». قال ارسطو طاليس فى باب «معا»: ويقال معا بالطبع فى شيئين اذا كانا يرجعان بالتكافؤ فى لزوم الوجود، ولم يكن احدهما سبباً اصلاً فى وجود الاخر.

مثال ذلك (س ١٥٨ ر) فى الضعف و النصف. فان هذين يرجعان بالتكافؤ. و ذلك ان الضعف اذا كان موجوداً، فالنصف موجود؛ و النصف اذا كان موجوداً، فالضعف موجود؛ وليس واحد منهما سبباً لوجود الاخر.

فهذا نص ارسطو طاليس بلفظه، (١٤ ب ٣٥) و قد حكيناه لتعلم ان ليس كل شيئين ارتفع احدهما بارتفاع الاخر، وجد بوجوده، ان احدهما سبب الاخر،

بل هما متكافئان في لزوم الوجود. وقد تبين، فما فطن من يظن ذلك، و يستعمل هذا الموضع في استنباط الاسباب.

قال ابونصر: اذا كانت هذه الحال في قضية، صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل وخصوصا بالموضوع. فاما ان يكون المحمول بوجود الموضوع اولاً، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط. (ص ٢٤١) يريدان هذه التي تقدم وصفها في امر الشيتين يرجعان بعضها على بعض بالتكافؤ في قضية، اي اذا كان الموضوع احدها ذين الشيتين الراجعين بالتكافؤ بعضها على بعض، والمحمول الشيء والاخر؛ صار محمول القضية منعكسا على موضوعها او خاصا به. مثل ان تقول: كل ضعف فله نصف، فان هذه القضية تنعكس كيفيتها وكميتها، فتقول كل نصف فله ضعف. ثم قال: اما ان يكون المحمول يوجد للموضوع، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط؛ يريد فاما ان يعلم من هذه الحال ان المحمول يوجد في هذه القضية اولاً للموضوع، فليس يلزم من هذه الشريطة التي وصفت في انعكاس بعض على بعض، بل لعل ذلك بشرايط آخر مضافة اليها. ثم بين من اجل اي شيء لا يعلم من هذه ان المحمول محمول على الموضوع حملاً اولاً، فيقال: من قبل انه لا يمتنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة، مثل الضحاك و المقابل للعلم في الانسان. و اي هذين ارتفع، ارتفع الاخر؛ و اي هذين وجد، وجد الاخر. وليس حمل الضحاك على القابل للعلم بحمل اول، نريد انه انما صار المحمول اذا كان بتلك الصفة ليس بمحمول حملاً اولاً، اذ كان و تكون محمولات كثيرة على موضوع واحد، و كل واحد منها له بهذه الصفة متكافؤ في الوجود. وخواص له. فلوانا بهذه الشريطة، جعلنا المحمول محمولاً اولاً على الموضوع؛ لكان بحيث اذا كان للشيء خواص كثيرة كما قدمنا بالضحاك و القابل للعلم، و كل واحد منها يرجع بالتكافؤ على الانسان، و على الاخرى ان نجعل كل واحد منها محمولاً حملاً اولاً بعضها على بعض.

ثم قال: و كذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحد من خواص

المثلث ايها ارتفع، لارتفعت الباقية، و ايس حمل بعضها على بعض بحمل اول. (ص ٢٤٢) يريد ان للمثلث خواص كثيرة مثل ان من خواصه ان ضلعين من اضلاعه اذا جمعا اطول من الثالث الباقي، و زواياه مثل قائمتين، و غير ذلك. فلو ارتفعت واحدة من هذه الخواص، لارتفعت الباقية، اذ كان بارتفاعها يرتفع المثلث.

ثم قال: و بهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحال من الدحولات، ليس يدل دائما على جوهر المثلث و حاله منه هذا الحال، (ص ٢٤٢) يريد انه انما تقدم من شرح الاشياء التى تكافى فى الوجود ما هى له خواص، بين فساد ظن من يظن ان المحمول اذا كان حاله من شىء هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء، او الدال على جوهره و ايتته. و ذلك ان مساواة الزوايا لقائمتين مما تدل على جوهر المثلث، وان كانت حال مساواتها كزوايا من المثلث هذه الحال، اذا ارتفعت، ارتفع المثلث؛ فانه لو قيل المثلث هو الذى زوايا الثلاث مساوية لقائمتين، اما انباءنا ذلك عن طبيعة المثلث ولا عن ذاته.

ثم قال: و اما ان يستعمل فى تصحيح المقدمة الكبرى الكلية فى الشكل الاول، فانه فضل. لان هذا انما يجعل المحمول مساويا للحد الاوسط فى الحمل، و ايس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحد الاوسط مع ذلك. فان هذا هو الذى يعطى بالانبياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا. و ايس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد الاوسط مع ذلك محمولا على الطرف الاول. (ص ٢٤٢) يعنى و اما من ظن ممتن يظن ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه، و هو ترتيب الوجود و ارتفاع من جانب واحد، يستعمل فى تصحيح كلية المقدمة الكبرى فى الشكل الاول، فان لا يحصل اى لا يحتاج اليه. فانه ليس يعلم من (س ١٥٨ ب) ذلك اكثر من ان يحصل المحمول مساويا للحد الاوسط منه كسا عليه. و ليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان المحمول [يحمل] على جميع الحد الاوسط. فان هذه الشريطة هى التى يعطى القياس و النتيجة اضطرارا، و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد

الايوسط يرجع الى الحد الاكبر يحمل عليه. اذ كانت معرفتنا بان الحد الاعظم يحمل على كل الاوسط فيه كفاية في لزوم النتيجة دون ان يعرف الحد الاوسط يرجع على الاعظم بالحمل، اذ كانت الكلية ليس تنعكس على ذاتها في كل موضع، كما هو بين في الكتاب الذي قبل هذا.

ومنها المواضع الماخوذة من المتقابلات. و ذلك ان في المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التي تسمى لوازم. هنا انقضى كلام الجرجاني في التحليل

(اسكوريال ٧١ پ - ٩٨ پ - بادليان ٢٥٥ ر - ٢١٢ پ)

تعاليق ابن باجة على «كتاب البرهان»

[س ٧١ پ س ٤] فقال (ان) «البرهان» رئيس على سائر الصنائع، بما هو سببها، و أنها كلها تستنبط به و بما تعود بعد عليه بالخدمة. فان الرئيس كذلك هو، و للوزير هو رئيس. فان السلطان هو سبب وجود الوزير بما هو وزير. ثم ان أفعال الوزير انما هي خدمته له.

[ك ٢٥٥ ب ١] - قوله: «واذ قلنا في الاشياء التي بها نصل بالجملة» الى كل مطلوب نقصد تعرفه و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه». هذا القول يدل انه لم يكتب هذا الكتاب الا بعد وضعه القياس والتحليل. و قوله خاصة [الى كل مطلوب] يدل انه لم يشر الى هذا القياس الذي نجده اليوم مؤلفاً مع هذا الكتاب، فان من المطلوبات ما لم يذكر فيه طريقه الذي به نصل اليه، لا في الجملة و لا في التفصيل، كوقوفنا بالتشريح على أن العصب الراجع به يكون الصوت و غير ذلك فقد وجد. و قد يوجد المطلوب هنا [بما هو] مطلوب القياس، و هو أخص من التأويل الاول [وأولى].

و قوله [ك ٢٥٦ ر] «نقصد تعرفه» يريد اكتساب معرفته، ولم يرد معرفة ما،

حتى يكون اليقين أو غيره، بل أراد المعرفة على الإطلاق^١.

(قوله وفي التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته وتغلبه يدل على كتاب الامكنة المغلطة بعد كتاب القياس والتحليل وقبل هذا الكتاب) وقوله «يزيل ويغلب» يكاد يكون قوة اللفظيتين قوة المترادفتين، لكن «يغلب» أعم، وذلك أن كل ما يغلب فهو يزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته، وما يزيل فقد لا يكون مغلباً.

٢ - ثم قال: «فلنقل الآن في الأمور الخاصة التي يحصل بها صنف صنف من أصناف المعارف». وهذا الفصل أيضاً يدل على أن هذا الكتاب موضوع قبل كتب الصنائع الأخرى، التي هي الجدل وغيرها.

٣ - ثم قال: «والمعارف صنفان: تصور وتصديق»، فاستعمل لفظة المعرفة هنا، ولم يقل العلم، لأن لفظة العلم هي أدل على الحاصل في النفس كما هو خارج النفس. والمعرفة فهي يقال على كل ما حصل فيه تصور وتصديق بأي نحو كان. وهو لما كان قصده أن يعمها هنا ذكرها بلفظ المعرفة التي تجمع الكل.

وقال: المعارف، بلفظ الجمع، ولم يقله بلفظ الأفراد، لأنها مقولة باشتراك الاسم [س ٧٢ ر] على [معنى] التصور والتصديق، فجمعه لهذا كما فعله في مقولة الكيف، إذ قال: هي الهيئات، لما كانت مقولة عليها، باشتراك. والمعرفة هي المعنى الحاصل في النفس من حيث هو فيها [مأخوذ بحال] يحاكي بها ما كان خارج النفس. فانقولنا: «الحيوان الناطق» قول مركب قصد بتركيبه في النفس محاكاة ما خارج النفس. فالمعرفة هي مثال الأمر من خارج بالحال التي حصلت له فيها النفس، والمعروف هو الأمر من خارج. ولما كان معقول الشيء هو الشيء، ولم يكن بينها فرق بالإلحاح، كان المعرفة والمعروف واحداً بالموضوع اثنين بالجهة، وهو [طريق] كون الواحد في النفس والآخر خارج النفس. وهو لما قصد أن يعطى أقسام المعرفة من حيث هي معرفة، لا من حيث هي معروف، قسمها إلى التصور والتصديق. وبدأ بالتصور

١ - س : يدل... التحليل.

٢ - ك س : هو

فى القول، لانه هو الموجود أولا فى الذهن، لان المطلوب الاول لنا بالطابع ما هو هـ
الشيء، وهذا ليس شياً غير طلب المصّور.

والتصّور بالجملة هو حصول^١ جملة الامر الذى من خارج فى النفس، من حيث يوجد مدلولاً عليه باسمه، دون^٢ أن يحكم عليه بشيء البتة. والتصديق هو أن يؤخذ الامر محكوماً عليه بحكم، ولذلك كان التصديق أبداً انما يكون فيما يطلب فيه أى الحكيم له. والتصور هو فيما^٣ يطلب فيه ما هو وأى شيء هو. وبيّن أن هذا السؤال بما^٤ هو ونحوه، ليس يطلب (به) حكم فى الامر بإيجاب أو سلب، كما هو فى النقيضين، بل يطلب [ماهية] الامر مجردة من الحكم. فهذا المعنى هو الاول، وهو أبسط.

٢ - ثم قال: «و قد لخصّ فيما تقدم (أمر) ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق». أشار الى «إيساغوجي» فى التصّور والى «القياس والتحليل» فى التصديق. فانه فى «إيساغوجي» تكلم فى الانحاء التى بها يكون التصّور، لكن بالاطلاق وبغير اضافة الى متصّور، فان الجنس قد يكون بالاضافة الى متصّور ما مادة، وفى آخر فاعلا. و سائر ما يذكره فى هذا الكتاب، فهو فى «إيساغوجي»، انما عرّف هذه الاشياء المصّور بها بمعنى يعمّها، وهو ما يعرض لها فى الذهن [ك ٢٥٦ ب] عند المقايسة من حملها على كثيرين مختلفين بالنوع، لا بالاضافة الى متصّور. فتكلّم من المضافين فى الطرف الواحد: لما كان هذا القدر هو الدافع له بحسب غرضه منها فى استنباط المقولات بها.

[و بالجملة فانه فى «إيساغوجي» تكلم فى الجنس و سائر تلك، من حيث الجنس جنس، وهذا انما تكلم فى الاشياء التى يعرض لها أن تكون جنساً، كجنس

١ - ك : محصول.

٢ - ك : بعد.

٣ - ك : ما.

٤ - س : انما.

نستعمله مثلاً أو علامة. و هو على حدّ قوله فى أول «المقولات»: « و الكليات ضربان»، أى الأشياء التى علامتها عندنا أنها كلية ضربان.

ثم انا نجد أبا نصر فى أول «البرهان» يذكر الجنس والفصل، ثم يطرح ذكرهما [.

فان قال قائل: كيف تقول انه لم يتكلّم هنا من المضافين الا فى (الطرف) [المضاف] الواحد، و نحن نجده قد ذكر النوع معه، و هو طرفه الاخر؟

فالجواب ان هذا الطرف الذى هو النوع ليس للجنس بما هو الجنس شيء متصوّر به، بل من حيث هو جنس. وأما طرفه من حيث هو متصوّر به فهو المتصور. فهو فى هذا الكتاب يذكر الجنس لامن حيث هو جنس، بل من حيث هو متصوّر به. فذلك يذكر الفاعل والغاية و سائرهما و يرفض الجنس. فان ذكره، فمن حيث يأخذ علامة. [س٧٢ب].

٥ - ثم قال: « و لما كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة » الى آخر الفصل. بيان هذا التفصيل بلفظة لمتا، لان معرفتنا بأمر الطرق المشتركة لاتفيد علماً، هو لنا معلوم أول بيتن بنفسه، أو بنوع من الاستقراء و التأمل. و اذا كان هذا، فمن البيتّن اذن أن الطرق التى تؤدى الى المعارف التامة غير التى تؤدى الى التى هى أنقص. فذلك ساقه بلفظة لما، لما كان الامر بيتناً، وأخذنا الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة على العموم، لما يعلم بالحس و أولاً، و لما يعلم بمقدمات يقينية. « و يشبه أنه فعل ذلك لانه لما تكلمّ أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو قضايا يشبه الحمل». و لما كان كذلك، تكلمّ أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو برهان، قال: «رأينا أن نردف ما سلف بتلخيص المعارف التامة» الى آخر الفصل. و هو قول قوته قوّة قياس فى الشكل الاول، فترتيبه المبتدأ بتلخيص ما يخصّ المعارف (التامة)، و المعلوم التى هى أنقص. و المعارف اثنان، فما المراد تلخيصه اثنان.

٦- قال: «والتصديق التام هو اليقين، و التصوّر التام هو تصوّر الشيء بما

يلتخص ذاته بنحو يخصه» الى آخره. [التصديق في الجملة الذي هو كالجنس العالي، هو أن يعتقد في أمر ما أنه خارج الذهن على ما هو عليه في الذهن، على ما قيل في «كتاب البرهان». والقول الذي] يقع به التصديق لا يمكن أن يكون الا قضية، فانه لا يقع التصديق بأمر يدل عليه قول ليس تركيبه تركيب اخبار. و كل قضية لم يقع بها تصديق فهي مطلوبة، و ما دامت مطلوبة، فهي طرف تناقض. كقولنا: اللذة كمال أو ليست كمالاً، والعدل أفضل من المحبة أو ليس بأفضل من المحبة. ولا يمكن أن يتقرر أحد جزئي هذه الاقوال عن الآخر في النفس بأن يعرض ليطالب قياس، فيسمى عند ذلك وضعاً، على ما قيل في «كتاب التحليل»، أو على جهة التعديد، و بالجملة فبارادة. و ليس لهذه الاقرارات اسم يعمها، أو يتقرر أحد الطرفين عن وارد من خارج فيلزمه في النفس. وهذا الاقرار يقال (له) التصديق. و ظاهر أن الوارد من خارج يلزمه الامر من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعري عنها أصلاً. و مثل هذا الوارد اذا ألزمه أمراً، قيل لاعتقاد ذلك الامر عند ذلك يقين. و بين أنه لا يمكن ان يستحيل بعناد، اذ لم يكن لزومه أمراً وارداً من خارج من حيث هو بحال ما. فاذا تعرى الوارد من تلك الحال فاخذ بضدها، و من حيث ليس لها جزء، فقد حث من حيث هو عار منها، لم يلزم ذلك الامر. فيمكن اذا لزم الوارد هذا الامر أن يكون ممكناً ألا يتقرر واحد من الطرفين دون نقيضه في وقت ما. و هو اذا أخذ الملزوم معرى عن تلك الحال فانه لا يلزم حينئذ شيئاً. و بين أن الالزام الاول لا يمكن الا فيما هو أمر موجود. والامر الموجود اذا اعتقد في النفس كما هو موجود، يقال له عند ذلك صادق، والاعتقاد الاول لا يقع أبداً الا فيما هو صادق، اذ ان كان كاذباً، فانما ألزمه الوارد من خارج من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعري عنها. فاليقين اذن انما يقع في الصادق فقط، ولا يمكن فيه [س ٧٣ ر] أن يكون فيما هو كاذب أصلاً. والكاذب، كما قيل في «كتاب البرهان» هو أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه في النفس. و ظاهر في المتيقن أنه يعتقد فيه أنه لا يمكن أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه في النفس. و ظاهر ايضاً من امره أن معتقده في

اعتقاده إياه بحال، اذا ورد عليه وارد من خارج ألزمه نقيضه، كان عنده أنه لا يمكن عند وارد ورد متى ورد، و ذلك الى غير نهاية.

فالبقين على ما قيل في «كتاب البرهان» هو أن يعتقد في الصادق الذي وقع التصديق به» الى قوله : «وذلك الى غير نهاية». و تلك التصديقات فقد يمكن بأيسر تأمل أن تستوضح بتلك الحدود التي قبلت عليها، مما قلنا. كل علم مستفاد فهو عن وارد من خارج. كل تصديق فلا يقع الا في قضية. كل قضية لم يقع بها تصديق فان نقيضهما منوط بها. التصديق فعل يفعله وارد من خارج المطلوب، والشئ لا يفعل ضد. التصديق هنا انفعال و ليس فعلا.

التصديق ثلاثة أصناف: يقين، و ظنّ مقارب لليقين و سكون النفس على أصنافه. و كل صنف من أصناف المقاييس التي تفيد نحواً من التصديق، فانها يفيد أحد هذه الاجناس الثلاثة. والذي يفيد أحدها، فليس يمكن أن يفيد الباقيين، ولا واحداً منهما، و يتلو هذا متصلاً به. و صرف أبو نصر في اعطاء التصديق الى قوله: «وهو المرتب بعد الحكم أنه لا يمكن غيره و ذلك الى غير نهاية».

[ثم قال] و قوله: «التصور التام» هو تصوّر الشئ [بما يلخص ذاته بنحو يخصّه]، قد يقول قائل انه يبيّن الشئ بنفسه.

والجواب انه انما قصد ليعطى التصور التام من حيث هو تام، فذكر أولاً في تبينه ما هو كالجنس، كما أنه أراد أن يبيّن ما الحيوان الفصحاك، واتفق أن لم يكن الانسان و لا غيره من الالفاظ اسماً له، لقلنا فيه انه الحيوان الناطق، فكثّرنا جنسه. و قال: «بما يلحق ذاته» فان كان ما يلحق ذاته شيئاً خارجاً عن ذاته، فهو عارض لنا بعد تصوّرنا الشئ، بحسب هذا القول بعرضه، و هو لا يريد أن نتصوّر [ها] هنا الا بذاته؛ فالذي يقال: ان الذات قد يعنى بها جملة جنس الشئ، و قد يعنى بها الشئ من حيث هو مأخوذ بأجزائه. و هذا الاخذ هو للامر من حيث هو في العقل. و هذا الاخذ هو الذي قال فيه «بما يلحق ذاته». و يبيّن أنه لاحق لا يحدث في الشئ تصوّراً بما هو خارج عنه. و بهذا الاخذ نتعرف دلالة الحد من دلالة الاسم، فان

الاسم يدل على الاجمال والحد على التفصيل.

ثم قال «بنحو يخصه» ليخرج عن الاجناس، فانها [ك ٢٥٧] تعرف من الشيء ذاته، لكن [لا] بما يخصه بل بما يعمه و غيره. [لكن ان أخذنا لفظه «بخصه» بمعنى يساويه، خرجت عنه الحدود التي يذكرها هو بعد، وهي غير مساوية، و ان أخذنا على غير هذا اللفظ خرجت عنه الحدود المساوية، و هو انما قصد أن يعمها هذا الجز، و هو موضع نظر]. ثم انه قدم التصديق هنا على التصور، لما كان طريقاً الى أتمه. ثم قال: «فأقول ان التصديق بالجملة» الى آخر هذا الفصل. قد سبق ان الاعتقاد والتصديق [لفظان] مترادفان، لكن يظهر مع التأمل والاستقراء أنهما من المبانيئة. فمن ذلك أن مقابل التصديق هو [س ٧٣] التكذيب، وليس هو مقابل الاعتقاد. و أيضاً، فانا نقول: صدقت بكذا، و لا نقول اعتقدت بكذا، و نقول: هذا اعتقادي و كذا اعتقاد، و لا نقول هذا تصديقي بمعناه و لا هذا أصدق.

ثم ان اللفظة و ما تصدرف منها لا نستعملها بحسب الاعتبار فيها، الا عندنا شعر بمعاند أو مخالف، فانا لا نقول: هذا اعتقادي أو هذا أعتقد: الا بالاضافة الى آخر لا يرى ذلك الرأي. فهي أبداً انما تستعمل فيما يأخذه المعتقد رأياً لنفسه. ومن هذا المعنى نقله العلميون الى فرز (فرق) التمييزين، فان كل مطلوب يتصدق تحصيل التصديق به، فانه جزء ا نقيض ارتباطا بحرف «أو»، كقولنا: هل الانسان شجاع أو ليس بشجاع. فانا نعلم: ان التصديق في احدهما، لكن لا نعلم في أي واحد منهما هو. فما دامت القضيتان مرتبطتين بحرف «أو»، فالصدق فيهما غير محصل، و هي قول غير تام، لاننا حتى الان لم نحكم شيء على شيء حكماً جزماً، ولذلك ليس يقال فيه: لا صادق ولا كاذب.

و ينبغي أن تعلم أن القول التام، و هو الذي حكم فيه بحكم جزم، فان له

١ - ك : هذا أعتقد وكذا اعتقدت.

٢ - ك صدقت، هامش: اصدق.

بالوضع هيئة أو تركيباً يخصه من حيث يعتقد فيه أنه صادق. و اما الكاذب، فليس له حال يخصه من حيث هو كاذب.

فان قال قائل: فانا نقول: ان الانسان حيوان، صادق، فان كان قد أفاد بهيئته الصديق، فتولنا اذن فيه: [انه] صادق هذر.

فالجواب أن الانسان حيوان هنا، ليس هو قضية تامة، بل هو موضوع قضية محمولها قولنا: صادق. وليس الحمل شيئاً غير ارتباط القضيتين المتناقضتين. فاذا ورد السوارد ففرز أحد النقيضين عن الآخر، حصل عندنا مثلاً أن الشجاع محمول على الانسان بالاجاب دون السلب، وهذا هو نفس الاعتقاد. والفرز تم لنا مع هذا و [هو] موصول به غير مفارق له في النفس، و لا سابق أحدهما الآخر، [حتى] نعتقد أن هذا الامر المحصل في النفس هو في وجوده على ما حصل في النفس، وهذا هو التصديق، و كأنه حال في الاعتقاد لايفارقه، و هو كالصورة للاعتقاد.

و انما لم يكتف في تحديد التصديق بأن يقال: هو أن يحكم بشيء على شيء بايجاب أو بسلب، لان هذا قد يكون، و لا تصديق. فانا نقول في المرئي الذي لم يتحقق بعد أمره: ان كان هذا المرئي انساناً فهو حيوان. فهذا حكم لم يحصل حتى الآن [ك ٢٥٧ ب] تصديق به ولا تكذيب.

فلذلك قال: «أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم انه في وجوده» الى آخره. و يجب أن يقرأ «حكم»، لان هذا التصديق ليس من شرطه أن يكون من انسان في قضية كان هو الحاكم فيها لوارد ورد، بل وقد يكون فيما ورد الوارد فيه على آخر، كانت المتناقضات عنده مرتبطة. فاذا قرء «حكم» عم الطرفين.

فالاعتقاد كالمادة للتصديق، و التصديق هو اعتقاد بحال ما [س ٧٢] أو فرز ما. لكن الاعتقاد والتصديق مما لا يمكن أن يؤخذ أحدهما منفرداً عن الآخر، كالحيوان و الناطق في انسان، فانهما موجودان في الانسان، غير منفصل احدهما في الوجود عن الآخر، لكن الذهن يفردهما. و لما كان الحيوان و ما هو مثله

يوجد فى الانسان و فى غيره، سهل تصوّره مفرداً عما لا يكون فى الوجود الامعه. و لما كان الاعتقاد لا يوجد أبداً الا مع التصديق، ولا يوجد مع سواه؛ عسرتصوّره مفرداً. و الاعتقاد ابدأً انما يعنى به المعنى الذى قد تقدّم. و أما مصدر «أن يعتقد» فقل ما يستعمله، و انما يستعمل المتقدم.

٧- ثم قال: «و الصادق هو أن يكون الامر خارج الذهن على ما يعتقد فيه فى الذهن»، فلم يصّرح فى حدّ الصادق بالانسان، و قد كان صّرح به فى حدّ التصديق و فى حدّ اليقين بعد . و يشبه أنه انما فعل ذلك لان التصديق مبدأه وجود، و الحركة فيه انما هو الانسان و من الانسان. و الصادق نالبدءاً فيه وجود الامر من خارج، و الانسان فى كل واحد منهما دخل فى ماهيته و ضرورى فيه. لكن لما كان فى احدهما أولاً، أو كان أولى أن يعتقد فيه أنه أقوى الاسباب فى وجوده؛ ذكره فى التصديق بالفعل، و فى حدّ الصادق بالقوة.

٨- ثم قال: «فالتصديق قد يكون بما هو صادق فى الحقيقة و بما هو كاذب»، فساق هذا الفصل على طريق اللزوم عن حدّ التصديق و الصادق. و وجه هذا اللزوم أنه لما كان حدّ التصديق أن يعتقد الانسان فى أمر حكم عليه بحكم أنه فى وجوده خارج الذهن على ما يعتقد فى الذهن، لزم عن هذا فى الذهن أن يكون على ما اعتقد مطابقاً للموجود و غير مطابق. و لما كان اسم المطابق من حيث هو مطابق صادقاً، حدّ الصادق و لم يحدّ الكاذب، و ان كان لازماً عن حدّ التصديق كلزوم الصادق، لان المطلوب هو الصادق، و هو الذى يؤمته بالطبع، واما الكاذب فليس هو مطلوباً البتة. و أيضاً، فانهما يجريان مجرى المتضادات، اكفى بحدّ أحدهما عن الآخر. فيبين أنه يلزم عن حدّ التصديق ما الزمه من أنه يكون بالصادق و الكاذب. و انما صّرح بذكر الكاذب من هذا اللزوم مع الصادق، ليكون قد أعطى الامر فى التصديق على ما هو عليه فى وجوده، لان من حقّ ما يساق على جهة اللزوم فى الموجودات أن يستوفى بالقول الخارج، [ك ٢٥٨ ر] كما لزم فى القول الداخلى. و الباء فى قوله: «بالصادق و الكاذب» هما بمعنى فى. و قال «فى الحقيقة»

لمّا كان الصادق قد يكون فى الظنّ، و ليس هو من خارج، كما ظنّ قوم، و لم يقل: بما هو كاذب فى الحقيقة، لانه أراد أن يعمّ ما يكون فى الجدل و سائر الصنائع. فانه قد تكون القضية فى الجدل كاذبة بالجزء، و فى صناعة أخرى أكثر كذباً، و لفظة بالحقيقة أدل على ما هو كاذب بالكل لا بالجزء، فقال: الكاذب مطلقاً ليعمّ هذه كلها.

٩- ثم قال: «والتصديق منه يقين و منه المقارب لليقين»، ففى الفصل الاول قسمه الى موضوعيه، و بالجملة [س٧٧ب] الى ما يكون فيه، و هنا الى ما هو بمنزلة الانواع. ثم اعلم بقوله: «فالتصديق بالكاذب لا يقع فيه يقين أصلاً»، أى للامرين مما هو كالمادة للتصديق يخص اليقين و ايها لا تكون له.

فلما أعطى فيما يكون اليقين، شرع فى حدّ اليقين. فقال: «والبقين هو أن يمتدّ فى الصادق» الى آخره. فيقال: ان حدّه هذا ليس هو الحدّ المميّز فقط، كما حدّ أرسطو، فانه قال فيه: هو الذى لا يمكن أن يكون بخلاف ما اعتقد. فحدّه أرسطو بما هو عملى، و أبو نصر بما هو نظرى. لان النظرى يعطى قوة أزيد من العملى.

فأبو نصر قصد أن يحدّه بما يعرف فى نفسه لا بالاضافة الى غيره، بل بالاشياء التى بها وجوده من حيث يعطى تصوّره فى نفسه، و حدّه هذا يعمّ الضرورى و غير الضرورى على ما يظهر مع أدنى تأمل. فذلك لما كان قصده أن يحدّه بما يعرف وجوده؛ لم يكف من أسباب وجوده بما يميّز به عن غيره، بل ذكر جميع ما هو موجود فى الذهن، فقال: «والبقين هو ان نعتقد فى الصادق الذى حصل التصديق به»، فذكر اولاً ما لا يمكن ان يكون اليقين الا فيه، و هو الصادق، ثم ذكر الفاعل من حيث حصل التصديق به، على أن الذى فى الاعراب فاعل يمتدّ، لان التصديق فى القضيةين المرتبطتين كما قلنا غير محصل. فاذا انفردت احداها بالوارد فقد حصلنا بسببها التصديق الذى كان مع ارتباطهما غير محصل. فالقضية اذن التى هى للصادق هى التى حصلت التصديق على أنها سببه، فسيببه متعلّق بتحصيل لا بالتصديق. وهذا يبيّن انه فى وجود ما هو يقين، من حيث اليقين، انما يكون فى احد [ى] القضيةين

المرتبطتين. وهذه العبارة على هذا الترتيب في هذا الفصل ضرورية بحسب الأفضل في العبارة، فانه لو قدم «الذى» فقال: أن يعتقد «الذى حصل التصديق في الصادق»، ثم ان هذا الفصل يعتم اليقين وغيره، فان الظن أيضاً هذه حاله من تحصيل التصديق بأحد النقيضين.

١٥- ثم قال «انه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما يعتقد في ذلك بخلاف ما يعتقد» الى آخره. فانه لما كان من المضاف، أخذه بطرفه فأخذه هنا [ك ٢٥٨] من جهة وجود الامر من خارج و أخذه في قوله: «ويعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره» من جهة الاعتقاد، وهذا في قوله: «في اعتقاده هذا» كالفصل. والمعنى بالاعتقاد أبداً في حد اليقين هو الصادق، من حيث حصل التصديق به. لكن لقائل أن يقول: كيف لا يمكن غيره؛ والذي حصل عنده اليقين في أمر ما قد ينساه بمرض أو غيره، فيحدث له فيه اعتقاد آخر.

فالجواب ان ذلك الاعتقاد الحادث له بعد نسيانه، أن كان الاول فليس، غيره؛ و ان كان خلافه، فليس ذلك هو الممكن بحسب وجود الامر. ثم انه لما أخذه بطرفه أخذه أيضاً بالحال التي يكون بها و عليها المتعتقد. فان المعتقد متى اسم يشعر من نفسه بهذه الحال، فليس اليقين يقيناً عنده بالذات. لانه ان لم يكن في اعتقاده عند نفسه بهذه الحال، أمكن عنده أن يرد عليه ما يوجب خلاف اعتقاده.

فان قيل: ان قوله أولاً فيه: «انه لا يمكن أصلاً أن يكون (في) وجوده»، الى آخر هذا الفصل، كان يكفى [س ٧٥] عن ذكر الفصلين الآخرين بعده.

قيل: انا قد قلنا: انه لم يقصد تمييزه، وانما قصد تعريف ماهيته و وجوده، و وجوده يقتضى أن تكون هذه الفصول كلها في ذهن المعتقد بالفعل. فانه اذا كان عنده الصادق المحصل به التصديق أنه لا يمكن أصلاً أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد، لزم أن يعتقد مع هذا ضرورة في الصادق الموجود أنه لا يمكن غيره، وازم ايضاً عن هذين في الذهن و معهما ضرورة أن يكون المعتقد يجد نفسه في اعتقاده بالحال المركوزة.

١١- و قوله: «إذا أخذ اعتقاداً مّا في اعتقاده الاول». الاخذها هنا انما هو من الوارد. و ذلك أنه اذا ورد عليه قياس يعطيه في الامر الذي فيه الاعتقاد الاول اعتقاداً يخالفه، فانه يأخذه من الوارد. و معنى يأخذه يرى انه قد انفرز أحد النقيضين، لكنه يرى مع هذا أن هذا الذي يجرى مجرى الاعتقاد عن الوارد الان باطل بحسب الامر، و ان الذي لا يمكن غيره بحسب الامر هو اعتقاده الاول فيه. و معنى كان عنده كان الامر عنده .

[ويتلو هذا متصلاً به قوله: «و ذلك الى غير نهاية» هنا الى قوله: «كان عنده أنه لا يمكن غير ذلك الى غير نهاية»].

١٢- وقوله: «و ذلك الى غير نهاية». لم يرد النهاية في الزمان، بل أراد النهاية في الواردات، لان عدم الامكان ليس بالاضافة الى واردات محدودة العدد، بل الى أي وارد ورد، كان حكم الاعتقاد المأخوذ عنه بالاضافة الى الاول انه باطل، و ان الذي لا يمكن غيره هو الاول. فهذه الاعتقادات الظاهرة أنها كثيرة، قد تبين بتأمل هذا القول انها واحد، و هو الصادق، وغيره فصوله ذاتية يكمل منها في الذهن اليقين، و هو معنى واحد.

وقد أخذها قوم من أهل زماننا على انها اعتقادات كثيرة، اعتقاد في امتداد و شهوة بحدّ الحد. [ك٢٥٩ر] و ذلك انه اختلطت لهم جهة التصور بجهة الوجود، فان الذي يلحق الحد من أن يكون له حدّ، والجنس الى غير نهاية، هو لاحق لها من جهة تصوّرها لا من جهة وجودها. فان الاشياء التي بها وجود هذه الامور، كيف كان وجودها في الذهن أو من خارج، هي محدودة لا تمضي من جهة وجودها الى غير نهاية، فاذا أخذت من حيث هي متصّورات في الذهن، حدث لها ذلك المرور الى غير نهاية. و لما اتفق أن كان وجود اليقين في الذهن، وكان ما يوجد في الذهن فوجوده بالتصّور، لم يفرقوا بين الجهتين فغلطوا.

١٣- ثم قال: «وما ليس بيقين، فهو أن نعتقد فيما حصل التصديق به أنه يمكن أو لا يمنع أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد فيه»: فقوله: «و ما ليس بيقين»

سلب، قوّته قوة العدم. [ثم يتلو: وهو ان يعتقد في اليقين، الى قوله: لظهور ومن حدّ الصادق. ثم قال] وقوله: «انه لا يمكن أو لا يمتنع» بين العبارتين فرق، وذلك أن «يمكن» انما تستعمل في الاشياء القريبة، مثل أن ترى حائطا قد وهى و اختل لقدمه، أو لوجه آخر. فانّا نقول فيه انه ينبغي أن يتجنّب، فانه ممكن أن يسقط. ولو قلنا ذلك فى حائط موثّق الاساس جيّد البنيان قريب [س ٧٥ب] العهد، لكان فى معيار العبارة منكراً. فان قلنا فيه: انه لا يمتنع، لم نأت من العبارة بمنكر.

و ما ليس بيقين، لما كان يجمع الظنّ القارب لليقين، وهو من الوثاقة حيث هو و سكون النفس، و فيه من الوهى ما فيه؛ ساق العبارتين ليدل بكل واحدة منهما على المعنى اللائق به .

١٤- وقوله: «اما ألا يشعر به» الى آخره، «أو الذى يفسر عناده»، قد يظن أن ما لا يشعر بمعانده أو لا ينطق عنه، هو و ما يعسر عناده سواء . و ليس كذلك، لانه قد يشعر المعاند، و يقدر أن ينطق عن بعض ما يعطيه، من غير أن يقدر على ايضاحه؛ فهذا المعنى غير الاول والثانى، و هو الذى عنى بقوله «أو الذى يعسر عناده». ١٥- وقوله: «المشهورات و مسا جرى مجراها» والذى يجرى مجرى المشهورات كثير. من ذلك انه اذا علم أن أمراً ما مضاف لآخر، فانه مشهور أن الحكم الذى لكل واحد منهما ينبغي أن يكون مضاداً للآخر .

١٦- وقوله فى المقبولات: «واما اللازم عن قياس السّف عن مقدمات ممكنة». و مثال ذلك أن نريد أن نبين أن هذا العام يكون كثير الطعام، فان نراه قد أتت أوائل أمطاره فى وقتها، و ما نعرفه على مَرّ الاعوام بهذه القرائن فقد كانت كثيرة الطعام، فهذا العام يكون كثير الطعام.

١٧- وقوله: «ما شهد به الجميع أو الاكثر». (ما يحصل من اليقين الضرورى بتجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو لنا حاصل بالطباع.)

١٨- [ثم يتلوه و قوله: «فهو حاصل اما بالذات و اما بالعرض»، الفرق بين اليقين، الى قوله: و التصديق بأنه لا يكون غيرها. ثم قال: «والحاصلة بالتجربة» ،

ما يحصل من اليقين الضرورى فى تجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو حاصل لنا بالطباع].

١٩ - و قوله: «والعلوم اليقينية ثلاثة: أحدها اليقين بوجود الشيء فقط، وهو علم الوجود، وقوم يسمونه [ك ٢٥٩ ب] علم أن الشيء، والثانى اليقين بسبب وجود الشيء فقط، وقوم يسمونه علم لم الشيء. والثالث اليقين بها جميعاً». وينبغى أن نفحص عن معنى لفظة الشيء فى هذا القول، فانها من المشكل جداً. وذلك أنا ان فهمنا منها المفرد، فالبراهين لا تنتج المفرد. و ان فهمنا منها القضية، فالقضية لا يقال عليها انها شيء بمعنى أنها صادقة، بل يقال عليها بمعنى انها موجود من الموجودات. و هو هنالا يتكلم فى القضية الا من جهة ما هى صادقة و مطابقة للموجود، فكيف ذلك؟ فلنجعل الطريق الذى نسلكه فى الفحص عن هذا أن نتأمل ما الذى نقصده ونطلب علمه بالبراهين، فنرى أنه لا يخلو أن نطلب بها معرفة المحمول أو الموضوع. و بيان ذلك من برهان الوجود انا اذا قلنا الانسان حساس، والحساس حيوان، لم ينتج الانسان حيوان؛ فحيوان، الذى هو الطرف الاعظم، ماهية الموضوع أو بعض ماهيته، والحساس متقدم له بالاطلاق و متأخر عنه بالاضافة الى الانسان. فان الحيوان هو سبب وجود الحساس للانسان، لكن الحساس هو الذى أفادنا [س ٧٦ ب ر] العلم بوجود الحيوان للانسان، وليس وجود الحيوان للانسان غير وجود الانسان. فالانسان لان هو المعلوم بهذا البرهان، و هو شيء والسؤال عنه كان: هل الحيوان موجود الانسان أم لا؟ و هذا يعينه يعرض فى برهان السبب والوجود. و بيان ذلك بالمثال: الانسان حيوان، والحيوان حساس، فالانسان حساس. فالحساس داخل فى ماهية الانسان، والحيوان يفيدنا العلم بوجوده له، و هو سبب وجوده له، وليس وجوده للموضوع غير وجود الموضوع. فالحيوان اذن هو سبب وجود الموضوع، فالمعلوم لان فى هذا ليس غير الموضوع.

فقد تبين فى هذين البرهانين أنا لم نعلم بهما الا ما يليق أن يقال فيه شيء، و هو الموضوع. و بيان هذا مما يطلب فيه علم المحمول أنا نقول: كل تاجر فهو

طالب للربح، وكل طالب للربح فهو مماكس، [فالتاجر مماكس]. فطالب الربح هو سبب وجود المماكس في التاجر وليس وجود المماكس شيئاً غير وجوده في التاجر. فالذى علمنا بهذا ماهية المماكس ووجوده، وهوشىء. فكيف كانت البراهين، فقد ظهر أن المعلوم بها انما هو واحد وشىء، وهو الموجود، فان غايتنا بهذه البراهين، وبالجمله بكتل طلب، انما هو علم الموجود، وأن يكون ما يحصل فى أذهاننا مطابقاً لما عليه الامر من خارج فى وجوده.

٢٥ - ثم قال: «والمطلوبات بالمبادئ اليقينية انما يطلب الوقوف عليها بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب، وبجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة من المعلوم». فقوله: والمطلوبات أراد الاشياء التى يراد [ك ٢١٥ ر] طلبها، أو التى من شأنها أن تتشوق، فينبغى طلبها، لان كل ما هو مطلوب لنا بالطبع فينبغى أنه متشوق مّا النفس، لكنه هنا لم يلحظها من حيث هى متشوقة، بل من حيث هى المتصود طلبها والمعدّة لتحركه لطلبها.

وقوله: «بالمبادئ اليقينية» ليست آلة هنا، على أن المبادئ آلة للنفس بها تتحرك، بل على أنها صورة لها، كما نقول: الافلاك تفعل أفعالها بكواكبها، لا على أن الكواكب آلة لها، بل على أنها صورها وكمالاتها التى بها تفعل أفعالها. ولو أخذت على أن المبادئ آلة لحركة النفس، للزم أن يكون وقوف النفس بها بالعرض، على مثال ما يكون وقوف التجار، عند فساد الآلة التى بها يفعل. [و ذلك أن كل ما يتحرك به الشىء، فيه بعينه يقف، بل كانت حركة النفس بالمبادئ]، فان التجار ليس له أن يقف مالم توجب الهيئة الصناعية التى من نفسه أن يقف. فاذا وقف من قبل آله، فقد وقف بالعرض، أى وقف وقوفاً لا يوجه قصده ولاصناعته. وكذلك اذا أخذنا المبادئ آلة، وجب أن لا يكون للنفس بها وقوف الا بالعوض. ونحن نجد أن الوقوف الذى لنا بهذه المبادئ انما هو من قبل أننا نرى أنه ليس لنا أن نتحرك حركة أزيد، أى ليس فى طاقتنا ولا لارادتنا أن نتحرك فى ذلك المطلوب بحسب تلك المبادئ حركة أزيد، كما أن التجار اذا استوفى اتخاذ ما لصناعة

النجارة أن يستوفى في اتخاذه في الحشب حتى يكون مثلاً خزانة، لم يكن في قوته بحسب [تلك] الصناعة أن يتحرك في ذلك الموضوع حركة أزيد. فان تحرك فيه فبحسب صناعة أخرى، و ذلك أن يقصد ترتيبها بأن يغشيها حديداً أو جسماً آخر مما يتأتى لذلك.

و قوله: «انما يطلب الوقوف عليها» معنى «يطلب» هنا يتحرك و ليس هو [س ٧٤ ب] من معنى المطلوبات المتقدمة، لان تلك انما معناها المقصود طلبها. ثم ينبغي الان أن نفحص عن معنى هذه العبارة، فانه نكتب عنها بقوله الوقوف عن الذى بحسب الاسبق من غرض الفصل البقى. وذلك أنه كان ينبغي بحسب ذلك أن يقول: انما يطلب علمها أو العلم بها بأحد هذه الانحاء الثلاثة. و السبب في ذلك أنه رأى أن طلب البراهين حركة مّا للنفس. وكل حركة فانها تختلف بمبادئها وبغايتها . فان الذى يتحرك من المشرق الى المغرب على خط مستقيم، و من الجنوب الى الشمال على خط مستقيم أيضاً، لسنا نعتقد فيه يعلم أول انه تحرك حركة واحدة، بل اثنتين في ذواتها، و انما هي اثنتان في ذواتها بالمبدأ و الغاية المختلفين [وأخرى أن نبين ذلك فيها]، و كذلك في المتحركين من مبدأ واحد الى نهايتين مختلفتين. فالبراهين أيضاً انما هي حركة، فهي اذن تختلف بمبادئها و غايتها. و بيان ذلك فيها أن الحركة في برهان الوجود انما هي من النقيضين المرتبطين، و لذلك يسأل عنه بحرف هل، و غايته أن يعطى علم وجود أحد النقيضين على التحصيل. و مثاله: هذا الانسان ينفت، و من ينفت [ك ٢١٥ ب] فيه سعال، فبهذا الانسان سعال، فقد أفادنا أن السعال موجود لهذا الانسان، و السؤال عنه كان: هل بهذا الانسان سعال أم ليس به سعال ؟

و أما برهان السبب فمبدأ الحركة فيه من أحد النقيضين محصلاً و السؤال عنه بلم. لانا قد علمنا أن لهذا الموجود سبباً، لكننا لم نعلم [ما] ماهية هذا السبب، و في برهان الوجود المتقدم، فانا علمنا الامرين منفردين ولم نعلم هل أحدهما محمول للاخر أم لا. و مثال برهان السبب أن نقول في ذلك الذى علمنا ببرهان الوجود أن

به سعالاً، و علمنا أن له سبباً، ولكن لم نعلم [ما] ماهية ذلك السبب: هذا الانسان به وجع ناخس، و من به وجع ناخس فيه شوصة، فهذا الانسان شوصة، و هو سبب السعال. فهذا البرهان، لو كانت الحركة فيه من: هل بهذا الانسان شوصة أم لا، كان برهاناً يعطى الوجود، و انما كانت الحركة اليه من السعال محصلاً، فلم نتشوق علم وجوده، و انما تشوقنا ما سببه. فهو اذن بهذا الطريق انما أفادنا السببية وحدها.

و اما البرهان على الاطلاق، فتحكمه في مبدأ حكم حركته حكم برهان الوجود، لكن الفرق بينهما ان برهان الوجود اذا أفادنا حده الاوسط وجود الاعظم للاصغر [طرحناه فلم نحفل به بعد و هى التشوق الى علم سبب وجوده. و أما الحد الاوسط في البرهان على الاطلاق، فانه اذا أفادنا من جهة الترتيب القياسى وجود الاعظم للاصغر]، و وقع لنا مع ذلك بطريق آخر أن هذا الحد الاوسط الذى أفادنا الوجود هو سبب الوجود، نقاه الذهن لوقته من الرتبة التى هو فيها حد اوسط الى أن يكون مرادفاً للنتيجة و معها، كما هو فى الوجود، اذ الغاية بهذا الطلب كله مطابقة ما فى الوجود، فلم يبق حينئذ للنفس تشوق. و مثال ذلك: هذه الدار فيها طيبخ، و كل دار فيها طيبخ ففيها نار، ففى هذه الدار نار. فالطيبخ أفادنا من حيث هو حد اوسط العلم بوجود النار فى الدار من جهة الوجود انه سبب وجودها.

فلما قصد أبو نصر أن يتكلم فى البرهان من جهة ماهو حركة، و كان للحركة طرفان: أحدهما مبدؤها و الآخر نهايتها؛ دل على المبدأ لها، فطلب اذ هو بمعنى يتحرك، و على الطرف الآخر بالوقوف، اذ هو دال على نهاية الحركة.

[و اعلم أن أرسطو ينظر فى البراهين [س ٧٧ ر] من حيث هى جزئية، و باجملة من حيث يؤم بها نحو العملى، فله ان يشترط فيها ان تكون محمولاتها ذاتية و أول و خاصية حتى تكون مطابقة لما عليه الشئ فى وجوده. و ما هو فى الوجود موضوع أخذه موضوعاً، و كذلك ما هو محمول لمعنى بهذا اليقين فى الشئ، على الجهة التى هو خارج الذهن.

و أبو نصر ينظر فى البرهان على الاطلاق من حيث هو وجود من الموجودات

يعطى يقينه فى الشئ. فانه بهذه الجهة النظرية يعتم جميع ما يعطى اليقين فى الشئ. و اذا أراد أن يكون ما يعطيه اليقين مطابقاً للوجود، وهو جهة الحد، اشترط بما يشترطه. و اعلم أنه لا يكون الحد الاوسط متقدماً على الاصغر حتى يكون الاكظم متقدماً على الاوسط. و معنى التقدم أن يكون سبباً من أسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بأنفسها. و متى لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطوياً فى الجنس ولا فى الفصل، وهى الحدود الوسطى؛ لم يكن أحد الاسباب الاربعة منطوياً فى الجنس ولا فى الفصل، وهى الحدود الوسطى، لم يكن البرهان برهاناً على الاطلاق فى الذى ينظر فى جنسه الفاعل، كقولنا الفرس جسم صناعى. فان قولنا صناعى دل على الفاعل، والذى ينظر فى جنسه المادة كقولنا : فى الحجر انه جسم أرضى[.

و قوله فى هذا الفصل: «بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب أشار بقوله هذا الى ما يعطيه قوله قبل: «والعلوم اليقينية ثلاثة»، فانه قد علم أن لكل واحد منها طلباً و طريقاً. و الطلب هنا بمعنى التحرك، وكذلك فى قوله: «و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة». ثم ان هذا الطلب أبداً كما قيل انما يكون عن تشوق من النفس. فان قيل: انّا قد نقول و نطلب: هل للسمة قصر مشيد فى البحر أم لا.

فالجواب ان هذا الطلب انما هو بالقول الخارج لا بالداخل. فان هذا الطلب الذى للانسان بالطبع انما هو لمتشوق يجده. و العلوم فى قوله: «أحد هذه الانحاء الثلاثة من العلوم» انما عنى بها التصور أو التصديق. واحدا [ك] [١٨] من حيث هى منسوبة الى لثم وان الى البرهان على الاطلاق. لكن العلم الذى بهذا المعنى قلما يجمع، و انما يجمع لفظ العلم اذا عنى به ما يحصل عن الموجودات من معقولاتها فى الذهن التى هى هى، لانها فى الوجود كثيرة مختلفة، و ساق لفظها لمعناها مناسباً من الكثرة. لكن لما كان التصور والتصديق نسبة، كانت النسب مختلف ماهاياتها بحسب ما ينسب اليها جميعها لمعنى اختلافها و تكثرها.

٢١- ثم قال: «ويستأن الذى يطلب الوقوف على سببه وحده يلزم ضرورة أن

يكون العلم بوجوده قد تقدم لنا، ووجه بيانه قد لاح بما كتب قبل في أحوال البراهين.

٢٢- ثم قال: «وأخرى مسمى من هذه الثلاثة العلم اليقيني ما اجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب معاً»، والسبب في هذه المزية تمام مطابقة الوجود.

٢٣- ثم قال: «فالمقاييس المؤتلفة عن مقدمات تيقن بها اليقين الضروري تنقسم اذن ثلاثة أصناف». فانه لما قال: ان العلوم اليقينية ثلاثة، و بين أن لكل واحد منها طلبة وطريقاً تختص به، و هي المقاييس؛ لزم عن هذا أن تكون المقاييس بحسب العلوم ثلاثة. ثم استوفى ذكر كل واحد منها على شرط التعليم البرهاني.

٢٤- ثم قال: «والقياس الذى يؤلف عن مقدمات تيقن بها تيقناً ضرورياً، وأفاد أحد هذه الاصناف الثلاثة، فهو الذى [س٧٧ب] يسمى البرهان». و انما راقه هذا المساق، و لم يقل «البرهان هو القياس» الى آخر هذا القول، ليكون قولاً مشتركاً لمن يعتقد أن هذا هو البرهان، و لمن يعتقد أن لها أمراً آخر يسمى برهاناً، فيسلم من الاخذ بحسب هذا رأى.

والبرهان فى قوله «يسمى البرهان» معناه الباء والراء و سائر حروفه، فكأنه قال: والقياس الذى هو بصفة كذا يسمى بهذه الحروف التى ينتج من مجموعها برهان. فلزم اذن (عن هذا) أن تكون البراهين ثلاثة، و هذا الزوم يبين، ثم عددها كما فعل قبل بالمقاييس.

٢٥- و قوله فى الثالث: «وهذا هو البرهان على الاطلاق»، معناه: وهذا هو الذى يسمى بهذه الحروف المؤتلفة، لا من حيث لمجموعها نسبة الى حرف أوشى، كما قيل فى تلك برهان بـم و برهان لن، بل يسمى هذا برهاناً مجرداً و مفرداً. فتوة مطلق هنا قوة مفرد أو مجرد، وهو كالشرطة هنا فيه، كما كانت لم و ان شرطة فى تلك، لكن الشرطة هنا الانفراد، والشرطة فى تلك نسبتها الى ان ولم، ولم يقم الانفراد فى كونه شرطة مقام الحروف فى تلك.

٢٦- وقوله بعد: «فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني»، قسوة قوله: «البرهان على الاطلاق» بجملة قوة الاسم، و هو الان يتكلم فى البرهان الذى هو أشد

مطابقة للوجود، اذ هو أخرى بالتقدم. ولما كان يفيد الوجود والسبب، شرع يتكلم في الاسباب كى هي و ما هي، فقال: «والاسباب أربعة»، فعددها.

القول في الاصناف [اعلم أن التشوّقات النظرية الطبيعية أولها وأقدمها لا بالزمان فقط، بل و بالطابع ، و كما يتقوم السبب المسبّب ، هو الذى به نقول هو ما هو، و هو التشوّق الى ما به قوام يكون الشيء. و هذا قديمكم أن يعطى خلواً من الهيولى، فاذا أعطى خلواً من الهيولى حرك شوق آخر، و هو الذى ينيل علمنا بما هو. فاذا علمناه، واتفق أن أعطى هذان فقط، حرك تشوق الذى قرّن هذه الصورة بهذا الموضوع ، و لاي سبب اقترنت، وكيف صار له بعد ان يكن له فى وجوده، سواء كان كائناً أو لم يكن؟ وهذا السبب هو المحرك القريب.

فاذا أعطيناه حركه لنا تشوّق رابع، و هولم كان هذا، و ما كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا للموضوع الذى من أجله حركه المحرك، و ما القصد فى هذا الوجود؟ فان لنا بالطبع هذا التشوّق، و لذلك يقد أرسطو قولنا: ان الطبيعة لا تفعل باطلا، و اما تفعل من أجل سبب فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات، لو كان باطلا ، حتى يكون فعل الطبيعة نحو شيء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشوّق غير طبيعى. فلتنزلة كما هو فى نفسه، فاذا أعطيناه، فقد كمل العلم بالشيء و كتف التشوّق جملة.

فاذا تأملنا كل واحد من هذه الاربعة، التى هي الصورة والمادة والفاعل والغاية، تنزل كل واحد من هذه منزلة الشيء، و لنا تشوّق الى الوقوف على أسبابه، و هذا لا يمتد الى غير نهاية، فسنصل الى مادة لا مادة لها أصلا. فاذا وقفنا على مادة لا مادة لها، لم ينشأ الشوق و كتف هذا التشوّق و لم يوجد. فاذن هذا التشوّق انما كان من أجل هذا السبب. و هذا السبب له الينا نسبة طبيعية، لانا متى لم نجده، فان التشوّق يوجد، و هذا معنى الغاية التى اليها يتحرك هذا التشوّق. وكذلك متى وصلنا الى فاعل لا فاعل له أصلا، كتف هذا التشوّق. فاذا ذلك الفاعل كان هذا المشوّق بالطبع. وكذلك اذا وصلنا الى صورة [س ٧٨ ر] ليست أصلا متصورة،

ف عندها بكتف أيضاً ذلك التشوق، ولكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهبولى، فهل تنزل منزلة الاوساط فيكون فيها التشوقات الثلاثة أم لا يكون فيها تشوق أصلاً؟ فان لم يكن كذلك فأى التشوق قديبقى و أبه يذهب، وهل كلتها كذلك أو بعضها، و ما نسبة التشوقات الطبيعية بعضها الى بعض؟

ف نقول: ان التشوق الذى يكمل ذلك السبب ليس يمكن أن يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب أولاً. فأمّا أنه يمكن أن ينشأ، فسيوضع فيه أن ذلك ممكن فى بعضه. أما وجود المادة عنه بذاته وأن التشوق الى وجود السبب الذى أعطى على طريق المادة، فينقطع عنده بالقصد الثانى السؤالها أنها غير ذات صورة على ما تبين فى الصحاح. و انها ان كانت ذات صورة، فهناك مادة أقدم. وكذلك ينقطع عند ذلك السؤال عن الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة فليس له محرك و لا ما يجرى مجراه.

و أما السبب الذى على طريق الغاية، فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه لكان موجوداً بنفسه، و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجوداً [بالفعل]؟ على أن وجوده ذاته هو السبب ليقع دائماً، وكذلك الفاعل والمحرك. فان الواجب أن ينتهى الى فاعل لا مادة له.

لانه ان كان ذلك دامادة لزم هناك ان يكون فاعلاً. اما ما يجرى مجراه و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سواء كان ذلك كونا او وجوداً كصور الاخرى المشتركة فى موادها، وكذلك الغاية. لانها ان كانت صورة فى ماده، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى. فاما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولاً. فانه ان وصفناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عليها ان يكون اما غاية و محرك، و هو السبب الذى به تكون الصورة فى الهبولى. لكان ان نحن نظرنا الغاية، فان كانت غير الصورة هى خارجة عنها، ففى الصورة جزآن: احدها اكمل من الاخر. والاكمل هو صورة ولم يكن

صورة قصوى. و لننزل الامر على ان الصورة القصوى ليست فى مادة، فهذه اذا ملكت فى التشوقات. فان كانت الصورة والغاية والفاعل واحدا بالموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى هو القوى النظرية التى لنا بالطبع، لاكن قد تؤخذ هنا تشوقات. اخر غير هذه، و هو تشوقنا الذى يدل عليه حرف هل، و هذا التشوق قد يتقدم فى الزمان للسؤال بما. ولكن ذلك بالفرض لاننا انما نسال بهل بعد ان يكون الشئ عندنا متصورا بشئ ما ذاته معنى معقول.

ثم نطلب هل هو موجود ام لا و هذا السؤال انما يكون فيما لم يعطنا الطبع و فيما ليس هولنا معلوم بالطبع. فاذا صار فى حال المتصورات الطبيعية، صارت لها التشوقات الاربعة، فالسؤال هل هو موجود هذا لنا بالحال التى لنا من غير الطبع و انما هو طبيعى بوجه آخر، فان السؤال هل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به لذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية. و هنا اذا عرفنا ما الذى دل عليه فذلك القول.

و يتبين فى كل أمر طبيعى أن له الى أذهاننا نسبتين: احدهما كالمادة، و هو أن يكون... صوراً مادياً، والثانى شئ يوجد فى التصور، ولا يمكن أن يوجد خلوا. وهو التصديق بأن ذلك المعنى يسند الى مشاراليه، وأن له ماهية خارج الذهن بها وجوده. و ليس وجوده بما له فى الذهن حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و أن ذلك التأليف الذى له انما استفادة من الذهن، والذهن سبب فى ذلك التأليف. فيكون سبب وجوده لا فى ذاته، بل [من] خارج. و قد استقصى ذلك فى موضع آخر.

و كل [س ٧٨ ب] متحرك فله محرك. فالامر اذا كان مزماً أن يكون يقيناً، فيجب أن يكون من قبل بالقوة يقيناً، فبالصورة سيكون أمر يصير يقيناً بالفعل. والاعتقاد هنا لا للذهن من حيث هو ذلك المتصور، لان التصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهوى. فان كان انما يصير فى الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن؛ فذلك مفارق لذاته. فقد يمكن أن يوجد من

حيث ليس هو متصلًا بذلك الشيء. فاذا ورد من تلك الجهة لـم توجد له تلك الاضافة، فلم يكن يقيناً، ثم عاد الذهن الى حاله الاولى. فلذلك كان من خاصّة اليقين الا يزول بمناد أصلاً. و اذا صار في الذهن من حيث هو ما هو، و تحرّك من القوّة الى الفعل بالقوّة المستفادة؛ فقد خرج من القوّة الى الفعل. و حال هذا من النفس يقال له يقين، فلذلك امّا أن لا يعلم بسبب هو تصوّر، و ذلك هو المعلوم بوسط، واما أن يعلم بوسط هو سبب وجوده. فاذا علم على هذا الوجه كيف الشوق الذي لذلك السبب. فلذلك البرهان الذي هو حدّ بالقوّة أكمل البراهين، والحدّ المؤلف أكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوّق أصلاً.

و بيّن. أن اجزاء امثال هذه البراهين ينبغي أن تكون أجزاء الحدود. فظاهر أن في أجزاء الحدود ما يليق أن يكون نتيجة برهان، و منها ما يليق أن يكون مبدأ برهان. و أيضاً فان أجزاء الحدود يجب أن تكون أسباباً ذاتية. و ظاهر أن القسمة لا تعطى ذلك بما هي قسمة، بل هذا شيء يجب أن يكون معلوماً عند القسمة. و هذا العلم هو للذي بالعرض لبالذات. و كذلك ما يعرض مثله في طريق التركيب، فان التركيب بما هو تركيب لا يلزم ذلك، فان المقصود بذلك النظر في الحدود. فكيف يمكننا أن نستعمل الحدود فيها ولا طريق الى الوقوف على أن المحمولات ذاتية الا بالحدود؟

فأما البرهان من حيث هو البرهان، فان ذلك أحد ما به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور، فان الموضوع فيه ليس الحدود، بل جزء الحدّ. و ليس في وضع جزء حدّ مصادرة على المطلوب. فبيّن أن العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة أخذ، يفيد أسباب الشيء. و ظاهر أن نسبتها اليه هي الذاتية، غير أنّه يفيدها و هي غير محمولة عليه، لانه ربما أفادنا الاجزاء و هي بحال لا يمكن أن نحمل عليه، بل أن تكون جزا البرهان حدّاً غير تام. فلذلك ينبغي أن تصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه، و تركيبها تركيب تقييد، فيصير ذلك البرهان الذي كان حدّاً بالقوّة حدّاً بالفعل. فأما اذا كان المطلوب حدّه طرفاً أصغر من القياس، فان

الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة أن يكون ذلك سبباً للموضوع ولا ذاتياً له. فكيف يمكن أن يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبارة بأشياء أخر غبو البرهان؟ و ان كان الاوسط سبباً، و كان كالطرف الاعظم كلياً له؛ كان الطرف الاوسط جزء حد وكان الطرف وسط الجزء الاول القريب منه، ومنه يألف الحد. فقد تبين بما قلناه نسبة البرهان الى الحد و ما مقدار غناؤه فيه. و اجزاء الحدود المؤلفة بالطريق الصناعى و غير المؤلفة، فنسبة أجزائها بعضها الى بعض واحدة بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه، فيكون الحد. و ان كان هناك حدان: أحدهما متقدم للاخر، فالتقدم هو مبدأ برهان و المتأخر نتيجة برهان. ففي الحدود الاول ما هو كذلك، فيكون الجزء (٢) واما حداهو نتيجة برهان او حديجرى مجرى نتيجة برهان. و كذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبتها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفاً من مبدأ و ما يجرى مجراه من حيث المحدود طبيعة قائمة.

و أما السبب الذى لا يكون مضافاً الى مقابله، و من حيث هو شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين [س ٧٩ ر] [التي تنتج المتأخرة عن الموضوع فيما له تألف].

٢٧- ثم قال: «الاسباب بعد تعددها بلفظ الجمع، لان السبب فقال الاسباب مما يقال عليها كلها بحالة بين التواطؤ والاشتراك»، فلم يقل السبب. [وينبغي أن نبحث الان أى الالف واللام هى هنا فى قوله: الاسباب، فانها لمعان، فتارة يراد بها السور، و هو قولنا: الانسان حيوان: و تارة بمعنى الاطلاق، كقولنا: الفرس، و تارة انتقيد. فان تأثلاً يقول: أرأيت فرسى الاشقر؟ فنقول: رأيت الفرس، فهى هنا مقام النعت، و التي يقال فيها انها معاقبة للاضافة، كما يكون فيما هو من المضاف، كقولنا: الاقرب. فاذا تأملت هذه المعانى، و جد أن الاول منها بأن يكون فى الاسباب هى المكافئة للاضافة، فانها اسباب المسببات. و أما فيما ليس بمضاف، فانها تكون مكافية له أيضاً، ولكن كنسبة فى الاشهر بأحد معانيها. وكأنهم لم يشعروا بالاخر فقال: [يقال على أربعة أنحاء]، لان [ك ٢١١ ب] هذه هى قسمة الاسم المشترك المحض الاشتراك.

وما لم يكن جنساً لها يعمتها، اسم يمكنه أن يقسمه قسمة الجنس الى أنواعه، فساقه بلفظ الجمع ليكون قد سلك من طريق التوسط فى العبارة ما يناسب توسط معناه، كما فعل ذلك فى مواضع. والمادة هى مثل البخار الذى يكون عنه ماء.

و اما ما يعد فى المادة [القوى النفسانية، فان الغاذية هى كالمادة للحساسة، والحساسة كالمادة للمتخيلة، والمتخيلة كالمادة للناطق، وكذلك ساير ما يعد معها، أعنى المادة، الاحوال التى بها تتأتى المواد لقبول الصور، كاليس فى الارض و الرطوبة فى الماء. و ما يعد مع الفاعل الآلات، كالحرارة و البرودة فى الطبيعيات و ضروب الادوات فى الصناعات و أحوال الفاعل و نسبته من المفعول. و ما يعد مع الغاية كالصحة التى هى غاية الطب و الانسان الذى وضع له الطب. و فى الاسباب اما قريب كاللحم و الدم للحيوان أو بعيد كالغذاء. و كذلك الحد الذى يخصه و الحد الذى يعمه و غيره، و السهم النافذ فى الغرض و الوتر الدافع له و الرامى به عنه، و استقرار الطعام فى قعر المعدة عن المشى اثر الغذاء و نامره من أجل جودة الهضم، و جودة الهضم من اجل الصحة، فالصحة غاية بعيدة. و اما أعظم كالاتقاص و الجسم، و اما أخص كاللحم و الدم. و كذلك فى الحدود. و كذلك صانع السرير و النجار و ذوالصناعة و الناطق. و كذلك استقرار الطعام فى قعر المعدة عن الحركة بعد الغذاء. و اما بالقوة كالبيضة للفروج و نحوه. و مما يعد فى المادة [هو مثل السكر فى السكرين، فانه ليس كالبخار فى أنه استحالة جملة و صار ماء، بل يرى أنه استحالة كل واحد من أجزائه استحالة ما ليست كذلك، و تركب. و ما يعد منها كالافاويه و الملح فى الطعام، و كالاسباب الذى^١ هو مركب من خشب و مسمار و صفائح^٢ (او كسوار الذهب و الفضة)، فان هذا أبعد عن استحالة من الثانى و أقرب الى التركيب.

و حدد الشيء و اجزاء حده هو الصورة، و انما عبّر عنها بالحد و لم

١- س : الذى الذى.

٢- ل: و صفائح و مسامير.

يعتبر بالصورة، كما فعل أرسطو، لان الحد أدل على البرهان، من حيث البرهان قول من الصورة. و ارسطو رأى أن البرهان يؤم به الوجود، و الصورة اقرب اليه، لانه يأخذ الصورة هنا مجموع الوجود. و الحد في هذا الموضع أحصى دلالة من المفهوم منه أولاً، وذلك أنه يعنى به هنا ما هو فى الشيء وبالشئ، و الحد قد يكون أيضاً مما هو خارج.

٢٨- و قوله: «و ما يعد فى الحدود أو معها» يعنى به ما تكون نسبته الى الشئ نسبة السبب، و يكون من الخفاء بحيث لا يمكن أن تثبت النفس فيه انه داخل فيه او خارج عنه. مثال ذلك أن نقول فى حد الكسوف انه انطماس ضوء القمر، و نقول فيه انه احتجابه بالارض عن الشمس، فان الاحتجاب و الانطماس ليس بخارج عن الشئ، ولا داخل فيه دخول السبب الذى هو يبين أنه فى الشئ. [س ٧٩ ب]

٢٩- ثم قال: «و الفاعل و ما يعد معه»، و لم يقل هنا و لا فى الغاية: «ما يعد فى الفاعل و لا ما يعد فى الغاية» بل قال: معه فقط. و يشبه أن يكون ذلك، لانه لا يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون كالجاء لهما، و لا يقال انه بجرى فى أشياء مجراها، مثل الملح فى الطعام و الالفاظ فى الاقاول، فان الملح من الطعام، على أن الملح جزء مادة، و الالفاظ على أنها من الاقاول بمنزلة الخشب للخزانة. و اما الآلة و الذى له الصحة، فليس مع الفاعل و لا مع الغاية كذلك، بل على أن لهما نسبة أخرى، فان الآلة و الحافظ لا نقول انهما مع الفاعل، على أن لهما حظاً من فعله، كما نقول ذلك فى الملح. و كأن ما يقال انه فى الشئ هو أقرب أن يكون جزءاً من ذلك الشئ، فلما لم يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون له اليهما هذه النسبة التى نعبر عنها بفى، لم يقل: «ما يعد فى الفاعل» و لا فى الغاية. فأما ما يعد مع الفاعل، فهو كما قبل مثل الآلة و الحافظ، و مع الغاية [مثل] الصحة و ما له الصحة. [و يتلوه: «و اعلم أن الاسباب الاربعة»] الى قوله: «و كذلك فى الاربعة».

٣٥- ثم قال: «وكل واحد من هذه اما قريب و اما بعيد»، الى آخره، لم يرد أن كل واحد من الاسباب [ك٢١٢ر] فلا بد أن يكون هذه كلها، بل أراد أنها لا تخلو أن يكون واحداً من هذه أو أكثر. [أراد أن كل واحد من هذه الأربع، أى أربع كانت، يسبق المتقابلات، فانه لا يمكن أن يكون السبب قريباً بعيداً، ولا عاماً خاصاً، ولا بالفعل والقوة، و أما الذى يمكن أن يكون قريباً وأعم وبعيداً وأخص. فان قيل: انا قد نقول: بنو ذبيان، لا يوجد منهم أحد الاكاذب أو شجاع أو فقيه. فيعطى هذا القول أن واحداً منهم يحصل له واحدة من هذه الخصال. فالجواب: ان القسمة التى استعملها هو انما كانت من المتقابلات، و من حيث هى من المتقابلات، ولا بد للموضوع من قبول واحد واحد من كل متقابلين]. ثم ان الذى بالعرض فمطرح، لان طلبنا فى البراهين انما هو مطابقة ما فى الوجود، و ما بالعرض ليس فى الوجود، فليس هو اذن ممّا يلتفت (لا) اليه. فمن سبه اذن هو المعبر به، و هو الذى تتوره النسبة الباقية، فان السبب الذى بالذات لا بد أن يكون قريباً أو بعيداً أو أعم أو أخص أو بالقوة أو بالفعل. لانه لا يحتاج منها الى ان يصير بحالة اخرى بل ينقل الحال الى الحال الذى بالفعل مثل لها بنفسه العمل وهو ابيض و مثله حسن بالقوة.

٣١- [ثم قال: «وما كان المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض»،

فليس هو داخلاً فى البراهين أصلاً، اللهم الا أن أمسى البرهان بالعرض لما لم يمنع أن يقال، لما يفيد علم السبب بالعرض نوعاً ما اذ الحق. فقال ما معناه: ان القياس الذى يفيدنا علم السبب الذاتى، فيجعل عايه البرهان بالاسم والحد. وأما الذى بالعرض فقوته الاشبه. و قوله: «علم السبب»، أراد الشئ الذى هو سبب من حيث هو سبب].

٣٢- ثم قال: «وما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغي أن يسمى باسم البرهان أكثر من غيره»، [يعنى أن البرهان على الاطلاق و هو الذى يفيد السبب والوجود معاً، أخرى باسم البرهان من الذى يفيد الوجود، و من الذى يفيد السبب وحده]. ولان البراهين لما كانت ماهياتها أن تكون

مطابقة لما في الوجود، وكان هذا أشد مطابقة، بما هو أخص تعريفاً، كان أحق بالاسم، ويتبين بهذا الاولى والاحرى أن البرهان يقال عليها بنحو من أنحاء الاشتراك.

٣٣- ثم قال: «والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التي تفيدنا الاسباب هي هذه». فأخذ المطلوبات هنا من حيث هي مطلوبات بالفعل، لاعلى أنها التي يسهل طلبها كما كانت قبل، فالبراهين [س ٨٥ ز] هنا آلة لاصورة.

٣٤- [وقوله «على القصد الاول»، مما ينبغي أن ينظر فيه، فانما تكلم في هذا الموضع في البرهان الذي يفيد السبب والوجود معاً. واذ كانت أفادته السبب والوجود معاً، ورتبه في ذلك واحدة كما قاله؛ جعل المطلوب على القصد الاول هنا السبب. فالذي يتبين به هذا أن يعلم أن البراهين انما هي تابعة للتشوق، والمشوقات التي لنا بالطبع في الاسباب ثلاثة: فمنها أن نتشوق نفس الوجود فقط، فنقول: هل الخلاء موجود؟ فان تبين لنا انه موجود، فتشوقنا بعد الى علم سببه وحده. فهذا الشوق ثان. و هنا تشوق ثالث، وهو يعرض في الامور التي لا يبعد الذهن عن الاعتراف بوجودها، لكن يستدرجه وجودها حتى يلحق وجودها عنده. وهي ما (٢) واقرب الامثلة الى ايضاح هذا مماثل القرينة (٢) وهو كأنه من المتعرف بوجودها، والمنازع فيه لبعده عن الوقوع على سبب وجوده وتثبت الذهن به. فالتشوق الاول الذي له بحسب هذا، انما يتشوق الى السبب، لانه هو الذي يفيد كيف وجود ذلك الذي عسر عليه وجه وجوده. وهو الذي ثبت أيضاً تلك وجوده، فلذلك جعله هو المطلوب على القصد الاول، و سماه من ذلك الجملة، فقال: «فالبراهين التي تفيد الاسباب»، فان هذا القول مساو لقولنا البرهان على الاطلاق عندما يستعمل هنا أيضاً و الباقي من البراهين منقولة النسبة من معنى الالة].

٣٥- ثم قال: «ويبين أن كمال واحد من هذه الاسباب يرتب من أجزاء القياس في موضع الحد الأوسط»، [هذا البيان يحصل عما حصل في النفس من بقية أقاويله السالفة في الاسباب و عنها (٢) بها].

٣٦- وقوله: «كان الذي يفيد من العلم بالنتيجة» الى قوله: «فقط»، يعني بالنتيجة

هنا الموجود وأخذه مدلولاً عليه بهذا الاسم من جهة لزومه عن قياس. وقال من أسبابه فقط تحرزاً مما يتبع بحسب النظر الا شهر أن الطرف الاعظم هو المستفاد من القياس]. والطريق الذى به يبين هذا هو معرفة القياس.

و مثال ذلك فى المادة ان يسأل سائل فيقول ثم ضاع الحائط الى قوله بالنطق فى صورته .

٣٧- ثم قال: «فأى قياس أخذ حدّه الاوسط صنفاً مآمن أصناف الاسباب، كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من أسبابه». فانه لما تكلم فى الاسباب من حيث هى أجزاء البراهين، فأعطى كم هى وما هى، وعرف الاحوال التى توجد بها؛ عرف أيضاً ما هو منها المطلوب على القصد الاول. ثم انه نبّه أن الاسباب تترتب فى موضع الحد الاوسط، فلما تكلم فى السبب من حيث هو حدّ أوسط، عبّر عن البرهان بالقياس، وجعله القياس الذى يكون حدّه الاوسط صنفاً من أصناف الاسباب التى ذكرها. وقد تبين بما قيل فى أصناف البراهين أن البرهان من حيث هو قياس، فانما يعطى الوجود، و أما من حيث هو برهان، فانه يفيدنا من هذا الوجود علم سبب وجوده، ولا يفيد منه علم شىء آخر البتة، فلذلك قال «بذلك السبب من أسبابه فقط». فالبرهان اذن من حيث هو برهان هو الذى يفيدنا العلم بالنتيجة لا من حيث هو قياس، فانه هو قياس لا يفيدنا فى الموجود علماً أكثر من وجوده. والنتيجة هنا يعنى بها الموجود، و انما عبّر عنه بالنتيجة من أجل عبارته عن البرهان بالقياس، و عن السبب بالحد الاوسط.

٣٨- و قوله: «كان ذلك سبباً بعيداً أو قريباً أو غير ذلك من الاسباب»، أراد من أحوال الاسباب.

٣٩- [وقوله: «و ظاهرات البراهين التى تنتج نتائج كلية ينبغى [س٨٥] أن تكون متمدّماًتها كلية»، هذا الظهور من جهة العلم بالمقاييس. والفرق بين الظهور والبيان أن الظهور يستعمل فيما هو أكثر وضوحاً، والبيان فيما شأنه أن يعرف بثأمل أو قياس. و قوله «ينبغى»، التبعية هنا على طريق الوجوب والاضطرار].

٣٥- ثم قال: «ولنقل الان فسى أحوال البراهين بعضها من بعض». [ك٢١٤ب] و انما قال ذلك لان من أحوال أجزاء البراهين أن تكون كلية و أن تكون أجnasاً. لكن ليست هذه الاحوال لها من حيث بعضها من بعض، والاحوال التى يذكرها هو من أجزاء البراهين هى أحوال بعضها من بعض، فهو يشير بقوله: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين» الى التكلم فيها من حيث هى أمور يقصد علمها. و بقوله: «وكيف ينبغي أن تكون اليها»، من حيث يعمل بها. [وقوله: «وأحوال أجزاء البراهين»، الاحوال هى كونها على المجرى الطبيعى و أولى و ذاتية و سائر تلك. فبعد ما ينظر فيها فى هذه الاحوال التى هى لها معّدة لان تكون أجزاء براهين، فهو انما ينظر فى علمها من حيث هى مفردة. و انما ينظر فيها من حيث هى براهين، وهو النظر فى أصنافها، فهو النظر فى كيف ينبغي أن تكون.

٣٦- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حماية، و منها وضعية، و كذلك المسائل». لمّا قسم مقدمات البراهين الى الحملى والوضعى، و أراد أن يقسم نتائجها بحسبها، ولم تكن النتائج من حيث هى نتائج الاحملية أبداً؛ عبّر عنها بلفظ المسائل، لان أخذها من حيث هى مسائل ينطوى فيه الوضعى والحملى. لكن لقائل أن يقول: ما غناء ذلك؟ اذ يظهر انه لو قال: و النتائج ليست كالمقدمات، بل هى كلية فقط؛ لكان قد أعطى ما يحتاج اليه فى النتائج الى ما احتاج اليه من قوله: «ان كل مقدمة وضعية فذلك يمكن أن تجعل حملية». فالجواب ان المطلوبات التى هى عليها، وهى البراهين قد تكون حملية وضعية. ولو أراد ذكر النتيجة بالحال التى هى عليها، و هى الحمل، لكان لقائل أن يقول: ان المطلوبات قد تكون وضعاً، فلم لا تكون النتيجة كذلك؛ فكان يحتاج أن يقال ان الوضعية لا بد أن تعود عند الانتاج حملية، فلهذا قال: المسائل].

٣٧- و قوله: «وكذلك أحوال أجزاء النتائج»، أراد نتائج البراهين، فالالف واللام فيها للتخصيص.

٣٨- و قوله: «ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لزم أن تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالذات مقدمات ضرورية

الوجود»، فبتّين أن اليقين الضروري مما يكون في الضروري الوجود، وانهما ما يتكافآن. وهو لما أن تكلم هنا في مقدمات المقاييس البرهانية خاصة من شروطها، ولا بد أن تكون ضرورية الوجود؛ ساق القول بلفظة «لما» التي تدل تقرر الشيء و ثبات وجوده. ولذلك يعرض هنا الشك لمن يأخذ مقدمات المقاييس والفصل بالجملة، بغير اضافة الى صناعة البرهان، لانه قد يأخذ مقاييس احدى مقدماتها ممكنة و نتائجها ضرورية. فاذا اخذ «الفصول» بالاضافة الى هذا الكتاب، لم يعرض له هذا الشأن، فان سبق، فعرض له، كان هذا طريق حله.

٢٢- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حملية وضعية، وكذلك المسائل». ثم انه لما قسم المقدمات الى ما هي عليه في وجودها من كونها حملية وضعية، لم يمكن أن تؤخذ نتائج المقدمات بحسب هذه القسمة من حيث هي نتائج، لان النتائج لا تكون وضعية. ولما كانت المسائل بما هي مسائل تعم الحالين (س ٨١ ر) من الحملية والوضعية، أخذها بحسب هذه القسمة مع المقدمات بمثابة النتائج. والمسائل هي كل قضية حملية أو وضعية يسأل عنها، لا من حيث هي مجهولة عند السائل، بل من حيث يطلب براهينها.

٢٥- ثم قال: «وكل مسألة وضعية، فقد يمكن أن تحصل حملية». [والوضعية هي الشرطية التي يمكن ردها الى الحملية كيفما كانت، وأعسر ما يكون ذلك في ذلك في مثل قولنا: اذا كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود؛ لان المقدمة سالبة للسالبة، فكل جزء فيها وفي هذا النوع يكون ردها الى الحملية اعسر. وقد يباين المقدم الثاني بجزئين و يشاركه بجزء آخر، و يباينه بجزء و يشاركه بجزئين، وقد يشاركه في الجزئين جميعاً]. والمسائل الوضعية هي مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث [آخر] كل ضلع لنظيره، و كان زاويتاهما اللتان تحيط بهما الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان. ووجه رده هذه الوضعية الى الحملية أن يجعل المقدم موضوعاً، و التالي محمولاً. كقولنا: كل مثلث يكون ضلعان من اضلاعه مساويين لضلعى مثلث آخر، وتكون

زا و يتاهما اللذان تحيط بهما الاضلاع المتساوية متساوية ، فان المثلثين متساويان .
وكذلك نفعل في مثل قولنا: ان طلعت الشمس وجد النهار، فيقال طلوع الشمس
يتبعه وجود النهار.

٤٤- وقوله: «وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن أن تجعل حملية،
ولا فرق بينها أخذت حملية أو شرطية» ، والوجه في ردها قد قيل . وقوله: «لا فرق
بينهما» ، يريد في معانيها وفي اللازم عنها، فان الذي يفهم من قولنا: اذا طلعت الشمس
وجد النهار، هو بعينه المفهوم من قولنا طلوع الشمس يلزمه وجود النهار، وكذلك
اللازم عنهما سواء.

٤٧- قال: «و ما يطلب وجوده، فهو امّا أن يطلب وجوده على الاطلاق ، و
امّا أن يطلب وجوده بحال مّا». ما يطلب وجوده باطلاق كالخلد مثلاً او عنقاء
مغرب، وهذا امّا يعرف جزئياً أو بقياس شرطى لانه محمول له. و مثال ذلك
أن يطلب وجود بسيط المخروط باطلاق، فنشرح لفظ بسيط المخروط فنقول: هو
البسيط الحادث عن حركة خَطّ طرفه [الاول] على محيط دائرة، و طرفه الثانى
ثابت فى غير بسيط الدائرة. فنجعل وجود معنى هذا القول الشارح متقدماً . و هو
من قولنا: هذا البسيط لا يؤخذ فى بسيط الدائرة؛ ونجعل التالى بسيط المخروط،
ثم نتأمل المقدم، فنجده موجوداً، فيستثنى بالمقدم ، فينتج التالى. فحينئذ يعود
القول الذى كان شارحاً فيصير حاداً . و انما علمنا وجود المقدم بأن جعلنا على
اجزائه، فرجد كل واحد منها موجوداً، أو وجدنا ائتلافهما موجوداً، فلزم من ذلك
أن يكون المعنى الذى يدل عليه القول الشارح موجوداً.

و مثال الذى يطلب وجوده على الاطلاق فيبدل مكانه قولاً يشرحه و كفيّة
العمل فيه: هل الحيوان موجود؟ فنأخذ عوضه الحساس المتغذى، و نطلب له
حداً أوسط يكون محمولاً على الحساس الذى هو أخص، و موضوعاً للمتغذى
الذى هو أعظم، فلنضعه التامى: فنقول، الحساس نام، و كل نام متغذ، فالحساس
متغذ. فاذا بان وجود الحساس، فالحيوان لاشك يبين الوجود يتصل به. وقوله: و

«ما يطلب وجوده باطلاق» الى قوله: «قد تبين وجوده في البرهان».

٢٨- ثم قال: «و ما يطلب وجوده بحال مّا» هو كوجود عنقاء مغرب طائراً

٢٩- ثم قال: «والاعراض الذاتية صنفان» الى قوله: «لكن على أن تقام مقام

الفصول». هذا كاللفظ، فانه يقال فيه فطاس في الانف، فالانف مأخوذ في حده وقام

مقام الفصل هنا كالمشي [س ٨١ ب] الذي يؤخذ في حد الحيوان، فيقال انه حركة

الحيوان على رجلين، والمساواة التي تكون للخطوط مثلاً، فنأخذ في حدها كمّا،

نفول فيه أن يساوى كم كمّا آخر.

٥٥- ثم قال: «الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً». قال: «قد يمكن»

لانا نقول مثلاً: الصندوق وعاء من خشب مربع تصان به الثياب. ففصله الاخر الذي

هو «تصان فيه الثياب» قد يشترك فيه غيره كالعيبة مثلاً. فقوله: فان لم يكن جنساً له أو

لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. العايد في قوله: فانه هو الفصل وليس

هو على جنسه. والا فلو كان الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، ولا

يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله «أو جنساً لجنسه». والجنس القريب هو المحمول

الاول. ومعنى الاول. أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع من غير توسط شيء

آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع. ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك

من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً. يتلوه قوله «والضرورية» هنا يعنى به الضرورية

الذاتية، الى قوله: «و هذا الذي هو جزء جنس الموضوع في حد»:

٥١- ثم قال: «ومما يجرى أيضاً مجرى الجنس، فمثل قولنا: الانسان ذو لحم

وعظم». فالذي قد خرج (؟) هذا اولاً عن مرتبة الجنس كونه بمثابة المشتق وان لا يجاب

به في جواب ماهو. فاننا لسنا نقول عند السؤال: بما هو هذا المرثى؟ انه ذو لحم وعظم.

فلم يبق الا أن يكون فضلاً من حيث هو مشتق، لكن نجده يحمل على أكثر من

واحد. لكن لقاتل أن يقول: فكيف كان ذلك فضلاً بعيداً؟ فالجواب أن الفصل كيف

كان فهو مأخوذ في جواب أى. ونحن لانجده يعطى جوابه الا في السؤال بأى. فاننا لو

سألنا: أى جسم هو؟ لم نجواب بأنه ذو اللحم والعظم، الا بالاستكراه. وايضاً فان الفصول

ليست ممّا يشار اليها. فانا لسنا نقول: هذا أنطق و هذا أحسن، و نقول: هذا لحم و نقول: هذا جسم. فاذن هو ممّا يقال على أكثر من واحد، و لم يكن فصلا كما قيل، و كان من البين أنه ليس من الاعراض ولا من الانواع. فلم يبق الا أن يكون يجرى مجرى الجنس اذقصه من شرايط الجنس. و قوله « و ما يجرى مجرى الفصل، مثل قولنا في القلب انه ينبوع الحرارة الغريزية»، فلفظ ينبوع يدل على منشأ الحرارة الغريزية. فالذى يشبه أن يكون هو الفصل هي القوة التي في القلب التي هي السبب له في أن كان منبعاً للحرارة الغريزية. فأخذ المسبب، و أجرى مجرى سببه.

۵۲ - و قوله: «فلاعراض الذاتية، صنفان، أحدهما المحمولات التي تؤخذ موضوعاتها أجزاء حدودها، لاعلى أنها أجناس لها، لكن على أن تقام مقام الفصول، مثل الضحك في الانسان». و لم يرد «بمقام الفصول» أنها تجري مجراها، بل انها فصول في الحقيقة .

۵۳ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقوم، فانه، ان لم يكن جنساً له ولجنسه ممّا، فقد يمكن أن يكون محمولا أول». و قد استكره اللفظ بعضهم فتأوله. لكن أخرجه الاستكره عن الجائز في العربية، و الذى يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا. و أما جنس الفصل المقوم، فانه ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولا.

۵۴ - ثم قال: «والمحمول الاول منه ما هو خاص»، الى قوله: «والتوازي محمول عليهما حملا أول». قد يتشكك في هذا، و ذلك بما يظهر من أن الموضوع في المثالين واحد، و ليس الامر كذلك. و ذلك أنا اذا أخذنا الخططين اللذين يقع عليهما خطم مستقيم، فتصير الزاويتان اللتان في جهة واحدة مساويتين قائمتين موضوعاً من حيث له مساواة الزاويتين، فليس اذن هو الموضوع الاخر الذى هو موضوع لما يصبر الخط الواقع عليه [س ۸۲ ر] الزاوية الخارجة مساوية للداخلية، بل هو غيره. ثم قال: ان التوازي الذى لتوفير الخططين ليس هو الوضع، بل السوضع هو سبب

التوازي. و لو كان التوازي يتقوم بالوضع لكان في حده. و نحن نجدهم يحدثون التوازي بعدم الالتقاء، لا بالوضع. فاذلك أخذ أبو نصر الخطّاب اللذين يقع عليهما خطّ موضوعاً، من جهة مالها وضع بقوله: «فصير الزاويتين بان هذا هو للخطين بمالها وضع، ثم أخذ التوازي محمولاً لها. يتلوه قوله: «و اذا كان المحمول الاول هو هذا» الى قوله: «وهذا أكثر ما يتعرف».

٥٥ - ثم قال - «والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصّاً». قال: «قد يمكن» لانا نقول مثلاً: الصندوق و عاء من خشب مربّع تصان به الثياب. وفصله الاخر الذي هو «تصان به الثياب»، قد يشترك فيه غيره كا العيبة مثلاً.

٥٦ - ثم قال: «و اما جنس الفصل المقوم فانه ان لم يكن جنساً له او لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً». و قد استكره اللفظ بعضهم فتاواه، لكن أخرجه الاستكره عن الجائز في العريّة. والذي يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا و اما جنس انهل المقوم، فانه، ان لم يكن فصلاً لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. والعائد في قوله «فانه ان لم يكن» على الفصل، و ليس هو على جنسه، فانه لو كان جنس الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، لانه لا يعني به الا جنسه القريب، بدليل قوله: «او جنس الجنسه». والجنس القريب هو المحمول الاول. ومعنى الاول أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع، من غير توسط شيء آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع. ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً.

٥٧ - وقوله: «فانه ان لم يكن جنساً»، يعني جزءاً مشتركاً من أجزاء حده، عامّ له ولغيره، ولم يرد منها (٢) بالجنس الذي رسمه في كتاب المدخل و انما استعمله العموم، دل به على جزء ماهية مشتركة. و مثال ذلك قولنا في السمور انه حيوان ذو أربع نهري، فنهري جزء ماهية مشترك، و جنسه مائتي، و ليس بمحمول على السمور، لانه يوجد للنهري وحده. لا كلياً. او في حد البطرساليون أنه كرفس جبلي، فجنس الفصل يظهرى (٢)، فليس بمحمول أول على البطرساليون، و جبلي الذي هو الفصل هو محمول عليه حملاً أولاً غير خاص، و لانه يعتم الكرفس و غيره. و مثل ما يحمل

عليه جنس الفصل حملاً أولاً قوله في المغنطيس انه يجذب الحديد. و جنس هذا الفصل هو «يجذب مطلقاً». وليس يجذب الحديد الذى هو فصل لجنس المغنطيس. والجزء ماية مشتركة له ولغيره، مثال ذلك قولنا في القميص: انه ثوب من كتّان، ثم نأخذ جنس الفصل فنقول: من لحا نبات. فهذا لا يمكن فيه ذلك، لان الفصل جنس الموضوع. و فصل الفصل هو في مثل قولنا في الخباء انه مسكن من شفر (٩) الف من غزل، وأمّا الذى يكون محمولاً أولاً، فكقولنا: الدرع ثوب من حديد، ليس لجنس الثوب ولا لجنسه. والضمير الذى في قولنا كان عائد على جنس الفصل، فالفصل والنوع قسيما.

و أيضاً فيكون الجنس ليس، لمحمول أول، و قد قال قبل ذلك نقبض ذلك. والدليل على أنه أراد الجنس القريب قوله: «أو جنس جنسه» وهذه ان عدنا. فنظرنا في الفائدة التى يعطيناها، فعلمنا بالمحمول الاول و ما غناؤه، فتبين لنا بسببه أن قوله ان كان جنساً أن الجنس هنا استعمله على العموم، وهو ما يخيل الشىء تخيلاً عاماً و يدل على حّد به قوام ذلك الشىء، و قد قال بعد ذلك بقليل في فصل الحدود. فهو في هذا الكتاب عامل على ما يعمّ الاراء أجمع [س ٨٢] ففى الفصل القريب [من أنه] لا يكون عاماً. و هنا يرى ما يراه الاسكندر من امكان العموم فيه. والدليل على ذلك قوله: «فأما الفصل القريب، فقد يمكن أن يكون خاصاً». والضمير اذن في قوله «كان» راجع على الفصل، لاعلى جنس الفصل، حتى يكون القول هكذا: وأما جنس الفصل ان كان الفصل غير خاص بالموضوع أو عامّاً لجنسه، فان ذلك يمكن على رأى الاسكندر. و يعنى بقوله «شىء» ما يعنى بقوله «ان»، اذا استعمل فيما لم يحق أمره و في وجود جنسه لذلك الموضوع ولموضوع آخر.

٥٨- ثم قال: «وأمّا ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية فالحّد، فان الحّد خاص بموضوعه. وكذلك شبه أن تكون الفصول الاخيرة». و انما لم يطلق القول في الفصل لان الاسكندر يرى أن الفصول الاخيرة قد تعمّ اكثر من نوع، فان الحيوان يقسم بالمائى وغير المائى، وكذلك النبات.

٥٩- ثم قال: «وما كان من الأعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حده، فانه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحك». و ليس يلزم أن يكون كلياً خاصية «يؤخذ موضوعه جزء حده»، لانه عكس الموجبة، ثم قال: «و أما ما يؤخذ في حده جنس موضوعه أو جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حده العدد، و هو جنس موضوعه أو جنس جنسه، و ليس هو خاصاً به. وأما مساواة الزوايا لقائمتين، فانه قد يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه».

و قوله «أو جنس جنسه» عطف على قوله «العدد» لاعلى جنس الموضوع. و مما يتشكك فيه أن مساواة الزوايا لقائمتين قد جعلها خاصة بالمثلث، و نحن نجدها في جنسه أو جنس جنسه. فاذا أخرجنا من خط مستقيم من نقطة فيه خطين، فانا نجد الزوايا الثلاث الحادثة عن ثلاثي هذه الخطوط مساوية لقائمتين، كما نجدها في المثلث. و هو قد جعلها خاصة بالمثلث. فعلة أراد بها خاصة بالمثلث من حيث المثلث شكل، فانا كذلك نحده. والتلاقي والانفراج سبب وجود مساواة الزوايا لقائمتين، و من أنه الذي يؤخذ في حدها.

و مما ينبغي أن ينظر فيه قول: «وأجناس جنسه»، فانه بلفظ الجمع، و يشبه أن يكون قال ذلك لان مساواة الزوايا لقائمتين يؤخذ في حده جنس جنس المثلث، وهي الاحاطة، ولذلك جمع.

٥٠- بتلوه قال: «واللوازم الذاتية سبيلها» الى قوله: «وكل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق». ثم قال: «و اعلم أن محمول النتيجة هو المطلوب بالجملة». والتشويق انما هو الى المحمول على الشيء، وانما يراد الموضوع ليكون المحمول يعطيه خلقه و صورة. ومتى لم يكن عندنا على الموضوع محمول أصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول كما له سلب، أو ايجاب الموضوع يجري في الامور المطلوبة مجرى المادة والمحمول مجرى الصورة. و كأن العقل في

هذا محال الطبيعة أو هي محاكية له. فلهذه العلة صار النظر في «كتاب البرهان» من جملة المحمول، كنظر في المحمولات الذاتية، لا الموضوعات. وينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات، فاثبت منها مانسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصفر واحدة، لأن بهذه النسبة وحدها قد يكون برهان. وهذا اذا كان أ و ب حدين لج، فأى هاتين الماهيتين أخذت و برهن فيها وجود الآخر له، كان التأليف برهاناً. وذلك أن الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة، و ان كان أحدهما أقدم من الآخر على الإطلاق، فليس ذلك غير الموضوع. فلما كان في هذا الصنف ما هو برهان أحص و ذكرت [س ٨٣ ر] سائرهما، لأنها مجانسة للبرهان. ومتى كانت نسبة المحمولين على الطرف الاصفر مختلفة، لم تكن له هذه النسبة. اذ ليس يكون عنها برهان أصلاً، فننظر في نسبة أ الى ب، فاذا كانت نسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كان منها سائر النسبة التي بعد الصنف الثانى. و متى كانت بين أ و ب نسبة ذاتية من ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين أ ج نسبة ذاتية، لم يكن التأليف برهاناً. فان البرهان يحتاج فيه الى أن تكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الصنف الثانى في القسمة عديلاً لنسبة للاصناف.

٤١- يتلوه قوله: «فلنرتب الان أصناف التأليفات» الى قوله: «فكل انسان جسم حساس مدرك بتأمل و روية». ثم قال: «فان الجسم الحساس حد الحيوان الذى هو جزء حده، والمدرك بتأمل و قياس جزء حده الآخر، و هو الناطق، و هو أيضاً برهان على الإطلاق».

٤٢- ثم قال: «والضرب الثانى والثالث من التأليف نتيجهما بينة». مثال ذلك: كل انسال حيوان، و كل حيوان جسم، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء. ومثال الثالث: كل انسان ناطق مدرك. و هو ينتج مثل جنس الشيء للشيء. و ذكر عن هذين أنهما برهانان على الإطلاق. و يظهر من جملة أقاويله في هذا الكتاب أنه كتب في مسودة فيه هنات ولم يبيّضه، فان فيه لفظاً في العبارة، ليس من عادته، و خلا لا ليس يمكن أن يجوز عليه الا بحكم التسويد. و تصوّر كون المدرك و فصلا للناطق عسير، لانه من

الامور التي تتبين بمعرفة النفس و قواها، و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك يعم الادراك بالنطق و بالتخيّل و بالحواس الاول و سائر الحواس.

و أما الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجودا لجملة حدّ، و ب آخر حدوده. و مثال ذلك: كل جسم حسّاس متحرك ذو رجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين. و كل حيوان مشاء ذو رجلين فهو انسان، فان حدّه هو حيوان مشاء ذو رجلين. والجسم الحساس هو جزء حدّه، و هو الحيوان، والمتحرك برجلين هو حدّ للمشاء ذي الرجلين. ولقائل أن يقول: كيف يكون المتحرك برجلين حدّاً للمشاء ذي الرجلين، و يظهر أن الفصل في الجوهر بعينه في المحدود؟ فالجواب أن «الرجلين» في المحدود ليست مأخوذة فيه للمشاء، من حيث هو مشاء، بل أخذت علامة لموضوع المشى، و برجلين أعطت أن المشى بهما. وهذا الصنف الذي ذكر تبين أنه ليس برهاناً، فان الحمل فيه أولاً ليس على المجرى الطبيعي، لان الانسان هو بالطبع موضوع لما حمل فيه. وكذلك الحيوان مع الحساس، فهو أذن يعطى الوجود.

٦٣- ثم قال: «و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد فهو حسّاس، و كل حسّاس حيوان». فاذا كان كل مدرك بأكثر من عضو واحد حيوان، «فمدرك بأكثر من عضو واحد»، هذا القول كلّه بأسره فصل، فان المدرك اذا أخذ جنساً، كما أخذه هو فيما بعد، واحد «بأكثر من عضو واحد»، على أنه فصل، و جب أن يحمل على جنسه. و نجده لا يمكن ذلك فيه، فكيف ذلك؟ وهذا مثل الذي قبله في أنه يعطى الوجود فقط. وكان من حق العبارة الاولى أن يجتمعا، ثم يقول انهما نظير ان في اعطاء الوجود، على عادته في العبارة عن مثل هذا. فهذا ممّا قبل فيه انه كان أسود.

٦٤- ثم قال في هذا الفصل: «و انما يمكن أن يؤلف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات»، لانها ان كانت أعمّ كانت جزئية، والجزئية لانتج، فضلا عن أن تكون براهين بوجه.

٥٤- ثم قال: «وأما السادس فمثاله: كل انسان فهو متعجب، و كل متعجب ضحكك، ويتج أن أحمل على جزء حده، وانما يكون ذلك [س٨٣ب] في الاعراض الذاتية الخاصة». وهذا برهان على الاطلاق، لان الحد الاوسط، وهو المتعجب، سبب وجود الضحك في الانسان، فهو أقدم عنده بحسب الوجود. ويعرض في هذا بحسب الماهية خلاف ما يعطيه الوجود. وذلك أن الضحك اذا حد [...]»

يتلوه: «والضرب السابع أ في حده جنس ب»، الى قوله: «وانقص من هذا أن نتصور الشيء بأشياء خارجة عن ذاته مساوية له».

٥٥- ثم قال: «وفي هذا تفاضل بحسب قربها و بعدها و بحسب تمكثها. وما يتصور من هذه كلها بالمساواة أكمل مما تصور بأعم أو بأخص». و تلخيص ذلك في التصور المجمل الذي يعطيه الاسم أو ما يقوم مقامه. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، أن التصور المجمل الذي يعطيه الاسم هو أن يتصور الشيء الواحد من جهة ما هو واحد بالوحدة التي تخصه، ولا يلحقه الذهن فيه كثرة، و ان كانت فيه كثرة لافي حين ما يحضر الشيء في الذهن، و لافي حين ما يحفظ، فاننا انما نأخذه في الحفظ كما هو في التصور. وكثير من الناس لا يرى أن في الواحد كثرة، ولا يمكن أن ينطق بواحد واحد من تلك الكثرة. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، فان الذهن يرى تلك الكثرة من جهة ما هي كثرة يتقوم بها الشيء في الذهن على ترتيب و يرى كل واحد منها على انفراده، و يرى ذلك الواحد كيف يركب منها في الذهن، و ان كانت تلك الاشياء أمورا يتقوم بها في الذهن و توجد له خارج الذهن، كانت تلك أعراضاً في الشيء تميزه في الذهن و تقوم و تعرفه من غير أن يقوم وجوده خارج الذهن.

ولناخذ التصور المجمل والمفصل، أن نتصور ما يدل عليه لفظ «فلفل»، فانه وان كان في اذهالنا حب شكله مدور ولونه أسود، وله سطح متشح، فان الذهن حين حين يتصوره مجملاً ليس يلحظ فيه كثرة مفصلة، ولا يرى أن هذه الكثرة فيه كثرة، لا في حين تصوره و لافي حين حفظه. والتصور المفصل في الذهن أن الذهن يأخذ هذه الاشياء الكثيرة من جهة ما هي كثرة لية. قوم بها الفل فل على ترتيب، وكذلك يأخذها

في الحفظ. وأكثر الناس [قدرة] على التصور المجمل متى اقمنا ألفاظ الحد مقام الاسم، فينبغي أن تصور المعنى مجملاً. وذلك أن يأخذ ذهن تلك المعاني الكثيرة على أن المعاني المجتمعة منها معنى واحد، فكانت تلك الألفاظ لفظاً واحداً كعبد شمس. و أما اسمه فناخذ الكثرة على أنه واحد من جهة ما هو واحد، اذ لكل شيء وجوه تخصصه. وكذلك أن تؤخذ المعاني، في حين حمل الحد على المحدود وحمل المحدود على الحد.

واعلم أن الأشياء التي تكون تصوراتها الأولى مطابقة لوجودها، فإن تلك تحتاج في علمها إلى مبادئ. التعاليم كذلك، فإن المتصورات الأولى الذي لنا في القول هو وجوده. وأما ما يكون التصور الأول ليس مطابقاً لوجود الأمر، فإن هذه إذا نقصت أمرها و طلب فيها معرفة مستقصاة، احتجنا إلى مبادئ، فتصيرها حقيقة هـا، مثل الألوان. فإن التصور الأول الذي لنا فيها، لسنا نلاحظ فيها طولها الذي هو من ماهيتها. فهذا هو السبب في أن كانت التعاليم من مقولة الكم و لم تكن في غيرها. لأننا لو أردنا مثلاً أن تكون في الكيف، والكيف الذي هو مثلاً اللون، ليس التصور الأول الحاصل لنا فيه هو كذلك في وجوده؛ لكانت التعاليم في أشياء تخالف تصوراتها الأولى عندنا أولاً وجودها.

٦٧ - و قوله: «وأقدم أجزاء الحد مرتبة من القول أشد تأخراً». [س ٨٢] والمتأخر من أجزائه ينبغي أن يكون الأقدم فالأقدم في الترتيب». مثال ذلك في حد الإنسان فيما كان الحد فيه مركباً من جزئين: ككل إنسان حيوان ناطق، فإن الناطق متأخر في الترتيب عن الحيوان، و هو الأشد تقدماً في وجود الإنسان من الحيوان. فإن الناطق صورة الإنسان، و الحيوان مجراه مجرى المادة، والصورة أشد تقدماً في الوجود من المادة، فأنه بالصورة هو الشيء ما هو. أما الحد الذي اجزاؤه كثيرة، فمثل قوله في حد الإنسان: انه جسم ذو لحم و عظم منتصب القائمة متغذ حساس ناطق. فالمتقدم في الترتيب و هو الجسم، يكون [أشد تأخراً بما هو سبب في وجود الإنسان. و المتأخر في الترتيب، و هو الناطق، هو أشد تقدماً مما قبله،

و فی الجسم بالعکس. و کتل واحد من المتأخرات فالسبب یمكن أن یبیین بمقدم، و یلحق بالمتقدمة التي هی أشد تقدماً، بما هی سبب. و أمّا وجوده للمحدود و أمّا وجوده باطلاق فان قولنا ناطق، هو أشد تقدماً، فالسبب یمكن أن یبرهن به کتل واحد ممّا قبله فی الترتیب الذی هو المحدود. و أمّا علی الاطلاق فمثال ذلك: کل انسان ناطق، و کل ناطق حساس و كذلك کل انسان ناطق و کل ناطق متغذ، و المتغذی یبین به ذولحم و عظم متغذ، فکتل انسان متغذ و کل متغذ ذولحم و عظم... داخله فی الضروب المذكورة. و موضوع البراهین کتل ما لیس للحيوان للانسان، بالطبع مثل قولنا: کتل انسان ناطق و کل ناطق حيوان، فکل انسان حيوان. و هذا الضرب یظن به أنه لیس فی الضروب المذكورة، اذ الحيوان جنس للطرف الاصفروالناطق فصل للاصغر. و لیس فی الضروب هذا التألیف، فانه لیس فیها أجنس لج و ب فصل لج، لان جنس الشیء لفصله بمنزلة الجنس و یجرى مجراه، لان جنس الشیء لفصله کالمادة و المادة تجرى مجرى الجنس، فینتج بما یقوم مقام جنس الشیء؛ و صادف هنا أن کان جنساً للشیء بعینه.

۶۸ - و قوله: «و أجزاء الحدّ الثامّة منها ما يدل علیه لفظ مرکّب، ومنها ما يدل علیه لفظ مفرد، و منها ما يدل علیه قول». استعمل القول هنا بخصوص علی کل قول یكون حدّاً [سواء] کان مساویاً أو کان أعم. اقول: و انما أراد باللفظ المركّب مثل الحدّ و الرسم و مثل قولنا فی النقطة انها طرف الخط، و أوقع اللفظ المركّب علی کل قول لا یمكن أن یكون حدّ الشیء، لأعمّ و لا مساویاً. مثال ذلك فی حدّ الانسان أنه جسم ذو لحم و عظم منتصب القائمة متغذ حسّاس ناطق. فکتل قول من هذا الحدّ یمكن أن یكون حدّاً بناء قولاً باطلاق، مثل قولنا: الانسان جسم ذو لحم و عظم. و جسم ذو لحم و عظم حدّ یعمّ الانسان و غیره. و كذلك ان أخذنا أجزاء من هذا القول و الفنا منها حدّاً، فانه یسمى قولاً، مثل قولنا: جسم متغذ حسّاس. و متى أخذنا من هذا الحدّ أو غیره قولاً لا یكون حدّاً لشیء ما یقال فیہ انه لفظ مرکّب، مثل قولنا:

ذولحم و عظم، فانه لفظ مركّب و ليس بحدّ. فليس يقال فيه في هذا الموضوع انه قول. وكذلك قولنا: ذو عظم منتصب القامة، وكذلك في حدّ الدائرة: كتّل الخطوط الخارجة من المركز الى المحيط متساوية.

و قوله في اللفظ المركب: «أما ما يدل عليه [س ٨٢ ب] لفظ مركّب»، الى قوله: «و يجعل الحدّ الاوسط فيه الجزء الاخر». فبيّن من قوله هذا أنه أراد المركّب هنا أن جزءاً منه يدل على جزء من المعنى، و لم يرد به مالا يدل جزاءه على جزء من المقى، مثل قوس غيلان. ومثال هذا القول في أن يبيّن أحد أجزاء القول المركب على ما ذكر أن ليس جسم الانسان بذى عظم. فنقول: كتّل انسان ذو عظم، و كتّل ذى عظم فذو لحم، فككتّل انسان فذو لحم. و نستدل على أن القول هنا انما أراد به الحدّ بقوله: «وأجزاء الحدّ التامة التى يدل على كل واحدة منها بقول». فانه وضع القول هنا و فيما بعده من الكلام على الحدّ. و أجزاء الحدّ التامة تحمل على المحدود، متى كان الحدّ مطابقاً لما عليه الشئ في وجوده. و أمّا الحدود التى هى بحسب الماهية فقط، فليس الامر فيها كذلك. و ذلك أنا اذا حدّدنا الضحك بأنه تعجّب الانسان، فان هذا الحمل، و الوضع الذى عرض في القول ليس هو في الموجود كذلك. فان الضحك ليس هو الموضوع للتعجب بل الانسان من الانسان. و استعمل القولها هنا ... ١٠٠. و عظم منتصب القامة. ليس يعنى بالحتى الناطق على أحد وجهين: امّا أن يبرهن وجوده على الاطلاق، فان تبرهن فبرهان شرطى. فيقال: ان كان الحيوان الناطق موجوداً، فذو لحم و عظم موجود، ثم يستثنى المقدم و نتج التالي. و اما أن يبرهن وجوده للمحدود، فيقال: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم منتصب القامة. وكلا البرهانين يعطى الوجود و السبب. و أحدهما، وهو قولنا: حيوان ناطق، مبدأ برهان، لانه أشدّ تقدماً في وجود الانسان. والحد الاخر، و هو قولنا: منتصب القامة، نتيجة برهان. و من أجل هذا سمى أحد هما في الحدّ مبدأ برهان والاخر نتيجة برهان. و كذلك اذا كان الحدّ مؤلفاً من قولين، أحدهما مساو والاخر أعم. مثل قولنا في الانسان: حيوان ناطق ذو لحم و عظم.

فان قولنا حيوان ناطق مبدأ برهان، و ذو لحم و عظم نتيجة برهان على جهة الحمل والشرطى. و يبين من هذا أنه اذا برهن الشيء بالبرهان على الاطلاق أمكن أن يرد ذلك الشيء حدّاً، وأما جزء اللامحدود. وذلك أنه متى كان الشيء المحدود قد تصوّر بما يدل عليه اسمه تصوّراً مجعلاً و صدق فيه، و ان شئنا أن نتصوّره تصوّراً أكمل مما يعطيه حدّه، ألفنا البرهان على الشيء المحدود وجعلناه الطرف الاصغر وأنجنّا فيه، فيجتمع منه جزآن و حدّ الجزء بالجملة. و متى كان الاسم المحدود لا يدل على معنى لم نتصوّره أو تصوّرناه مجعلاً ولم نصدق بوجوده، فانّا نشرح ذلك الاسم [س ٨٥ ر] بلفظ وقد يساوى فى الاسم، ثم تبرهن وجود ما يعطيه اللفظ المركّب باطلاق، اما ببرهان شرطى و اما ببرهان حملى. فان برهن الاسم وجود الاجزاء بعضها لبعض كان حدّاً، فاذا برهن وجود ذلك القول الذى كان شرحاً للاسم، صار ذلك ممّا يدل عليه ذلك الاسم. اذا دل عليه ذلك الاسم أولاً، لم يكن عندنا مصداقاً بوجوده، اذ لم يكن متصوّراً. و على هذا ساق المثال فى الرعد، لانه أخذنا يدل عليه لفظ الرعد أمراً يطلب وجوده، فانه قال: اذ اردنا مبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد و هو أنه صوت فى غيم». و قولنا: صوت فى غيم تركيب اشتراط، فتركيبه تركيب اخبار. و لما كان الغيم هو الموجود، والموجود فيه الصوت اخذ موضوعاً للصوت، فقبل فى تركيب الاخبار: الغيم فيه صوت، و أخذ الحد الاوسط سبباً من أسباب وجود الصوت فى الغيم، فأخذ ذلك هو السبب الفاعل للصوت فى الغيم، و هو تموج الريح فيه، فبأنالف القياس حسب ما ذكر. و السبب مبدء هذا البرهان. و الصوت فى الغيم هو نتيجة البرهان. فاذا أُلّف منها الحدّ، كذلك يكون هذا الحدّ مبدأ برهان و نتيجة برهان.

٦٩- و قوله: «فانه يقال: ان الامور الخارجة ثلاثة أصناف: اما غايات للشيء و اما فاعلات له، أو شىء فيه المحدود». و أشدها تقدماً الغاية، و لذلك جعلها فى الإمثلة، المذكورة بعد مبدأ برهان، وفعل [س ٨٥ ر] الفاعل، و ما فيه الشيء نتيجة برهان، والفاعل أشدّ تقدماً لما فيه الشيء، وفيه هذا المثال فى الرعد. ثم أعطى حد

النفس لما فيه يوجد الشيء من غايته. فيألف القياس البرهاني : الجسم الطبيعي الالى يصدر عند الادراك و الافعال التى تتبع الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و الافعال التى تتبع الادراك فانه استكمال فى الجسم الطبيعي. فقد أعطانا فى هذا البرهان الوجود و سبب الوجود . و اذا رأينا ترتيب الحد مساوى ما تدل عليه النفس، فأخذنا المثال فى النفس على أن النفس مجهولة الوجود، و أنتجتا حدّها المساوى فى الاسم، فان ألفتنا البرهان، بان النفس عندنا موجودة، وأردنا نصوّرها بالحدّ؛ قلنا: كل نفس يصدر عنها الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و ما يتبع الادراك، فهو استكمال لجسم طبيعى آلى، فاجماع الحكم فى النفس، على أن بعض الاجزاء يحكم، وبعضها محكوم عليه. واذا أخذنا هذه الاشياء بأعيانها موجودة، ربطناه فى النفس تركيبين مختلفين كأشياء هى واحدة بأعيانها تختلف بالتركيب، و كذلك فى جميع ما يؤخذ هذا الاخذ من البرهان و الحدّ. و المثال الذى أعطاه فى الفاعل و الغاية يألف [بقوله]: الحائط لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو جسم يصنعه البناء، فالحائط جسم يصنعه البناء.

٧٥- و قال: «أما الجنس منه فيدل على ما يجرى مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة الجميع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى مبدأ برهان أكثر أو يدل على جملة مجتمعة، لكن دلالة على ما يجرى مجرى مبدأ برهان أكثر». أراد بالجنس هنا الجنس الذى يعترف الشيء بما يقوّمه و هو فيه، و هو أحقّ باسم الجنس. و الذى يختص به هذا الجنس دون الفصل أن يكون نتيجة برهان فقط، و ان كان قد يكون مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، ولا يمكن أن يكون مبدأ برهان فقط. و الاخرى به و الاقوى فيه أن يكون نتيجة برهان، اذ قد يكون مبدأ برهان فقط. و ان كان قد يكون مبدأ برهان [و نتيجة برهان] معاً، و لا يكون نتيجة بما هو فصل. فلذلك الاخرى به أن يكون مبدأ برهان. و المواضع التى يكون فيها الجنس نتيجة برهان، فهى متى أخذنا الجنس حدّاً مجملّاً و أنتجناه اما بفصله، و الفصل نوعه، اما على الاطلاق، و اما بالمحدود. أما على الاطلاق، فان كان الحساس موجوداً

فالحیوان موجود. وقد أخذنا الحساس مبدأ برهان، لانه المستثنى. و كذلك، ان أخذناه فصل أنواع مثل قولنا: ان كان الناطق موجوداً فالحیوان موجود. و أما انتاجه، فمثل قولنا: كل انسان حساس و كل حساس أو ناطق حیوان [س ٨٥ ب]، فقولنا: حساس أو ناطق مبدأ برهان، و حیوان لهما جميعا نتيجة برهان.

و أما المواضع التى يكون الحساس فيها مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، فاذا أخذناه حدود الاجناس المتوسط، لان حد الجنس المتوسط مجتمع من مبدأ برهان، و هو فصله، و نتيجة برهان، و هو جنسه. مثال ذلك: هذا الحیوان، و هو جسم، متغذ حساس. فان حساساً مبدأ برهان، و جسم متغذ نتيجة برهان، اما على الاطلاق و اما بأنه للجنس مجعلاً، أولنوع الجنس. مثال ذلك: كل انسان حساس، و كل حساس جسم متغذ (٢)، فكل حساس مبدأ برهان. فقولنا «جسم متغذ»، و كذلك كل انسان حساس، و كل حساس جسم متغذ. و أما الجنس العالى، فلا يمكن أن يكون نتيجة برهان فقط، لان الجنس العالى ليس له فصل يقومه. و أما الفصل المقوم، و هو مبدأ برهان لما يقومه و كذلك، ولاكن الذى يقومه نتيجة برهان، مثل قولنا فى فصل الحیوان اذا شابه جنس الحیوان، فاذا شابه الحیوان نفسه كقولنا: كل حیوان حساس و كل حساس جسم متغذ. و قولنا: كل انسان حساس، و كل حساس حیوان، فقد أخذنا الحساس مبدأ برهان. فاذا حددنا الفصل، كان المجتمع منه مبدأ برهان، مثل قولنا فى حد الناطق: انه مدرك يفكر، و فى الحساس: انه مدرك بأكثر من عضو واحد، فهو مدرك، فكل حیوان فهو مدرك.

و للقدماء فى ابتغاء الحدود و أنحائها ثلاثة ظنون، و أعطى أبو نصر هنا طريقاً رابعاً قصد به الى تحديد الشئ على التماس و الى كل ما يحتاج اليه فى التحديد غير الطرق الثلاثة التى ذكرها عن القدماء. و بين ذلك أبو نصر بمقدمات يقينية.

منها أن أجزاء الحد يلزم بالضرورة أن يكون كل واحد منها موجوداً

للمحدود، أمّا يعلم أولى و اما ببرهان . و هذا بعَمّ الحدّ على الإطلاق و ينقسم الى الامور المتقدمة المحدود و الى الامور المتأخرة . و يلزم بالضرورة أن يعلم المتقدم و المتأخر، أمّا بنفسه و اما ببرهان. فالحدّ التام هو أن يعلم وجود أجزاء الحدّ للمحدود، اما بنفسه و اما ببرهان، و أن يعلم أيّتها أقدم من المحدود، اما بنفسها و اما ببرهان. فاذا علم هذان العلمان في الحدود ورتب ترتيباً محدوداً بأن يقدم في الترتيب الاعمّ فالاعمّ، و يؤخّر الاخصّ فالاخصّ. و كذلك يقدم في الترتيب و يؤخّر المتقدم فالمتقدم، حتى يجتمع لنا من الاجزاء ما يتساوى المحدود. وقد تبرهن وجود الشيء وتبين أن تكون أجزاء البرهان يحدها الشيء على التمام، فتغير ترتيب البرهان الى ترتيب الحدّ حسبما ذكر، فهو يعنى الحدود اليقينية. وقد تكون حدود بحسب الصنائع الاربع الباقية، فتكون حدود تؤلف من الامور المشهورة لتستعمل في الجدل، و حدود تؤلف عن الامور التي في بادي الرأي لتستعمل في الخطابة، و حدود تؤلف من الامور المغلطة التي توهم أنها تعطى تصوّر الشيء من غير أن يكون في الحقيقة كذلك، و حدود تؤلف ممّا يخيل الشيء لتستعمل في الامور الشعرية.

أما الحدود المشهورة المستعملة في الجدل، فانما توجد في الاجسام من جهة المواد المشهورة، و من جهة المكان و التخطيط و عدد الاعضاء، من غير أن نلتفت هل هي مقسومة أو غير مقسومة، مثل ما يقال في الانسان: انه ذو لحم منتصب القامة، و مثل ما يقال في الجمل: انه طويل العنق و طويل القوائم الاربع و ذو الحذبة في الظهر، و بالجملة ما يظهر للجمع من غير تعقّب، و مثال ما يقال في الطبيب بحسب كل واحد من الصنائع الخمسة، ان نأخذ من ذلك أمثلة، فنقول: ان الطبيب على التحقيق هو انسان قد حصل له التصديق والتصوّر بجميع اجزاء الطبّ و حصلت له الملكة و القدرة على ايجاد غاية صناعة الطب في بدن الانسان التي هي الصحة. و متى حصل له العلم بصناعة الطّيب و لم تحصل له الملكة والقدرة على ايجاد غايته، فليس بطبيب على التمام، كما أن العالم بجميع ما يصنع في صناعة

النجادة وكيف يصنع، متى لم تكن له الملكة والقدرة على ايجاد ذلك في الخشب، فليس بنجار (نقص من آخره نحو اثني عشر سطر ١ بهذا كمل التأليف).

٧١- [س ٨٦ ر] [بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على محمد وآله. قول ابي بكر محمد بن يحيى في كتاب البرهان] يتبين من قوله: «و اذ قلنا في الاشياء التي بها نصل في الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته، و في التي تزيل ذهن المتأمل عمداً قصد معرفته و تغلظه»، أى الامكنة المغلظة قبل هذا الكتاب بقوله: «و التي تزيل ذهن المتأمل»، و انه بعد القياس و التحليل» بقوله: «و اذ قلنا في الاشياء التي [بها] نصل في الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته».

٧٢- و قوله في التصور والتصديق: «وقد لخص فيما تقدم أمر ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق: اما التصور فقد لخصه على العموم في كتاب «ابساغوجي» ومنه التصور الاتم والتصور الانقص. وأما ما يحصل به التصديق على العموم، فقد لخصه في كتاب «القياس» و في كتاب «التحليل» على العموم. و عرف ابونصر في اعطاء والتصديق واليقين القاسطاً يجب تصورها و الارتياض فيها، و هي لفظ الحكم و الاعتقاد والتصديق واليقين و يعم هذه الالفاظ كلها أنها تدل على الحق، اذ، يعقلها الذهن في المحمول والموضوع بمراتب. أولها في التصور والعموم ما يدل عليه لفظ الحكم، وهو ان الذهن قد أخذ المحمول في الموضوع أخذاً لم يكتف فيه كيف هو في نفسه، بل مثلهما المجاوب في الجواب حين الجدل، فان قصد المجاوب في الجدل نصر وضعه فيحكم به ولا يبالي كيف حاله. والاعتقاد بعده و هو أن تدعن النفس الى ما حكمت به أنه كذا أو ليس كذا، دون أن تأخذ فيه نسبته الى ما هو عليه خارج النفس. والتصديق بعدهما، و هو أن يعتقد الذهن في هذا الاعتقاد أنه خارج النفس على ما هو معتقد في النفس. فالحكم أعظمها لانه يعمها اغدا تدغن اليه النفس وما لم تدغن. والاعتقاد أعظم من التصديق، لانه يعم ما صدق به وما لم تصدق. واليقين هو أن يأخذ الذهن في المحمول والموضوع هذه الاحوال الثلاثة المتقدمة، ثم يعتقد في اعتقاده الاول الذي في الذهن قبل

التصديق أنه لا يمكن أن يكون في وجوده خلاف، و ما حصل فيه في حين النظر، ثم يعتقد في هذا الاعتقاد الثالث، وهو الرابع من الحكم، أنه لا يمكن عناده، [س ٨٦ب] و يكون من القوة بحيث اذا أخذنا اعتقاداً في اعتقاده الاول، و هو المرتب بعد الحكم، أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٣- وقوله «وذلك الى غير نهاية» هنا انما هو فيما يكون من أخذ الاعتقاد في الاعتقاد أنه لا يمكن غيره . و يبين أن هذا لا يكون الا فيما هو صادق. فاذلك قال في حـد اليقين «انه هو أن نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق عندنا» به أنه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، و يعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا أخذ اعتقاداً ما في اعتقاده كان عنده أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٤- وقوله: «وهو أن يعتقد في أن يعتقد»، ضمير يعود على الانسان المذكور في قوله في حـد التصديق «هو أن يعتقد الإنسان». و قد سأوله قوم على أنه جعل الفاعل «ليعتقد» قوله «الذي»، و قدروه «الذي حصل التصديق به»، بتشديد الصاد في حصل. وعلى هذا يكون الذي فاعلا، وعلى التأويل الاول يكون نعتاً للصادق، وهو أحسن. وقد زاد قوم فيه: «والبقين هو ان يعتقد المعتقد».

لانه يلبي أن يزداد بعد حـد الصادق حـد الكاذب، فيقال: والكاذب هو أن يكون الامر خارج الذهن على خلاف ما يعتقد فيه في الذهن، ثم يتصل بقوله: «والتصديق بما هو صادق في الحقيقة وبما هو كاذب». ويشبه أن أبانصر انما سكت عنه لظهوره من حـد الصادق، وقوله: فهو حاصل اما بالذات واما بالعرض.

والفرق بين اليقين بالذات واليقين بالعرض أن اليقين الذاتي هو اليقين بالمقدمات الاول المعقولة، أو ما يحصل عن المقدمات بالقياس الصحيح، ولا ينفاد الذهن الى شيء سوى ذلك، بل انما ينفاد الى ما يجده بالفطرة ان كان هو هكذا، ولا يشك فيه أن ما يلزم عن قبولها عن مثل هذه المقدمات. والذي بالعرض هو أن يعتقد في أمر ما الاعتقاد اليقيني، و يتفق أن يكون ذلك الامر صادقاً في نفسه،

لكن الذهن منقاد في ذلك الى شهادات، اما لشهادة الجميع أو الأكثر، أو الى شهادة محصورة.

٧٥- و قوله: فلترك النظر في ما يوقع اليقين الضروري بالعرض». والذي يوقع اليقين والقدرة على الضروري بالعرض هو القياس الصحيح الشكل. لكن تكون مقدماته مقدمات لا يلزم عنها أمر ضروري. وهذا بيّنة في الامكنة المغلطة. وقد ذكره في اخذ مالمس بسبب للزوم النتيجة على أنه سبب. وذلك أن نتج المطلوب بحال، أو تؤخذ أجزاء القياس بتلك الحال، مثل من قال: الانسان بالضرورة حيوان، من قبل أنه ماش [س ٨٧] وأنه يتصرف، وأنه يبيع ويشترى. وكل واحدة من هذه المقدمات ليست ضرورية، والنتيجة ضرورية. والضرورية التي وجدناها في النتيجة لا عن هذا القياس، بل أن وجدت هذه الضرورية للنتيجة، ووجدت هذه النتيجة عن هذا القياس، فظن بالضرورية في النتيجة أنها لزمّت عن القياس بالذات، وانما لزمّت بالفرض، مثل ما يبرق البرق فيموت الحيوان، فيظن أن موت الحيوان لازم عن البرق.

٧٦- وقوله: «ولنجعل نظرنا من هذه الكلّيات». اشترط أوسطو في مقدمات

البرهان أن تكون كلية. وليس يعنى الكلية هنا معناها فيما تقدم، فانه يعنى بها أن تكون المحمول فيها اول، وأن يكون على كل الموضوع وهو الطبيعة التي يحمله موضوع بالطبع. أنه قد تكون المقدمة كلبية، وقد تكون أشياء الحمل فيها على ما هو في الوجود موضوع. مثل: كل طبيب نحوى. فان الطبيب، بما هو طبيب، ليس موضوعا للنحوى. وهذه الشرائط التي ألزمها من حيث كان ينظر في البراهين، من حيث هي جزئية. وأبونصر لما كان نظره فيها من حيث البرهان موجود من الموجودات، ام يجعل بالاول.... كذلك يجعل.

٧٧- وقوله: «فالمقدمات الحاصلة لا عن قياس صفات». اعلم أن كل قضية فعن تلازم يفعله الذهن بين معنيين كانا قبل في التصور والتخيّل مفترقين، ياخذ أحدهما موضوعاً ويلزم فيه المحمول. وهذا التلازم بين المعنيين المفترقين اللذين يكون عنهما قضية يفعله الذهن اما لوارد من خارج، مثل أن يورد الحس على النفس

أن أحد هذين المعنيين المفترقين، أحس أحدهما فسى الآخر. وهذه هى القضايا المحسوسة لاعن قياس، وهى كثيرة، مثل أن يكون فى النفس شخص زيد على انفراده، فيحس فيه معنى من المعانى المفردة من النفس، مثل انه ماش أو قائم أو مسافر أو حسن الصوت. فيلزم فى النفس أخذ هذا المعنى المفرد كذلك من أجل الوارد عليه من جهة الحس فيكون قضايا قدالزمها الذهن فى النفس من أجل الحس بين معنيين كانا قبل مفترقين فيه. وأما أن يكون الوارد الذى يلزم أخذ أحد المعنيين للذين كانا من قبل مفترقين فى النفس. قوله: قائل يقبل قوله، فيلزم الذهن لأجل قول القائل الوارد على النفس. وهذه منها قضايا شخصية ومنها كلية. أمّا الشخصية، فمثل صفات يصفها قائل فيقبل قوله من خير أو شر، مثل أن زيدا كريم أو مسافر أو حسن الصحة. والكلية كثيرة مقبولة من واحد مرتضى أو أكثر من واحد، مثل ما أعطاه النبى، عليه السلام، فى كثير من هذه، وهى القضايا المقبولة، وهى موجودة فى النفس لاعن قياس.

وقد يكون الوارد على النفس قياساً، يلزم أحد المعنيين للآخر، وهذه هى قضايا معلومة عن قياس وليست مما تقدم. وقد يكون التلازم بين المعنيين للذين كانا مفترقين فى النفس رأياً رآه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى بما يراه رأياً أن هذا المعنى واجب لهذا المعنى ولازم له، دون أن يلتفت كيف هما فى الوجود خارج النفس. فان كان جميع الناس فى ذلك أو أكثرهم يرون مثل رأيه و يعتقدونه، كانت هذه القضايا المشهورة. وان كان ذلك بحسب الافراد، كانت القضايا التى هى فى بادى الراى، وهى المستعملة فى الخطابة ولا [س ٨٧] تستعمل فى الحد. مثال ذلك فى المشهورات أن الذهن اذا تصوّر الانسان من جهة ما هو مدنى ومصاحب، وكان المتصوّر فاضلاً؛ لزم فى النفس أن كل انسان يجب أن يكون فاضلاً فى سيرته، حسن المعاشرة، ويكون يؤثر العدل ويكره الجور، وأنه يجب أن يطلب ما به سلامة بدنه و دوام حياته و دوام سلامته أبداً و دوام صحته، وأن الانسان يجب أن يكون مكرماً صالح الاحوال موسراً، وأنه يجب أن يكون ذاخول و بنين و أصحاب وغير ذلك ممّا يراه رأياً، من غير أن يلتفت أنه يجب أن يكون فى الوجود

كذلك أم لا. وهذه اذا شهد بها الجميع أو الاكثر كانت مشهورة، ومالم يشهد بها الجميع كانت في بادي الرأي فقط. وقد يكون ضد هذه الآراء أو بعضها في المشهورات عند آخر. مثل أنه يجب أن يكون الانسان قاهراً أو مؤذياً أو آخذاً للمال كيف ما اتفق [لا] يخاف ويهاب. فتكون هذه آراء مشهورة عند قوم يرونها آراء واجبة. وكثيراً ما يجتمع في نفس واحدة آراء مشهورة متضادة، وبحسبها وبحسب تضادها تختلف الافعال، فانه لا يفعل واحد افعالاً، الا بحسب آراء في نفسه، اكثرها مشهورة. وهذه الآثار هي السبب في الحيرة وفي أن يفعل الانسان أو لا يفعل. مثال ذلك أنه قد يطلق الانسان يده على ماله، فيعطى ويهب ويسوسع على من لديه، لانه يرى أن هذه الافعال في مكارم الاخلاق واجب له أن يفعل. فيأخذ بهذا في وقت يفعله، وفي وقت آخر يمسك يده عن العطاء ويرى ان المال صيانة للانسان ورفعة، وما يصون ويرفع فواجب أن يمسك، فيأخذ بها في وقت آخر فيمسك. ومتى استعملنا هذه المقدمات في وقت واحد، وقعت الحيرة؛ و اذا استعملت في أوقات مختلفة، وقع الاضطراب في الافعال.

فاذا التفت الانسان [الى] جميع أفعاله وجد فيها من هذا النحو. واما ذلك من أجل ما ينطوى في المقدمات المشهورة من الكذب. وجميع هذه المقدمات متى أخذها المستعمل لها، من حيث هي رأى له ولسواه، ويسبر قوتها من حيث هي آراء مشتركة، كانت فضائل مشهورة في الحقيقة واستعملت في الجدل. ومتى أخذها المستعمل لها من حيث يراها ويسكن اليها، من غير أن يسبرها بالاضافة الى سواه؛ كانت مقدمات في بادي الرأي، واستعملت في الخطابة.

٧٨ - وقوله : «بقي علينا من القول القول في المقدمات الاولى المعقولة ، وهو آخر القول فيها». فنقول انه قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفرقين في النفس رأياً يراه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه ، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى من أجل أنهما خارج النفس وجسودهما كذلك ، [س ٨٨ ر] ولم يحكم عليهما بهذا اللزوم الا من أجل أنهما خارج النفس، كما حكم أنهما في النفس

من اللزوم، و بهذا نفيس.

والقضايا المعقولة من المشهورات، فالذهن فى المقدمات المعقولة يلزم المحسوس فيها للموضوع بايجاب أو بسلب، من أجل أن ذاتيهما تعطى ذلك فى الوجود، و ما أعطته ذاتاهما من ذلك فى النفس، أو جب الذهن أنهما كذلك خارج النفس. وكثيراً ما يرى الذهن هذا ولا يمكنه أن ينطق عنه، مثل من لا يتصور على الكمال أن المتقابلين لا يجتمعان ولا يأخذ الذهن كلياً، لكن يرى ذلك فى الجزئيات، مثل هذه أنه لا يمكن أن يكون الانسان أبيض أسود معاً، قائم قاعداً، يرى الذهن أن ذاتى هذين المتقابلين لا يجتمعان، بما هما تلك الذات، فان السذهن يرى فى المعانى حين يتصورها أن طبيعة هذا المعنى، بما هى تلك الطبيعة، يلزم أن تكون هكذا أو لا تكون كذا. ولأجل هذه الأدلة فانا نسمي الذهن من [أجل] أن طبيعة كذا، بما هى تلك الطبيعة، توجب أن تكون كذا. ف يأخذ الذهن المقدمة كلية، فيعبر عنها بألف لام التعريف. فألف لام التعريف هنا عبارة عن أخذ الذهن الامر فى هذه الطبيعة من أجل ما هى هذه الطبيعة. وقد ذكر أبو نصر فى حواشى «بارى أرمينياس» مثال ذلك: أننا اذا قلنا الانسان حيوان، و اخذنا ألف لام التعريف كلية، فان ألف لام التعريف تعطى أن معنى الانسان، بما هو ذلك المعنى، هو حيوان. و هذا انما يظهر للذهن، اذا أخذ المعنى الموضوع من جهة أن سببه كذا أو أنه سبب لكذا. و هذا انما يظهر للذهن، اذا اخذ المعنى الموضوع من جهة أسبابه أو من جهة أنه سبب لكذا، مثل قولنا: الانسان بما هو انسان، مدنى وألوف. و اذا أخذ المعنى الموضوع من حيث أن سببه كذا نقول: ان الانسان بما هو انسان، هو ناطق و حيوان، الا أن هذا قد يحصل عن قياس، وقد يحصل لا عن قياس. و اذا حصل مثل هذا لا عن قياس، وتيقن الذهن بما هى المعقولات الاول، فان جميع المعقولات الاول اما أن يكون الموضوع منها سبباً للمحمول، و اما أن يكون المحمول سبباً للموضوع.

فاذا أخذنا الموضوع فى النفس و حملنا عليه سبباً من أسبابه، و تيقنا انها

أسبابه، فقد أخذناه فى النفس، بما هو خارج النفس، فكانت القضية معقولة كلية .
 مثال ذلك فى الأمور الصناعية أن الخزانة، اذا أخذنا أسبابها التى تتيقن بالمشاهدة
 انها أسباب لها، فقد أخذنا فى الخزانة مقدمات أول معقولة كثيرة ، بما هى فى
 النفس، ما هى، وهى بماذا هى خارج النفس. [س٨٨ب] فان قولنا: ماذا هو الشيء؟
 سؤال عن أسبابه فى النفس. و قولنا ، بماذا هو الشيء ؟ سؤال عن أسبابه خارج
 النفس .

والمقدمات الاول المأخوذة فى الخزانة أن كل خزانة جسم ، لأننا أحسنا
 [أن] أسباب جزئياتها، فعلمنا أن الخزانة الكلية، بما هى خزانة، فلا بد لها أن
 تكون جسماً. فقلنا : الخزانة، بما هى جسم، فأخذنا ابتداء التعريف كلياً ، و هو
 مثل قولنا : كتّل خزانة جسم، وكذلك كتّل خزانة من خشب، و كتّل خزانة لها
 فاعل، و كل خزانة تفعل بآلات. و كل خزانة تؤلف على جهة كذا ، و كل خزانة
 فلها حدّ، و كل خزانة هى صيانة لما يحصل فيها. وكذلك اذا نظرنا فى تحديد
 ذات الانسان فأخذنا أسبابه الضرورية لوجوده و تصوّرناها من حيث هى أسباب
 ضرورية لوجوده، قريبة أو بعيدة. فمن أسبابه الموجودة فى شخص التى نتيقن أنها
 أسباب ضرورية [مثل] أنه جسم و أنه ذو عظم، و أن له قوة غاذية بها وجوده أولاً،
 و حساسة بها جنس وجوده، و ناطقة بها كمال وجوده، و مفكرة بها جنس كمال
 وجوده . و كل هذه مقدمات معقولة يقينية . والكالية فيها لازمة من جهة ما تنفد
 النفس أنه بما هو انسان، فهو بهذه الطبيعة ، يلزم ان يكون هو هذه الاشياء ، بما هو.
 و بهذه الجهة من طلب أسباب الاشياء الضرورية الموجودة حساً تستنبط
 المقدمات المعقولة الكلية الاول، و هو تشبيه حسن فى استنباط المعقولات الاول،
 و هى فى الصناعات كثيرة ، و فى الطبيعيات و فى كل ما علم بالمشاهدة أسباب
 وجوده .

و من المقدمات المعقولة الاول ما تجهل حتى تتصفح ، فاذا تصفح بعض
 جزئياتها، وقع اليقين بها حسبما يذكر ، و فيها ما يجهل لانه لا يفهم معنى اللفظ

الدال عليها. فاذا فهم معنى اللفظ الدال عليها، وقع اليقين التام، مثل قولنا : كل مكان الارض فله أفق. فاذا فهم معنى ما يدل عليه لفظ أفق، وقع اليقين بأن كـل مكان من الارض فله أفق. ومنها ما يجهل من المقدمات المقبولة الاول ، من أجل قياسات مشهورة تضادها ، مثل ما كان فى القديم أن التكوّن غير موجود، والحركة غير موجودة، والفطرة تعطى أنّها موجودة. فعتى وجدت آراء يعتقد فيها هذا لأجل قياسات فاسدة، و تكون الفطرة والافعال توجب مقابل تلك الآراء ، فلا ياتفت تلك الآراء ولا الى القياسات الفاسدة، فان المعقولات الاول انما يثبتها ما نجسد أنفسنا فطرت على اليقين بها، والتصديق بأنه لا يكون غيرها.

و أعلم أن الاسباب الاربعة توجد فى جميع الاجسام ، و فى جميع أفعال الانسان، فان الانسان، بالطبع يتشوّق معرفة أسباب الاشياء الاربعة ، و هى مادة الشيء [و صورته و فاعله و غايته]، والمادة هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل شيئاً مّا، والشيء المقبول هو الصورة، و بها [س ٨٩ ر] يكمل الشيء الموجود . مثال ذلك : النحاس للطست هو المادة، و هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل صورة الطست. فالمادة متقدمة بالزمان متأخرة بالشرف. والصورة هى التى بها يكمل الشيء الموجود و بها يتّم. والصورة بالجملة هى التى عنها تكون الغاية المقصودة بالشيء الموجود عن المادة و عن الصورة و عنها تصدر أفعال الشيء الموجود. مثال ذلك: فى الامور الطبيعية الانسان، فان صورته التى تصدر عنها أفعاله، و التى هو بها انسان، هو النطق، و مادته هو الجسم المتغذى الحساس. والاسباب الاول هى المواد ، والاسباب الثانوى هى الصور، و عن الصور تتركب الحدود التى هى أحق أن تقتنى حدودا. فان الحدود قد تتركّب من جميع الاسباب.

والسبب الثالث هو الفاعل، والرابع هو الغاية، و هى التى لاجلها فعل الفاعل تلك الصورة فى المادة. فالانسان، كما قلنا، يتشوّق بالطبع معرفة هذه الاسباب الاربعة فى كـلّ شيء ، حتى فى الامور المتغيرة، من ذلك أنه اذا سمع نداء على دجل ضرب، فيسأل عن الموضوع الذى يجرى، مجرى المادة من هو هذا المضروب؟

فيقال له : زيد أو عمرو، ثم يسأل عن الفاعل فيقول: من ضربه؟ ثم يسأل، لم ضرب؟ فيقال له : لأمركذا. فقد سأل عن الاسباب الاربعة، أو لها لم هذا النداء ، فيقال لرجل مضروب. فمضروب هو الصورة أو الذى يجرى مجراها و زيد هو المادة . و من ضربه؟ هو سؤال عن الفاعل، والغاية ضرب ليشتمق(٢) به سواء . وكذلك فى الرابع (٢).

٧٩ - قال : « وكل واحد من تلك الاسباب الاربعة يترتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الاوسط». مثال ذلك فى المادة أن يسأل سائل: ممّ صنع الحائط؟ فيقول المجيب : من لبن أو حجارة أو طين . فقد أعطى السبب فى اعطاء الحد الاوسط ، و ذلك ان القياس يألف: الحائط يكون من لبن أو حجارة أو طين، و ما عمل من هذه فهو مصنوع. ومثال ما يجرى مجرى المادة : الحائط يكون من ألواح قصب، و ما يكون من ألواح قصب، فهو مصنوع. و مثاله فى الفاعل أن يسأل : من يصنع الحائط؟ فيقال له : البناء، فيألف القياس: الحائط يكون عن البناء ، و ما يكون عن البناء ، فهو مصنوع، والحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الفاعل فهو: الحائط يعمل بآلات صفته كذا، و ما يعمل بآلات صفة كذا ، فهو مصنوع . و مثال الغاية أن يسأل السائل : لم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : ليتحصّن به . فيألف القياس : الحائط يعمل ليتحصّن به، و ما يعمل ليتحصّن به، فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. وكذلك : الحائط يعمل لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الغاية : الحائط يعمل ليستظلّ به ، أو يعمل ليستند اليه، و ما يعمل ليستظلّ به أو يستند اليه [س ٨٩ ب] فهو مصنوع، فالحائط مصنوع .

و مثال الصورة أن يسأل سائل فيقول : ما الحائط المصنوع؟ فيقول القائل : هو جسم منتصب ممتد طويل، فيألف القياس : الحائط جسم ممتد منتصب طويل، و ما هو بهذه الصفة فهو مصنوع، فالحائط مصنوع . فان سأل سائل : هل للحائط مادة؟ فيجيب : له مادته، و هى الحجارة واللين والطين، فيألف القياس : الحائط

مصنوع من حجارة أولبن و طين، و ما هو مصنوع من لبن أو حجارة وطين، فله مادة، فالحائط له مادة.

و مثال الفاعل : هل الحائط له فاعل؟ فيقال : له فاعل وهو البناء. فيألف القياس : الحائط يفعله البناء، فله فاعل. فان شئت ان تقول الحائط مركب، و ككل مركب، فله فاعل، فالحائط له فاعل.

و مثال الغاية أن يسأل سائل : هل للحائط غاية؟ فيقول القائل : له غاية [هى] الصيانة أو حمل السقف، فيألف القياس : الحائط يصنع ليتحصن به أو ليحمل السقف، و ما صنع كذا فله غاية، فالحائط له غاية.

فان سأل سائل : هل للحائط صورة؟ فيقال : له صورة لانه منتصب فيألف القياس : الحائط يتم بان يوجد منتصباً فى مادة، و ما يوجد منتصباً فله مادة و صورة، فالحائط له صورة. وكذلك فى قولنا : هل للانسان صورة؟ فيقول القائل : نعم، لانه يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، و ما يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، فله صورة.

٨٠- و قوله: «وما يطلب وجوده باطلاق، فانما يتبين وجوده بقياس شرطى فقط». قد أخذ عليه فى هذا و قيل أنه يتبين بقياس حملى، مثل أن يكون السؤال: هل الحيوان موجود؟ فانما نتبينه بقياس حملى، فنقول : الحيوان حساس، و كل حساس موجود، فالحيوان موجود. و القائل لهذا القول جهل أن المقدمة، متى كان موضوعها غير موجود، أو مشكوكاً فيه، فان القضية كلها [تكون] غير موجودة أو مشكوكاً فيها، فلا يألف منه قياس ينتج شيئاً موجوداً. و هذا من المواضع المفلطة لمن أخذ مالم يسبب فى انتاج النتيجة على أنه سبب. فانه اخذ المقدمة مشكوكاً بها و أنتج عنها فى القياس المستقيم أمراً غير مشكوك فيه، و قوله: «الحيوان حساس» مقدمة مشكوك فيها بما عنده أن الحيوان الذى يروم أنه موجود مشكوك

١- فى البرهان ص ٢٨: «وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد أو ما يقوم مقام المفرد. و ذلك انما يمكن أن يبين بقياس شرطى فقط».

فيه، فتكون القضية المؤلفة من أن الحيوان حسّاس مشكوكاً فيها أيضاً.
 وفيها أيضاً من المواضع المتعلّقة المصادرة على المطلوب الاول بأن نأخذه
 في بيان نفسه. فأتانا نطلب: هل الحيوان موجود؟ ثم نضع بأن نبيّنه بأن الحيوان
 موجود حسّاس. وهذا غلط، و إنما يتبيّن بقياس حملي، على ما ذكر، بأن يشرح
 لفظ الحيوان، فيقال انه يدل على جسم متغذّ حسّاس، ثم نجد أن الجسم يوجد
 فيه تغذّ وحسّ، وكل ما يوجد فيه تغذّ وحسّ فهو موجود، فيؤالّف عن هذا
 الحدّ قياس تكون مقدّمته الصغرى «الجسم يوجد فيه تغذّ وحسّ»، و كل ما
 يوجد فيه تغذّ وحسّ، فهو موجود، فالجسم اذن موجود. وهذا البرهان صحيح
 ترتّب أجزاؤه ترتيب الحدود، على ما سأبيّن فيما يأتي. [س ٩٥ ر] فيكون حدّاً
 تامّاً فيه هذا البرهان و نتيجة البرهان. فيألف [هكذا]: كل جسم متغذّ حسّاس
 حيوان، وكل جسم متغذّ حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و قد تبيّن وجوده
 في «البرهان».

٧٨- وقوله: والضرورية من هذه يعنى عن الضرورية الذاتية. فانه قد يظنّ
 أن ليس كل ضرورية ذاتية معنى يظنّ اى ان الاعتقاد الذى لنا فيها ليس فيه مرتبة
 الظنّ فيما يظهر من قوله: أن بعض الضرورية غير ذاتية. و كذلك يظهر من قوله:
 «فلذلك ينبغي أن نلخص الذاتية». فيتبين من قوله أن ليس كل ضرورية ذاتية
 أن كل ضرورية ذاتية، وهذا عكس الاول. فكيف نتخلص من هذا التناقض أننا
 متى أخذنا الموضوع و المحمول على المجرى الطبيعي، و على ما يوجبه الوجود
 خارج النفس، فكل ضرورية ذاتية فى الحقيقة، مثل قولنا: الانسان حيوان، و
 الانسان ناطق، فالحيوان ناطق، والشمس مضيئة و زوايا المثلث مساوية لقائمتين،
 فان الموضوع على المجرى الطبيعي هو قولنا: حيوان ناطق، وكذلك امثلة المثلث.
 و اما متى اخذ المحمول والموضوع بحسب ما يركبها الانسان فى النفس

من نسب الموجودات فى النفس، و تركيب بعضها الى بعض، ولا يبالى كيف ركب على ما تعطيه طبائع الاشياء فى الوجود ام لا؛ فقد يظن بحسب ما ركبه الانسان فى نفسه ان ليس كل ضرورى ذاتيا. وذلك انه قد تركيب المعانى فى النفس بان توجد خواص الاشياء تحمل عليها حملا ذاتيا ضروريا، نجد حمل الخواص بعضها على بعض ضرورية. وقد تكون غير ذاتية، فيظن ان كل ضرورى ليس بذاتى. مثل قولنا الانسان يبيع و يشتري، و الانسان عالم، فيحمل الذى يبيع و يشتري على الضحاك. فنقول: كل ضحاك يبيع و يشتري. فتكون ضرورية الزوم غير ذاتية، لانه اخذهما بحسب ما وجدتهما فى النفس لبحسب وجوده.

والقضايا الضرورية انما توجد بحسب وجودها، لبحسب تركيبها فى النفس. فذلك اذا اخذت بحسب وجودها فى ذاتها، لكان كل ضرورى ذاتيا. واذا اخذت بحسب ما تركيبها النفس، لم يلزم ان يكون كل ضرورى ذاتيا. اذ قد نجد الخواص، و هى محمولات بعضها على بعض حملا ضروريا، قد يكون منها ما ليس بذاتى. مثل ما يوجد للمثلث خواص كثيرة يحمل بعضها على بعض و ليست بذاتية. و مثل ما نجد الانسان فى قولنا: ضحاك يبيع و يشتري، لا من جهة ما هو ضحاك. هذا امر ضرورى، لان ليس فى طباع احدهما ان يوجد للآخر، فوجوده له انما هو من جهة فعل النفس، لا من جهة ذاتها. ووجود كل واحد منها للانسان من اجل ذواتهما. اذ طباع كل واحد منهما ان يوجد للانسان.

و اعلم ان الضرورى لما كان يقال باشتراك الاسم على الذاتى و غير الذاتى؛ لخصه، ولم يرد فينظر معنى يشك، و انما اراد الاعتقاد الذى يقع فى الضرورى، و هو انها كلها ليست ذاتية هو ظن. و اعلم ان ما يقال فيه انه بالضرورة هو من جهة المادة.

قوله: اما جنس قريب او بعيد او ماجرى مجراه، وكذلك فى الفعل. اما

الجنس القريب و البعيد فين. و اما مايجرى مجراه، فالقول فى ذلك الجنس على التحقيق هو صورة الشى العامة للشىء وغيره. و اما الفصل على التحقيق فهو صورة الشىء الخاصة به. واحد ما يقال على الجنس ما اليه و ما بهاتين الصورتين جميعا و هذا معنى لها التى تكون من جهة الصورة. فالذى يجرى مجرى الجنس فهو كل سبب عام يحمل على الشىء و بصورته له بل تكون مادة عامة. او فاعل (س ٩٥ پ) عاما او غاية عامة. امّا المادة فمثل قولنا: الانسان ذولحم و عظم، و الابريق هو من نحاس، والفخار من طين. واما الفاعل فمثل قولنا: الحائط مصنوع للبناء، و كذلك الغاية مثل قولنا: النخلة مثمرة للرطب، و الثمر مثمر للبسر، او نحوه. و ما يجرى مجرى الفصل فهى الاسباب الثلاثة: المادة و الفاعل و الغاية. فانا نقول: الابريق من نحاس، و ثوب من صوف. و قولنا: من نحاس فصل من جهة الفاعل. و قولنا شجر يثمر الرطب فصل من جهة الغاية.

و لا فرق بين اجزا هذه الاسباب الثلاثة من حيث تجرى مجرى الجنس او من حيث تجرى مجرى الفصل ابدا.

اما اذا تصورت الشى من جهة مادته، و اخذته من حيث هو الشىء عن تلك المادة، و تلك المادة عامة له ولفيره، كانت تلك المادة جنسا. مثل تصورنا الابريق انها من نحاس، فتصورنا فيه انه نحاس عام له ولفيره، افسار جسما.

و اما الفصل، فانا اذا تصورنا الشىء بشى يعمّه، ثم اخذنا اجزاء الانساب الثلاثة مخصصة لذلك الشىء العام؛ سمّيناه فصلا. مثل قولنا فى الابريق انه جسم نحاس او جسم من نحاس، فقد قدّمنا الشىء العام وهو الجنس، وخصصناه بالمادة، و كذلك ساير الامور. و قد يجتمع فى حد واحد جميع هذه الاسباب، مثل قولنا فى حد الحائط انه جسم منتصب يصنعه البناء من حجارة او لبن او طين ليحمل السقف او ليكون حافظا. فقولنا: جسم منتصب صورة. و قولنا يصنعه البناء فاعل، من حجارة مادة، ليحمل السقف غاية. فهذه كلها محمولات ذاتية.

و ما یجرى ایضاً مجرى الجنس و الفصل مقولة الجوهر و انواعها اذا اخذت موضوعات لساير المقولات. مثل قولنا: ركوع وسجود و ضحک. وجميع هذه و ما اشبهها يؤخذ الانسان موضوعاً لها، و يؤخذ فی حدّها علی انه یجرى مجرى الفصل . فهذه کلها محمولات ذاتية. فمتى كان المحمول سبباً من اسباب الموضوع ای سبب كان من الاسباب كان من الاسباب الاربعة ، كان الصنف الاول من صنفی المحمولات الذاتية التى یجوز ان یكون جوهر موضوعاتها و طباعها ان یحمل علیها المحمولات التى هی اسباب وجود الموضوعات.

و هی ثلاثة اصناف : اما اجناس او ما یجرى مجراها، و اما فصول او ما یجرى مجراها، و اما حدود مؤلفة منهما.

و الصنف الثانى من المحمولات الذاتية هو الذى جوهر المحمول و طباعه ان یوجد فی موضوعاته من اجل ان الموضوعات اسباب للمحمولات تجرى علی ما قلنا اما مجرى الفصول و اما مجرى الاجناس. فلذلك توجد الموضوعات فی حدود المحمولات فی الوجود و عند التصور. فانك اذا تصورت الضحک او الضحاک، فلا بد ان یوجد فی النفس و ان یوجد فی حد الانسان موضوعاً یجرى مجرى الفصل و مجرى الجنس. وكذلك اذا تصورنا ساجداً، او راكعاً.

و هذه هی الاعراض الذاتية . و هی صنفان: اما ان یؤخذ الموضوع نفسه فی حد المحمول ، (س ٩١ ر) و یكون سبباً له علی جهة المادة او الفاعل . و اما ان یؤخذ جنس ما هو موضوع فی حده، مثل قوله: الانسان متحرك بارادة. فاناخذ جنس الانسان و هو الحيوان فی حد قوله: متحرك بارادة.

فیكون جميع المحمولات الذاتیه خمسة: الجنس و ما یجرى مجراه، و الفصل و ما یجرى مجراه، و الحد المؤلف منهما ، و الخاصّة و هو الذى یؤخذ فی حده الموضوع، و العرض الذاتى و هو الذى یؤخذ جنس الموضوع فی حده.

و قوله : واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يمكن ان تعلم اى صنف من اصناف الذاتية منها محموله على موضوعها حملا اولاً و ايها ليس باول ، و ايها خاص موضوعه، و ايها ليس بخاص.

الاصناف الذاتية على ما تحمل هنا خمسة اصناف، و هى الحد، والجنس، والفصل، والعرض الذاتى الذى يؤخذ موضوعه فى حده، والعرض الذاتى الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده .

فيجب ان ننظر فى كل واحد من هذه المحمولات الخمسة المنسوبة الى الموضوع على ما ذكرنا منها اول و غير اول، و ما منها اول و خاص، و ما منها ليس باول ولا خاص. اما الحد فاول و خاص، اذ الحد يخص محدوده ، ولا يمكن ان يحمل على جنس موضوعه. مثل قولنا : الانسان حيوان ناطق، فانه خاص به، اذ لا يمكن ان يحمل على غير الانسان، و انما يحمل على الانسان. فقط . و هو اول، لانه لا يمكن ان يحمل على الحيوان الذى هو جنس الانسان حملا كلياً. و جنس الشيء محمول اول بذاته و ليس بخاص باطلاق، مثل قولنا : الانسان حيوان، فانه يحمل على الانسان حملاً اولاً، لانه لا يحمل الحيوان على جنس الانسان الذى هو الحيوان، اذ لا يحمل الشيء على نفسه. و ليس بخاص بوجه، اذ يحمل على ما ينقسم اليه الجنس. فان الحيوان يحمل على الانسان و على الفرس و على الحمار و على سائر انواعه .

و اما ما ينسب الى الجنس من هذه النسب الخمس مثل حد الشيء و هو حد الجنس، و جنس الجنس، و فصل الجنس، والعرض الذى يؤخذ الجنس فى حده، والعرض الذى يؤخذ جنس الجنس فى حده، و كلها محمولات غير اول ، اذ كل واحد من هذه الخمسة يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : حيوان، فان حد الحيوان هو جسم متغير حساس هو محمول ذاتى غير اول لجميع انواع

الحيوان ، فانه يحمل على الانسان والفرس ، و يحمل على الحيوان ، و ليس باول للانسان ولا للفرس ولا لواحد من انواعه . وكذلك سائر النسب الخمسة .
و اما الفصل المقوم الذاتى المساوى للموضوع الذى يحمل عليه ، فهو اول و خاص ، وكذلك حده .

(التلازم^١ فى الفصول هو على ما يعتم التلازم والحمل . و اعطى المثال فيها من المتلازمة ، و قد اظهر فى ذاك فى النظر . و لما كان الحمل بهذه الجهة الذاتية لا لانه كان خاصاً^(٢) بالبرهان شركة للمعنى . فمعنى يوجد اذا فى الفصل هو الوجود الخارج لا الحمل . لانه ان اخذ بمعنى الحمل لم يعم النوعين العرفيين بعم لهما^(٣) التلازم والحمل . و اعلم ان مطابيع الموضوع ان يحمل عليه المحمول فيها المحمولات الذاتية من الصنف الاول . فان حده الاوسط يكون سببا فى ماهية الموضوع . و انذى فى طباع المحمول ان يحمل على الموضوع ، و هى الاعراض الذاتية ، فان حده الاوسط يكون فى ماهية المحمول . ثم ما هى فى ماهية الموضوع و ذلك ان النفس لا يكون تشوقها حتى تعطى السبب من الموضوع . فاما اذا قيل لانا ان الانسان يضحك لانه يتعجب ، فانا قد اعطينا السبب ، اذ هو من ناحية المحمول ، لاكن بمعنى التشوق . و لم صار الانسان يتعجب . فاذا قيل لانه ناطق كف^(٤))

و اما ما يجرى مجرى الفصل فقد يكون منه ما ليس باول ، و ما ليس باول و لا خاص ، و اما ليس باول ولا خاص ، فمثل قولنا : ثوب من كتان ، و قولنا : من كتان يجرى مجرى الفصل للثوب . و قد يجرى مجرى الفصل لانواعه الطرف مثل قولنا : الرداء ثوب مربع يلحق به من كتان . و قد يكون ما يجرى مجرى الفصل اولاً و ليس بخاص . مثل قولنا : مغيب الشفق ، فانه يحمل على وقت صلاة العتمة ، قد يحمل على (س ٩١ پ) جنسها الذى [...] باطلاق . فهو اول ، اذ لا يحمل على الجنس و ليس بخاص اذ يحمل على اشياء . مثل قولنا : الكوكب الكذا يعرف كذا

طالع عند مغيب الشفق .

و اما جنس الفصل فان كان لا يحمل على جنس الموضوع ، فانه محمول اول، ليس بخاص ، لانه جنس الفصل و جنس ما يقاسمه الفصل ، و ان كان جنس الفصل يحمل على جنس الموضوع . مثل قولنا : مدرك فانه يحمل على الحيوان و يحمل على فصل الانسان ، فليس باول ولا خاص . و مثال جنس فصل الشيء الذي لا يحمل على جنس الموضوع هو المتخيل ، فانه جنس للناطق ، و ليس يحمل على الحيوان حملا كلياً . لان من الحيوان ليس بمتخيل . فهو اول للناطق وليس بخاص له ، و خاصة الفصل المساوي فاول و خاص للموضوع .

و حد الخاصة يجرى مجرى الخاصة . مثل قولنا : مروفى الناطق ، فانه خاصة للناطق و يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصاً . و الخاصة وحدها مثل قولنا : هل الانسان متعجب متبسم ضحكاً ، و انه يحمل على الانسان حملاً اولاً و خاصاً به . مثل ما هي الخاصة .

و اما العرض الذي يوجد في حده جنس موضوعه ، فقد يؤخذ فيه هذه النسب كلها ، و هذا اكثر ما يتصرف .

قال : واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتية ، فان المحمولات باعيانها قد يمكن ان توجد لوازم . (ص ٢٨٧) فيبين من هذا القول ان القضايا العملية قد ترد شرطية . و قال في ما تقدم : ان كل مسألة وضعية فقد يمكن ان ترد حملية . (ص ٢٧٢) فاعطى هنا : ان كل شرطية يمكن ان تعود حملية ، وفي هذا القول اعطى ان الحملات باعيانها يمكن ان تعود لوازم ، يعني شرطية ، و لم يقل : ان كل عملية يمكن ان تعود شرطية ، لآكن اخذ القول مهماً ، لانها ليست كلية ، كما ذكر في ما تقدم من القول ان كل شرطية [...] و تبين هناك ان بعض الحملات لا تعود شرطية ، و هي المحمولات الشخصية المفردة التي ليست بمفيدة ، و ان المفيدة تعود شرطية .

و قوله : والمقدمات الكلية الاولى محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، و كانت موضوعاته انواع ذلك الجنس ، فان تلك المقدمات هي الخاصة بذلك الجنس (ص ٢٤٩) مثال ذلك : كل انسان يتحرك بارادة، وكل فرس يتحرك بارادة، وكذلك ساير انواع. فان هذه المقدمات المذكور مقدمات اول خاصة بالحيوان .

(وقوله: ولما كانت البراهين التي تعطى الوجود والاسباب، (ص ٢٧٩) ذلك لان الامور التي يوجد بعضها لبعض محاكية للاشياء انتج من خارج الذهن ان من الاشياء التي هي خارج الذهن ما هو محتاج في وجوده الى غيره ، كذلك الامور الموجودة في الذهن. و ما استغنى في وجوده عن جميع ما هو خارج الذهن، فهو موصوف و موضوع لما هو مفترق اليه . ولما كان الامور الموجودة في الذهن جانسة للاشياء التي هي خارج الذهن هي ما استغنى عن غيره لما هو مفترق اليه موصوفا به و موضوعا له، وذلك بين في وصف الخواص لا الاعراض و حملها عليها، و يشبه هذا ايضا حمل كليات الخواص بعضها على بعض و حملها على اشخاصها، فان المحمول منها ما كان مفترقا به في الاشياء الى ما هو مستندا اليه و قد يسمي حملا ايضا ... على... ما تقدم جوازه و ان يعتد في المحمول و الموضوع الاستناد الى الاشخاص والتلازم في وجودها لها. اذ كان المحمول بهذا يخرج ان يكون مفترقا في الاستناد الى الموضوع. ولذلك جاز ان تصير المحمول موضوعا. و اذا كان لوجود الثالث في الاول، فيكون الثالث سببا لوجود الثاني على الاطلاق، وكلا ... التلازم يعطيان الوجود والسبب عندنا المرض سماجا متاحيث يكون الثالث قريبا من الاول. فلذلك ايضا يكون قريبا في الوجود فقط اذ كان الوجود في الاول والثالث بسبب اقرب من الثالث غير انه وجب له. وكذلك لماعد اما تقدم مما هو سبب في الحمل. لنظ الوجود فقط اذ من المحال طلب سبب وجود الثالث للاول و هو غير موجود له) .

قوله: يلزم ضرورة ان يكون الاسباب كائنا اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او احدهما، او لهما شركة في حدودهما بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او بعيدة (ص ٢٧٩)، وهذا القول نتيجة لازمة عن قياس مركب برهاني، فنقول: كل واحد من الاسباب يوضع في القياس في موضع الحد الاوسط. وكل ما يوضع في القياس في موضع (س ٩٢ ر) الاوسط فهو على احد النسب الخمس للطرفين، وكل من [هذه] النسب الخمس للطرفين، فهو اما حدود او اجزاء حدود للطرفين اولا حدهما، اولها شركة على النحو الذي ذكر، فتكون النتيجة بالضرورة ان يكون الاسباب اما حدودا او اجزاء للطرفين اولا حدهما و سائر ما ذكر.

اما ما يكون فيه الحد الاوسط حدا للطرفين فمثل قولنا: كل انسان حيوان منتصب القامة ذو رجلين له قوة يدرك بها عن فكر و روية، و كل حيوان صفته هذه الصفة فناطق، فكل انسان ناطق. فالحد الاوسط حد للطرفين. فان فيه ما هو حد للانسان، و هو قولنا: حيوان منتصب القامة ذو رجلين و فيه حد الناطق، و هو قولنا: ان له قوة يدرك بها عن فكر و روية.

و ما يكون الحد الاوسط فيه حدا للطرف الاصغر فمثل قولنا: كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين، و كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين فناطق.

ومثاله اذا كان الحد الاوسط حدا للطرف الاعظم: كل انسان فله قوة يجوز بها العلوم والصناعات، وكل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق.

و قوله : فلنرتب الان اصناف التأليفات التي نسب اجزاء بعضها الى بعض هذه النسب، (ص ٢٧٩) اعني النسب الخمس، و هذه النسب الخمس اذا اخذت بحسب ما شانها ان توجد عليه خارج الذهن وبحسب ما ينسبها الذهن الى الوجود على حسب ما شانها ان توجد عليه في الذهن. و قد تؤخذ في موضوعاتها. وقد تنعكس في الذهن، فتؤخذ موضوعاتها فيها، فيألف في الحمل خمس آخر، فيحصل القضايا المؤلفه عنها عشرة.

مثال كل واحد من العشرة الأولى: الانسان حيوان ناطق ، الثاني كل انسان حيوان ، الثالث كل انسان ناطق ، الرابع كل انسان ضحاك ، الخامس كل انسان متحرك . فيحصل هذه الخمس على ما يكون عليه الوجود و عكوساتها . اما السادس وهو الاول من المنعكسة كل حيوان ناطق انسان . و مثال السابع وهو الثاني من المعكوسة بعض الحيوان انسان . الا ان هذا لا يتصرف في البراهين ، لانه جزئي . و مثال الثامن وهو الثالث من المعكوسة كل ناطق انسان . و مثال التاسع وهو الرابع من المعكوسة كل ضحاك انسان . و مثال العاشر وهو الخامس من المعكوسة : بعض المتحرك انسان .

و كثيرا ما يبرهن المهندس مطلوبا ، ثم يبرهن عن عكسه ، فان كان الحمل فيه على غير المجرى الطبيعي ، فقضيته اذا انعكس الحمل فيه على المجرى الطبيعي و ما هو على غير المجرى الطبيعي ، فليس الحمل هذا فيه بشيء . فاذا ذلك ليس برهانا ؛ والقرينة برهانية ، وكيف ذلك ؟ والجواب ان المحمول الذي هو على المجرى الطبيعي ليس هو الموضوع في العكس هذا به ، بل الموضوع في الحقيقة هو الشيء الذي عرض له المحمول ، و فائدة العكس هو ان ذلك المحمول لذلك الموضوع فقط . فالحد الاوسط الذي يكون في مثل هذا البراهين ينبغي ان يكون خاصا بالموضوع و الا لم [يكن] المحمول داخلا في الموضوع .

الا ان عكس الجنس و عكس العرض لا يستعمل في مثنى من البراهين ، فيبقى اصناف التاليفات البرهانية تاتلف من هذه الثمانية الباقية ، و تسقط الاثنان جملة في كل صنف من البراهين . فباق الاصناف الصنف الذي نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير من كل واحد من هذه النسب الباقية ، فتكون ضروب هذه الاصناف الثمانية على عدد النسب على ما ذكره و جعل الصنف الثامن [من] اصناف التاليفات ما نسبة الاول و الاوسط الى الاخير نسبة واحدة ، ولا (س ٩٢) يتصرف فيه في البراهين الاربعة فقط ، و تسقط منه الاثنان الجزئيان المتطرفان .

وتسقط أيضا اربعة: احدها ا و ب جنسان لج، لانه لا يكون لشيء واحد جنسان في عموم واحد، و ان كان احدهما اعم، فقد ذكر ذلك في النصف الاول، و تسقط ا و ب حدهما ج، لانه يلزم ان يكون ا و ب مترادفين لهما حد واحد. ولا يستعمل هذا في البراهين. و لذلك اسقط ا و ب و فصلهما ج، لان ما فصلهما واحد بعينه فهما مترادفان.

و كذلك تسقط ا و ب في حد ج، لانه يلزم ان يكون ج خاصة لب، و ب و ا اسماء مترادفان. اذ الخاصة انما توجد نوع واحد فقط. و جعل النصف الثالث نسبة الاول نسبة الاول الى الاوسط نسبة الحد، و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب التسعة. فيبين انه ياتلف تسعة ضروب. و جعل النصف الرابع نسبة الاول الى الاوسط نسبة الجنس و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب. فهذا ايضا يلزم ان يكون تسعة.

و كذلك يفعل في الفصل و في عكس الحد و في الخاصة و في العرض الذي يوجد في حد جنس موضوعه.

و يسقط عكس الفصل وعكس الخاصة. لان ما ياتلف منه فقط يعطى الوجود فقط. و بقيت اصناف التاليفات ثمانية. و ترتيب الخمسة و عكوساتها على ما ذكرنا: احد لب و ب حد لج، ا جنس لب، و ب جنس لج. ا فصل لب و ب فصل لسج. ا في ب حده ب، و ب في حده ج، ا في حده جنس ب، و ب في حده جنس ج.

و يتلوها ما ينعكس من هذه الخمسة، و هو:

احده ب، و ب حده ج. ا فصل ب، و ب فصل ج. ا في حد ب، و ب في حد ج.

و رتبها ابونصر بان قدم المحمولات التي ليست باشتراك كيف ما كانت، و اتبعها بالمحمولات الذاتية التي هي اعراض:

الضرب الاول من النصف الاول، و هو: احد لب، و ب حد لج. و هو

ینتج احدى نتیجتین^۱ كما ذكر لها ان احد اخر لج، و اما انه حد لاجزاء حدج^۲.
مثال الاول: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فحيوان مشاء
ذو رجلین، فالانسان اذا حيوان مشاء ذوو رجلین.

قال: والحد الاوسط فی الانسان هو سبب كونه حيوانا مشاء ذو رجلین. فان
فعل الحد الاوسط المتأخر لم يكن فعلاً يعطى السبب و الوجود. فلهذا قال احدى
نتیجتین لیعمها، لانه كان يحتاج لولخص العبارة عنهما ان نعلم ما من الجنسین، و
ذلك حقه ان يكون بعيدا.

و مثال ما حيث ینتج حد اجزاء حده: كل انسان فحيوان ناطق، و كل حيوان
ناطق جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية، فكل انسان فهو جسم متغذ
حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية.

و مثال الضرب الثانی من النصف الاول كما ذكر، هو كل انسان حيوان،
و كل حيوان جسم متغذ، و هو ینتج جنس جنس الشیء للشیء.

و مثال الضرب الثالث من المصنف اول، و هو ا فصل لب، و ب فصل لج
و هو ینتج فصل فصل الشیء للشیء. و مثاله من المواد: كل انسان ناطق، و كل
ناطق مفكر. و جاء المثال فی نصّ الكتاب: كل انسان ناطق، و كل ناطق مدرك،
و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك یعم الادراك بالناطق و بالتخیل
و بالحواس الاول و سایر الحواس.

و الضرب الرابع هو عكس الاول، و مثاله عكس مثاله ایضاً. (۹۳ ر)
الضرب الرابع ا فی حد جنس ب، و ب فی حده جنس ج، [فهذا الضرب]

۱- و معنى قوله نتیجة فی البرهان یستعمل معانیها فی القیاس. فان معناها هناك
الالزام. و اما هنا فمعناها ان الذى افاد هذا القیاس من حيث هو برهان، و ازمع ان يكون
برهاناً فان علم نتیجة هو بعینها او وجوداتها مقولة لیكون بتحقیق الحد الاوسط. فان
هذا يكون برهاناً يعطى السبب و الوجود. قوله: كل قول منها حد كجزء من اجزاء حد
ب، فقال احد نتیجتین. لان الحد الاقدم بالاضافة الى الطرف الاصر متی یساق الحد.

۲- در بالای سطر چند واژه است که درست خوانده نمیشود.

كما ذكرتمى لم يكن بين جنس ب و جنس ج نسبة ذاتية من احدى النسب الخمس؛ لم يكن برهانا ذاتيا، و كان برهانا ذاتيا بالعرض. فتمى كان برهانا، فينبغى ان يكون جنس ب ذاتيا لجنس ج، او جنس ج ذاتيا لجنس ب، و ينتج عرضا ذاتيا ابدا. و يكون اولوا و غير اول و خاصا و غير خاص.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى هو محمول اول و ليس بخاص: كل انسان يبصر الا ان يعوقه عائق، و كل من يبصر الا ان يعوقه عائق فله قوة متخيلة، و قوته قوة مخيلة يحمل على الانسان حملا كليا، اذ ليس كل حيوان فله قوة مخيلة. و يحمل على اكثر من الانسان، و هو جنس مبصر، و بين جنس الانسان و جنس مبصر نسبة ذاتية. فان جنس الانسان حيوان، و جنس المبصر مدرك. و الانسان يوجد فى حد المدرك.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى ليس باول و لا خاص: كل عدد مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو سبعة، و كل سبعة فهو فرد، ينتج: و كل مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو فرد. و العدد هو جنس السبعة يوجد فى حد الفرد، و المؤلف و هو جنس مؤلف من ثلاثة و اربعة يوجد فى حد السبعة. و بين المؤلف و الفرد نسبة ذاتية، لان المؤلف جنس العدد.

و مثاله فى العرض الاول الخاص قولنا: كل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه شيئا فهو مستقيم، و كل خط مستقيم فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، النتيجة: فكل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، فان المستقيم يوجد فى حده الخط، و هو جنس المستقيم و غير المستقيم. وكذلك جنس المستقيم و هو الكم يوجد فى حد قولنا: فى سمت واحد، و السمى بعم كل مستقيم كان خطا او جسما او غيره.

و مثال الثامن كل ضحاك متعجب، و كل متعجب انسان، فهو يعطى الوجود. و المسقط من هذا الصنف الاول ضربان: ا جنسه ب و ب جنس ج. و وجه اسقاط هذا بين، لان المقدمتين فى هذا العكس جزئيتان. و المسقط الثانى، هو عكس

السابع. و اذا كان السابع و الرابع على المجرى الطبيعي خارجا عن البراهين جميعا، فهذا و عمله على غير المجرى الطبيعي اولى بالاستطاع.

و الضرب الاول من الصنف الثانى فى المواد قولنا: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين. فكل انسان ذو احم و عظم منتصب القامة ذو رجلين.

و مثال الضرب الثامن من الامور و المـواد ينتج فصل الشئ اما اعم و اما مساويا لفصل آخر، مثال المساوى: كل انسان ناطق، و كل ناطق مفكر . و مثال الفصل الاعم: كل انسان ناطق، و كل ناطق متخيل.

و مثل الضرب الثالث من الصنف الثانى و هو ينتج خاصا الموضوع بخاصة اخرى له، ولا يكون لاحد الخاصتين مدخل فى حد الاخرى، لانه ان كان لاحدهما مدخل فى حد الاخرى، كان الضرب السادس من الاول وهو: ا فى حد ب، و ب فى حد ج.

و امثلة هذا الضرب من الصنف الثامن كثيرة: مثل قولنا: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك يبيع و يشتري. و كل انسان ضحاك، و كل عالم فاعل للعلم، و هذا يعطى الوجود فقط.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثانى هو ا و ب فى حلها جنس ج، و هذا الضرب كما ذكر كثير فى العلوم. و ذلك كل علم فهو يختص بالنظر لجنس ما اولنوع، و كل جنس ينظر فيه علم من العلوم فله اعراض ذاتية يؤخذ ذلك الجنس فى حدودها. فمتى كانت قضايا مؤلفة فى انواع ذلك الجنس او انواع انواعه، تؤخذ فى موضوعه الاعراض الذاتية الخاصة بذلك الجنس و يولف (س ٩٣ ب) منها براهين، [وهذه] البراهين متنوعة بحسب نسب محمولاتها. فان لم يكن فيها نسبة من النسب المذكورة، كانت البراهين براهين الوجود، و انتجت اعراضا ذاتية للشئ، اما اعم و اما اخص. و مساكان بين اجزائه نسبة ذاتية من النسب المذكورة، فانه ينتج السبب.

مثال ما ينتج عرضاً خاصاً في برهان ان بحسب النسب: كل انسان يربى ولده بروية، وكل من يربى ولده بسروية بمشيتة منتصب القامة. ول اجل انها لم تعط السبب بان يكون الحد الاوسط منبأً للنتيجة ، لم يكن برهاناً على الكمال، وكان برهان ان فقط. و قولنا : مشيتة منتصب القامة خاص بالانسان ذاتي له يوجد في حده جنس الانسان.

و اما ما ينتج السبب في هذا الصنف فقولنا في العرض: لم يتحرك الانسان للبيع والشراء ؟ فيقال : لانه يريد الربح، فياتلف ؛ كل انسان يريد الربح ، وكل من يريد الربح، فيبيع و يشتري، فالانسان يبيع و يشتري . و يؤخذ جنس الانسان فسي هذه المحمولات كلها في حدودها. و لذلك اعطى السبب والوجود . و كل انسان يلد الان يعوقه عائق، لانه يجامع. فيكون القياس : كل انسان يجامع او معد للجماع، و كل مجامع او معد للجماع فانه يلد ان لم يعقه عائق.

القول في الصنف الثالث و هو اول الاصناف التي تكون بسببها الاول الى الاوسط احد النسب الثمانية المستعملة في البراهين، وتكون نسبة الاوسط الى الاخير كل واحد من النسب السبعة الباقية، و يجب بحسب ما تعطيه القسمة ان تكون هذه الاصناف ثمانية على عدد النسب، و تكون في كل صنف منها سبعة ضروب.

و اما الاصناف الثمانية فان تكون : ا ح د ب، و تكون نسبة ب الى ج كل واحدة من سائر النسب، و ذلك سبعة ضروب.

والمصنف الثاني ان تكون اجنسال ب، و نسبة ب الى ج كل واحدة من سائر النسب، فيكون منه ايضا سبعة ضروب، وكذلك كل واحدة من النسب الثمانية، فتكون بحسب القسمة هذه الاصناف ثمانية، و كل صنف منها سبعة ضروب . مثال ذلك في المصنف الثالث و هو الاول من الاصناف الثمانية حسب ما اعطته القسمة، و هو ان تكون نسبة ا الى ب نسبة الحد، و نسبة ب الى ج كل واحدة من سائر النسب، فالضرب الاول من هذا الصنف الثالث بحسب ترتيب الكتاب على ما ذكر ابو نصر: ا ح د ب، و ب جنس ل ج.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثالث: احدا ب، و ب جزء حد ج. ومثاله من المواد: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك فذو بشاشته و يتبسّم، ينتج، فكل انسان ذو بشاشته و يتبسّم. وهذا ينتج حدّ خاصّة الشيء للشيء، و ليس يعطى السبب، لان الطرف الاضغر من اسباب الحد الاوسط، و ليس الحد الاوسط سببا للنتيجة.

هذا الضرب والضرب السادس من هذا الصنف يجريان مجرى واحد فانهما ينتجان انه متى كان للحد الاوسط حد ان، فيؤخذ الطرف الاعظم احد حديه، والحد الاوسط هو الذي له الحد والطرف الاعظم جزءا من اجزاء الحد الاخر اما فصل او مايقوم مقام الفصل. مثال ماينتج ماقد ذكرناه، و مثال مالا ينتج مثل قولنا: كل متبسّم ضحاك، وكل ناطق انسان، وكل انسان جسم، وهذا هذر. و مثاله من العرض الثانى كل متبسّم ضحاك، وكل ضحاك فذ و بشاشة متبسّم؛ فكل متبسّم ذو بشاشة متبسّم، وهذا ايضا هذر. (س ٩٢د)

مثال ١٠ ذكر فى الضرب الخامس من الصنف الثالث، و هو قولنا: ا حد اب و ب جزء حد جنس ج، المثال الذى ذكر من المواد يعطى السبب والوجود، و كذلك قولنا: كل سمك عوّام، و كل عوّام يتحرك يتحرك بالارادة فى الماء بجميع جسده فيه: فكل سمك يتحرك فى الماء بجميع جسده فيه: لان الحد الاوسط وهو قولنا: له مدخل فى وجود السمك، لازم له تمام وجود السمك ان يكون عوّاما، و اما قولنا كل فرس عوّام، و كل عوّام يتحرك بارادته بجميع جسده فيه، فكل فرس يتحرك فى الماء [بارادته] و جميع جسده فيه. و هذا انما يعطى الوجود فقط. لانه ليس عومه من تمام وجود السبب فى الفرس.

و مثال الضرب السادس فيما ينتج، و هو احد اب و ب فحده ج: كل متنهّب القامة ذورجلين انسان، وكل انسان حيوان ناطق، فكل متنهّب القامة ذورجلين حيوان ناطق. وهذا ينتج حد الشيء بفصل له غير الفصل المذكور له فى الحد، و يكون الحد الاوسط الشيء بعينه، وهذا ينتج الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس بسبب

للاصغر، بل الامر بالعكس.

و سقط من ضروب هذا الصنف الضرب السابع الذى تعطيه القسمة و هو عكس الرابع. اذ انما تثبت فيه المقدمة الصغرى، و هو قولنا : احد لب و ب فى حد ج، و هو ينتج حد الشئ لخاصته. مثل قولنا : كل ضحكك انسان ، و كل انسان حيوان ناطق، فكل ضحكك فحيوان ناطق. و وجود الحيوان الناطق للضحك بالعرض من اجل اجتماعهما فى الانسان، و جدا حدهما فى الآخر، وليس بينهما نسبة ذاتية، فوجوده له بالعرض مثل اجتماع خاصيتين ليس لاحد هما حاجة فى ادخال الآخر فى حدها. و لهذا اسقطه ابونصر و لم يدخله فى الضروب، و لذلك يسقطه فيما بعد، لانه انما ينتج بالعرض.

مثال الضرب الخامس من الصنف الرابع و هو اجنس لب، و ب فى حد ج جنس ج . و مثاله فى المواد ما يعطى السبب والوجود : كل سمك عتوام ، و كل عتوام يتحرك باراته، لان للحد الاوسط مدخل فى قوام الطرف الاصغر . و مثاله فيما يعطى الوجود : كل فرس عتوام، و كل عتوام متحرك بارادته، فكل فرس متحرك بارادته ، فهو يعطى الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس له مدخل فى قوام الفرس الذى هو الطرف الاصغر. بل جنس الطرف الاصغر له مدخل فى مقوله الاوسط.

القول فى الصنف الخامس و تعطى القسمة انه سبعة ضروب ، و سقط منها ثلاثة، و بقى اربعة. والذى سقط هو فصل لب، و ب حد لج، والثانى ا فصل لب، و ب فى حد ج. والثالث ا فصل لب و ب فى فصله حد ج. ويشبه انه اسقط ا فصل لب، و ب حد لج، لانه ينسب فصل الشئ الى حد الشئ فى قوله : ا فصل لب، و ب حد ج، ولا ينسب الى حد الشئ ، بل انما ينسب الفصل الى الشئ نفسه. فان نسبة الفصل الى حد الشئ يفهم انه ان اخذ فصل الحد المستعمل فى الحد، مثل قولنا : ناطق اذا نسبناه الى الحد فى مثل قولنا : حيوان ناطق.

و ايضا فان المقدمة الكبرى نوع ما يحمل بالعرض، لان اخذ فصل القوة فى حد الشئ ان كان مذكورا، فهو هذر و ان كان غير مذكور فيه؛ فاحذفك فصل الشئ

في حد الشيء انما اخذ من اجل اجتماعهما في الشيء ، مثل قولنا : كل انسان حيوان ناطق ، و كل حتى ناطق منتصب القامة (س ٩٢ب) ذورجلين فحملنا منتصب القامة ذورجلين على حيوان ناطق حمل بالمرض ، لاكن فصل ياتلف منه قياس ينتج فيما له حـد ان ، فصل احدا الحدين المجمل ، و يكون الحد الاوسط فيه الحد الاكبر .

مثاله : كل انسان حتى ناطق ، و كل حتى ناطق ، منتصب القامة ذورجلين ، ينتج : فكل انسان منتصب القامة ذورجلين ، و هو يعطى الوجود لاكن بالمرض .
واسقط من الضرب : ا فصل لب ، و ب فصل ج . مثل قولنا : كل ناطق انسان ، و كل انسان منتصب القامة ، فكل ناطق منتصب القامة ، و هذا بالمرض .
وكذلك اسقط ا فصل ب ، و ب في حد ج . مثل قولنا : كل ضحاك انسان ، و كل انسان ناطق ، فكل ضحاك ناطق ، و هذا ايضا وجود بالمرض . و هذان الضربان انسقطا في جميع الاصناف لهذه العلة .

و مثال الضرب الثالث من الصنف الخامس ، و سقط من الكتاب : كل انسان ضحاك ، و كل ضحاك متبسم ، و هو ينتج فصل خاصة الشيء للشيء ، و هو انما ينتج الوجود فقط .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الخامس فيما يعطى الوجود و السبب معا ، مثل قولنا : كل سمك عتّوام ، و كل عتّوام فجسده في الماء بارادته ، النتيجة : كل سمك فجسده في الماء بارادته . فتولنا : فجسده في الماء بارادته فصل للعائم ، لان العائم حيوان متحرك في الماء لا يمس جسده بشيء من الارض .

و اما الضرب الثالث من الصنف السادس فهو قولنا : احده ب ، و ب في حده ج ، و هذا الضرب ينتج الخاصة لما شانه ان يوجد فيه ، و يكون الحد الاوسط فيه حد الخاصة ، و يكون حدا لا يذكر فيه الشيء الذي يوجد فيه الخاصة . مثال ذلك كل انسان فذر بشاشة يتبسم ، و كل ذى بشاشة متبسم ضحاك ، لان الطرف الاعظم هو الضحاك ، و هو الخاصة ، وحدها ذو بشاشة و يتبسم ، و هو الحد الاوسط .
والانسان هو الطرف الاصغر . و كذلك قولنا : كل انسان يطلب عوضا فيما يعطيه ،

وكل من يطلب عوضا فهو يبيع و يشتري.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثامن وهو : احد ب، و ب فى حده جنس ج، و هو ينتج عرضا فى الشيء ، و يكون الحد الاوسط حده له العرض. مثل قولنا : كل سمك متحرك فى الماء بارادته ولا يمس جسده الارض، و كل متحرك فى الماء لا يمس جسده الارض فهو عائم. و هذا المثال ينتج الوجود والسبب معا مثاله فيما ينتج السبب فقط ان تاخذ فى بدل السمك الفرس ، و جنس الفرس و هو قولنا : حيوان يؤخذ فى حده قولنا : متحرك بارادة ولا يمس جسده الماء .

مثال الضرب الاول من الصنف الثامن هو ا فى حده جنس ب، و ب حد لج : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان متشوق. و مثال آخر : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق نام، يعنى الجنس الاول ياخذ فى حد قولنا : متشوق حيوان، و هو جنس حيوان ناطق الذى هو للطرف الاصغر الذى هو الانسان، ولا يضر ذكر الجنس فى الحد، و هو الماخوذ حد العرض الذى هو حد متشوق. و اما نام، فانه يوجد فى حد جنس ليس مذكورا فى الحد، و هو قولنا : حيوان متفرد.

و مثال الضرب الثانى من الصنف الثامن، و هو ا فى حد جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان حيوان، و كل حيوان نام، فيؤخذ فى حد قولنا : نام جنس الحيوان، و هو جنس قولنا : حيوان.

و مثال الضرب (س ٩٥) الثالث من الصنف الثامن، و هو ا فى حده جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان ناطق، و كل ناطق يسمع. فان قولنا : يسمع يؤخذ فى حده مدرك، و هو جنس الناطق.

و مثال الرابع من الصنف الثامن و هو ا فى حده جنس ب ، و ب حده ج : كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان متشوق. فمتشوق يؤخذ فى حده جنس حد الانسان، و هو قولنا : حيوان. و كذلك ينبغي ان يكون نسبة اجزاء البراهين التى ينتج السوالب متى التفت فى الشكل الاول او فى الثانى، يعنى ان يكون الحد الاوسط شيئا يوجب السلب من احدا لاسباب التى يوجب الوجود، و يكون فى السلب على احد وجهين :

اما ان يكون الحد الاوسط في الاصغر من الاسباب الاربعة يوجب ارتفاع الطرف الاعظم.
مثال ذلك في المادة: كل لوح مادته خشب، ولا شيء مادته خشب يكون
منه سيف، النتيجة: فلا لوح واحد يكون منه سيف؛ ومثاله في الصورة او ما يجري
مجرى مثل قولنا: كل مرآة مدور، ولا مدور واحد سيف: النتيجة: ولا مرآة واحد
سيف، وما يجري مجرى الفصل الاعراض المتضادة والملكة والعدم، لاجل انها تؤخذ
في موضوعات.

مثال ذلك في المتضادة: كل زنجى اسود، ولا اسود واحد يكون ابيض،
النتيجة: ولا زنجى واحد يكون ابيض.
ومثاله في الملكة: كل غنى ذومال، ولا واحد مما هو ذومال فقير، فلا غنى
واحد فقير.

ومثاله في الفاعل في ما يكون وجوده سببا في الارتفاع: كل لوح يفعله النشار،
ولا شيء مما يفعله النشار يكون منه سيف، فلا لوح واحد يكون منه سيف.
ومثاله في الغاية التي يكون وجودها سببا للارتفاع: كل لوح يمكن ان يجلس
عليه، ولا شيء مما يمكن ان يجلس عليه يصلح ان يعمل منه سيف، النتيجة: فلا لوح
واحد يمكن ان يعمل منه سيف.

والوجه الثاني ما يكون الحد فيه سببا يوجب السلب، وهو ان يكون ارتفاع
الحد الاوسط عن الاصغر سببا من الاسباب الاربعة التي توجب ارتفاع الاعظم من
الاصغر، وهو ان يكون الحد الاوسط اسما غير حاصل يوجب ارتفاع الطرف الاعظم
عن الاصغر.

مثاله: كل لوح لا حريد، ولا شيء مما هو لا حريد يصنع منه سيف، النتيجة:
فلا لوح واحد يصنع منه سيف.

ومثاله في الصورة: كل عمود لا حريد، فيه، ولا شيء مما لا حريد فيه سيف.
ومثاله في الفاعل: كل لوح يصنعه الحداد، ولا شيء مما لا يصنعه الحداد
يكون سيفاً. ومثاله في الغاية: كل لوح لا يقطع، ولا شيء مما لا يقطع يصلح ان يكون سيفاً.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يرتب ترتيب الشكل الثانى، بان يعكس المقدمة السالبة، فيكون المثال: كل لوح من خشب، ولا سيف واحد من خشب، وكذلك كل لوح لامن حريد، ولا سيف واحد من حريد. فيعكس هذه المقدمة، فيقال: كل لوح لامن حريد، ولا شىء مما هو لامن حريد هو سيف.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يؤخذ فى جوابه لم، فيكون السؤال: لم لا يكون من لوح سيف، فيقال: لان اللوح من خشب، او يقال مثلا: ان اللوح لا من حريد، او ان اللوح لاحدة فيه، وكذلك ساير الامثلة. (س ٩٥ ب).

و قوله: و مالف من البراهين فى الشرطيات، فان نسب اجزاها نسب ما الف منها فى الحملية، والاسباب فى الشرطية هى المستثناة. (ص ٢٨٦) وهذا الذى قال ممكن ان يرتب فى كل صنف من الاصناف الثمانية المذكورة. مثاله فى الضرب الاول من الصنف الاول: ان كان الانسان حيوانا ناطقا، فهو حيوان مشاء ذورجلين؛ و فى الضرب الثانى: ان كان الانسان حيوانا، فهو جسم متغذ حساس، لا كنه حساس. و كذلك ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس.

و اعلم انه قد احصى فى هذه الضروب مما هو برهان او مزعم ان يكون برهانا، و اما الصنف الثانى منها وهو مالمس برهه؟ اولا مزعم ان يكون برهانا. و انما اصنافه يستند (٤) به على الاصناف التى لا تكون براهين.

قوله: والبراهين التى تعطى الوجود صنفان: احدهما ان ينتج الاشياء المتقدمة فى الوجود بالاشياء المتأخرة عنها متى كانت الاشياء المتقدمة فى الوجود اسبق الى المعرفة. و ذلك ان يؤخذ الحد الاوسط شيئا موجودا، و يكون سببه الشىء الذى يبين وجوده لذلك الامر. (ص ٢٧٧) هذا القياس يكون فيه الطرف الاعظم هو السبب فى وجود الاوسط فى الاصغر ويكون الاوسط هو المتأخر، و يكون الطرف الاصغر هو الامر الموضوع الذى اليه تنسب الامران جميعا و فيه يجتمعان، و يكون وجود المتأخر فيه اعرف.

مثل ان يكون الموضوع الذى هو الطرف الاصغر الانسان، والمتأخر الوجود

فيه وهو الاعرف الضحاك. فناخذ حدا اوسط لوجود احد اسبابه المحمولة في الانسان، و اما ان يكون المحمول حدا الضحاك او فصله المقوم له فياتلف القياس: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك ذوباشة مبتسم، فكل انسان ذوباشة مبتسم.

و ذلك على احد وجهين: اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرفين الاعظم وحده لها وينعكس عليه في الحمل مثل الضحاك، و هذان متلازمان في الوجود، و يبين كل واحد منهما بالآخر. و اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرفين الاعظم، ولا ينعكس عليه في الحمل، بان يكون الطرف الاعظم بوجود اشياء اكثر من واحد. فمتى فرض واحد من تلك الاشياء التي توجد كل واحد منها عن ذلك الطرف الاعظم في الموضوع الذي هو الطرف الاصغر، يلزم ان يوجد الطرف الاعظم، و هذا يلزم فيه ابدأ الاعظم للاوسط، ولا يلزم الاوسط عن الاعظم.

و في هذا يلزم متى فرض المتأخر، اى متأخر كان مما يوجد عن المتقدم، وجد المتقدم. فاذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر. مثال ذلك من المتأخرات الموجودة عن سبب واحد: الدخان و الاحتراق و الضوء في الليالي المظلمة، كل هذه المتأخرات الموجودة عن النار، و هو السبب الفاعل لها. فمتى وضعنا واحد منها موجودا في شيء، لزم عنه وجود النار اى واحد وضعنا منها.

مثاله ان هذا الموضع الكذا فيه دخان، و كل موضع فيه دخان ففيه نار، ففي الموضع الكذا نار. كذلك الاحتراق و سايرها. و كذلك المادة التي توجد عنها وحدها متأخرات كثيرة، فانا اذا وجدنا واحدا من تلك المتأخرات في موضع ما فانه لا بد ان يوجد عن تلك المتأخرات مادته. مثال ذلك كل دار ففيه ابواب، و كل موضع فيه ابواب ففيه خشب.

و مثاله في الصورة اجنس لب، و ب حده ج، افصل لب، و ج في حده ب. (س ٩٦).

مثال ذلك في المواد: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان جسم متفقد حساس، فكل حيوان ناطق جسم متفقد حساس.

والجنس يحمل على متأخرات كثيرة هو سبب من اسباب وجودها.

و قد ذكر ابو نصر في تاليف اصناف البراهين ان هذه كلها تنتج الوجود.

و مثال الغاية ان نفرض الجلوس مثلا على شيء يصنع ليجلس عليه. مثل

قولنا: كل منسوج من حلفاء و من دبيق (١) فهو حصير، و كل حصير يجلس عليه.

و هذا عام في كل سبب عام يوجد عنه وحده متأخرات. فانه لا يلزم عن كل

واحد من متأخراته متى اخذت في موضوع. و هذا الصنفان من لزوم المتقدم بالمتأخر

يتصرف في براهين الوجود. و اما متى كان الامور بالعكس، و هو ان يكون متأخر

واحد يلزم عن مقدمات كثيرة على انفرادها، فهذا لا يتبين فيه المتقدم بالمتأخر، لان

المتأخر لا يلزم عن متقدم واحد. فمتى وضعنا متأخرا واحدا، لم يعلم عن متقدم لزوم

لاكن متى وضعنا متقدما واحدا من المتقدمات، لزوم عنه ذلك المتأخر. و هذا يلزم فيه

المتأخر للمتقدم، و لا يلزم فيه المتقدم للمتأخر. و هذا كثير، و يتبين فيه المتأخر بالمتقدم

و هذا كثير التغليب متى تبين المتقدم فيه بالمتأخر.

و مثال ذلك الحرارة الغريزية العامة الموجودة في بدن الانسان، فان اسبابها

انواع الحميات. مثال ذلك ان هذا بدن فيه حرارة عامة ظاهرة جدا. فان قلنا انه

فيه تعفن صفراء او تعفن سائر الاخلاط، اخطأنا. و ابين ما يكون الخطاء، اذا وقع

الاشكال و جهل العموم. مثل ان نقول هذا بدن فيه حرارة ظاهرة في جميعه تاخذة كل

يوم، و كل حرارة تكون صفتها هذه الصفة فهي عن تعفن بلغم. فينتج ان هذا البدن

فيه تعفن بلغم. لان هذا المتأخر هي الحرارة الاخذة كل يوم، يلزم عن اشياء كثيرة،

فانه يلزم عن تعفن الصفراء و عن تعفن السوداء و عن تعفن البلغم. و كذلك الا-

وجاع الاخرى في اى عضو كان هي متأخرات عن اشياء كثيرة. و هذا كثير في الطب،

و كذلك هو في الامور الجارية بين الناس مثل البكر.

و اما متى كان المتقدم يوجد عنه متأخر مّا و قد لا يوجد، وكان ذلك المتأخر

يوجد عن مقدمات؛ فهذا لا يلزم الواحد منهما الاخر، لا المتأخر منهما المتقدم، لا

المتقدم المتأخر. مثل قولنا: هذا وجع به في بطنه، ففي بطنه برد؛ و هذا يجد بردا في

بطنه، فقيه وجع.

فقد تبين ان الأشياء المتأخرة و المتقدمة اربعة اصناف:

الاول هو الذى اذا وجد المتأخر، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، وجد المتأخر. و هما مثلا زمان ينمكسان فى الحمل، و هذا يتبين فيه المتقدم بالمأخر و المتأخر بالمقدم.

و الصنف الثانى هو المتأخر الذى لا يوجد الا عن متقدم فقط، و يوجد عن ذلك المتقدم متأخرات اكثر من واحد يكون عنه وحده، فلا ينمكس عليه. و يلزم متى وجد واحد من المتأخرات، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. مثل النار والدخان و الا حراق. لانه متى وجدنا الدخان فى موضع، وجد فيه النار، لم يلزم ان يوجد الدخان. و هذا هو حال (س ٩٦ پ) جميع الأشياء العامة. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالمأخر فقط، ولا يتبين فيه المتأخر بالمقدم.

و الصنف الثالث و هو المتأخر الذى يلزم عن مقدمات اكثر من واحد يعمها متأخر. فهذا متى وجد واحد من المقدمات، وجد المتأخر، لان المتأخر يعم مقدماته؛ و متى وجد المتأخر و هو العلم، لم يلزم وجود المتقدم المفروض. و هذا يتبين به المتقدم بالمأخر. فالمتقدم فقط يعطى الوجود و السبب. مثال ذلك ما ذكرته فى الحتميات.

و الصنف الرابع من الأشياء المتقدمة و المتأخرة هو الذى متى وضع المتقدم، لم يلزم ان يوجد عنه المتأخر المفروض، لانه قد يوجد عنه و قد لا يوجد، و متى وضع المتأخر، لم يلزم المتقدم. لان المتأخر يوجد عنه و عن غيره، و هذا ان لا يلزم واحد منهما الآخر ولا يتبين احدهما بالآخر.

قوله: و الصنف الثانى من البراهين التى تعطى الوجود فقط، فهو الذى يعرف المتأخر بالمأخر (ص ٢٨٧). هذا يوجد كثيرا فى الاعراض الذاتية التى يوجد الموضوع فى حدها، و اجنس الموضوع. و هذان هما الذى ان تكون مرتبة المتأخر عنهما مرتبة واحدة اذا تبين احدهما فى الموضوع بالآخر، مثل قولنا: اوب فى حدهما ج،

ا و ا و ب في حدهما جنس ج، فج ا جنس ب:

احدهما الذي يتاخر عنما المتاخر ان اللذان بين احدهما بالآخر . اما ما في حدهما ج فهو ضربان: اما ان يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهانا لذاتها، وهو الذي قصدنا هنا؛ ولا يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهانا بالعرض. اما البرهان الذاتي، فمثل قولنا. كل انسان متعجب، وكل متعجب ضحاك. و اما الذي هو برهان بالمرض فمثل قولنا: كل انسان يبيع و يشتري، وكل من يبيع و يشتري ضحاك.

و مثاله فيما هو حد جنس الموضوع و في حدهما: كل انسان لا يعوقه عائق و بجامع، و كل مالا يعوقه عائق و بجامع يلد. فكل انسان يلد ان لم يعوقه عائق. و هذه براهين الوجود فقط.

لاكنه قد ذكرنا في اصناف البراهين ضروبا تعطى الوجود ليست من هذين الصنفين. مثل قولنا: ا فصله ب، و ب فصله ج. و مثاله في المواد. كل ناطق مفكر، و كل ناطق انسان. و كذلك ا في حد ب، و ب في حد ج. و مثاله في المواد: كل ضحاك مبتسم، و كل انسان [ضحاك].

لاكن كل ما ذكر من هذه الضروب الذي ينتج الوجود و ليست من الصنفين المذكورين اللذين ذكرهما الانتاح فقط، فانهما على غير المجرى الطبيعي. و كلا الصنفين لا يستعمل في البراهين على التحقيق.

و قوله في الحد: و انقص التصورات ما وقعته الالفاظ المفردة الدالة على الشيء و ما جرى مجراها (ص ٢٩٢). التصور هو ان يحصل الشيء الكلي في الجنس بوصف بوصف به، كما ان التخيل هو ان يحصل الشيء الشخص المفرد بوصف بوصف له. و ذلك الوصف اما ان يكون لفظا مفرد ابدل على الشيء او ما يجري مجرى مجرى مفرد. و اما قول بديل على كل جزء منه على جزء من المعنى وهو القول المركب (ص ٩٧) تركيب اشتراط، و هو القول الذي ليست صيغته صيغة يكون بعض اجزائه حكما والاخر محكوما عليه.

واللفظ المفرد الذى بوصف به الشئ سماه هاهنا على العموم الحد. وكل واحد من هذه اما اعم واما اخص واما مساو. وكل واحد منها يعطى فى الشئ معرفة مّا. و انتصها ما تعطيه الالفاظ المفردة. و ما تعطيه الالفاظ تفاضل فى انتص. و انتص ما يعطيه اللفظ فى التصور الا يحصل عندنا فى اللفظ انه دال على معنى يخصه هذا اللفظ دون ان يتصور المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ.

و من هذا النحو كل من يقرأ علما، ولا يفهم المعانى التى يدل عليها بتلك الالفاظ، و انما عنده من التصور ان ذلك اللفظ يدل على ذلك المعنى. و فى هذا القسم ما هو ايضا نقص، و هو الا يتصور المعنى الذى يدل عليه اللفظ المساوى بلفظ مساو، لا كمن يتصور بلفظ اعم او اخص. مثل ان لا يكون عنده من معنى الانسان الا انه يدل عليه بلفظ حيوان، ولا يكون عنده من تصور الحيوان الا ما يدل عليه لفظ انسان.

و اكمل تصورات الالفاظ على بعضها عن الجزو و تصور معنى ما يدل عليه اللفظ المفرد مجملا، و فى هذا ايضا نقص، و هو ان يتصور المعنى باعم أو باخص. و تصور المعنى مجملا هو ان يتصور الشئ الذى يدل عليه الاسم بحسب ما جعل له ذلك الاسم فى المشهور، و هو ان يتصور المعنى من حيث هو واحد، فلا يلحظ الذهن فى الشئ الصفات التى اذا حصل الشئ بها فى الذهن ساوته و تميز بها.

ولا بد ان يكون فى النفس فى تصور المجمل علامة مّا يتميز بها ذلك المجمل، ولا يلتفت اليه الذهن بوجه. و فى هذه العلامة يتفاضل الناس كثيرا فى تصور المجمل بحسب قوة العلامة التى يتميز بها ذلك المجمل وضعفها. فانا اذا تصورنا المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان تصورنا مجملا، فان له علامة يتميز بها فى الذهن معنى الانسان عند ما نسمع هذه اللفظة.

و اكثر ما تكون تلك العلامة من شكل الانسان و تخطيطه، و هذا لمن كان ذا بصر. و اما الاعمى فان الذى يحدده فى ذهنه عند ما يسمع هذه اللفظة نغمة الصوت فقط.

وكذلك اذا تصورنا حيوانا بما يدل عليه اسم، فان له علامة في نفوسنا امامساوية و اما اخص. اما المساوية فمثل قولنا: معنى يتحرك من غيره ان يحركه غيره. مثل ان يجرّد في الذهن حيوانا جزئيا الى حيوان كان اقامه مقام الكلى. فهذا التصور المجمل هو انقص التصورات.

و تصور الشيء مفصلا هو ان يتصور الشيء بعلامات تخصّه و بوجوده في الشيء. و على هذا وقع ابو نصر الحد في هذا الكتاب. وفي هذا التصور ما هو انقص و اكمل، و اكملها ان يتصور الشيء باسباب وجوده المساوية له. و اكمل هذه ان تكون الاسباب موجودة في الشيء مثل تصور الشيء من جهة صورته في مادته. مثل تصورنا الانسان انه ذو جسم (مس ٩٧ ب) متغذ حساس ناطق، و هذا هو الذي يستتبي الحد باطلاق، و انقص من هذا تصورنا الشيء باسبابه الخارجة عنه. مثل تصورنا الشيء بفاعله وغايته، مثل تصورنا الشيء الكرسي انه شيء يصنعه النجار يجلس عليه الموضوع. و انقص من هذا ان يتصور الشيء باسباب خارجة عن ذاته مساوية له. و في هذا السؤال في التصور و في التصديق. و هنا صار الشيء مطلوبا، و هي المعرفة التي يتقدم الجهل يطلب علمه. لانا نطلب معرفة شيء حتى نعلم ذلك الشيء بجهة انقص، و يطلب فيه معرفة اكمل.

و المعرفة الذاتية، و هي التي لم يشعر بها هي التي عنها و بذاتها يحصل الشيء المجهول، متى حصلت منسوبة بالفعل الى الشيء المجهول، و هذا يعم التصور والتصديق. فالمعرفة المتقدمة كما قلنا صنفان: صنف يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و صنف فاعل العلم المطلوب اما في التصور بالعلم المتقدم الذي يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و هو ان يتصور الشيء تصورا انقص يوطأ بذلك المطلوب تعرفه لان يطلب فيه تصور اكمل. مثل ان يتصور الشيء من جهة اللفظ فقط، او لغرض من اغراضه و من جهة تصوره جملا يطلب ان تصوره بجزء. و الصنف الفاعل للتصور الاكمل يكون بالنسب الذاتية التي اخصيت في كتاب المدخل و في هذا الكتاب، و هي حد الشيء بحسب تفاضله في الاسباب و

فى المتأخرات عن الشئ. و اجزاء الحد من جنس و فصل و خاصة و عرض ذاتى، فهذه هى الاسباب الفاعلة للتصور المطلوب. و اما فى التصديق فالصنف المتقدم من العلم الذى يوطأ به الامر المطلوب تعرفه كان يكون مطلوباً فهو التصديق غير المحصل. لان التصديق غير المحصل الذى يوطأ لنا الامر المطلوب تصديقه لان يعرف معرفة محصلة غير الاول التى هى غير محصلة.

و الصنف الثانى الفاعل للتصديق المحصل هى القياسات. و ما كان فى نوع القياسات من الاستقراء و التمثيل و معرفة ما يعكس من المقدمات و العناد التام. فان بمعرفة الانعكاس يصح القياس فى الشكل الثانى، و فى اليجاب، و بالعناد التام يصح الاستثناء بالمقدم او بالتالى. العبارة تعم جميع الامور المستعملة فى التعليم من قياس و ما يتبعه و حدوده.

و الامور المستعملة على ما ذكرها ابونصر فى غير هذا الكتاب هو القياس و الاستقراء و التمثيل و التقسيم و اللفظ الدال على الشئ و الحد و الرسم و الكلى و الجزئى. و ما لم يكن من هذه قضايا يستعمل فى التعليم على انحاء ثلاثة:

احداها ان يوجد احد هذه علامة للشئ، فيكون بحيث اذا حضرت فى الذهن حضر منها الشئ نفسه، فتكون مذكرة للشئ و منبهة على تخيل الشئ مثل اللفظ، و هو اينها. فانه اذا حضر اللفظ الدال على الشئ، و حصل فى النفس بالعبارة او عن الكتاب؛ حضر الشئ فى النفس. و كذلك الحد و الرسم اذا اخذا معرفتين الشئ فانهما اذا حضر احدهما، حضر الشئ الاخر. و كذلك الخاصة و العرض اذا اخذ اعلامة. وكذلك (س ٩٨ ر) الكلى قد يوجد علامة لجزئيه، و الجزئى لكايته. و كذلك الكل و الاجزاء. و كذلك الشبيه يؤخذ علامة يحضرها شبيهه. و كذلك المقابل ينبت به على مقابله. و فى كل واحد من هذا انما المتصور فيها المعنى نفسه، و اليه ينسب ما ينسب فى التعليم.

و النحو الثانى من استعمال هذه ان يبدل بعضها بدل بعض، و ما ينسب الى الشئ المقصود اولا ينسب الى المبدل منه. و هذا انما يستعمل اذا صعب فهم الشئ

نفسه، فيستعمل بدله احد هذه الى ان يقوى ذهن المتعلم، فيستعمل ذلك كيف شاء .
 فيكون اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى عليه الاسم، اخذ الاسم بدلا منه، و
 ينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك، اذا صعب
 تصور المعنى المجمل الذى يدل عليه الاسم اخذ الاسم بدلا منه، وينسب اليه ما ينسب الى
 المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك اذا صعب تصور المجمل
 وسهل (؟) تصور حدّ الشيء، ويسمى هذا تحليل الاسم للحد. هذا اذا علم الوجود؛
 فان لم يعلم الوجود، قيل له تحليل الاسم الى القول الشارح. وقد تبدل اجزاء الجملة
 بدل الجملة، ويسمى هذا تحليل الشيء الى ما عنه تركب، وهذا مثل ابدال الحد
 للاسم. وقد يؤخذ كلى الشيء، بدل الشيء، وينسب الى الكلى ما ينسب الى الشيء الى ان يقوى
 المتعلم. وكذلك الجزئى، وكذلك الشبيه بدل الشبيه. وهذه الابدالات تستعمل
 على انها ابدالات لا انها الشيء بعينه والنحو الثالث ان تبدل الاشياء بدل الشيء
 على انها الشيء بعينه. مثل ان يبدل بدل المعنى اللفظ الدال عليه، و يفعل هذا المعلم
 قصدا الى ان يقوى ذهن المتعلم. وكذلك فى سايرها. فان المعلم يقصد الى التمهيد
 اسهل على المتعلم، فيأخذها فى تعليم بدل الشيء على انه الشيء نفسه، وهو النحو
 الثالث قد تبدل فيه الابدالات مثل ان يؤخذ بدل الشيء عرض الشيء، و يؤخذ بدل
 هذا العرض عرضه او كليته او احدا بدالات او شبيهه. وقد يؤخذ بدل الشيء شبيه
 الشيء، و يؤخذ بدل الشبيه شبيه آخر، و يؤخذ بدل الشبيه كلى الشيء. وربما تركبت
 تركيبات اكثر من الامور المستعملة. وهذا من اردل ما يكون من انحاء التعليم، ولا
 سيما اذا عرفت. ومن هذا تألف الاقوال التى تسمى الالغاز والرموز.

والتركيب فى التعليم يكون على جهات. ولا بد من مبدء عروج مثل ما فى
 القسم. والمبدء المحدود فيها هى الشيء الاعم. اما فى التركيب، فالمبدء المحدود
 فيها هو الشيء الاعم. اما فى التركيب، فالمبدء المحدود هو الذى يوضع اولاً، ثم
 تركب عليه شيئا بعد شيء على ترتيب ما فى الحدود.

وقد يكون الترتيب من جهة التلازم فى القياس، مثل ما فى كتاب اوقليدس، و
 كذلك جميع القياسات المركبة.

وقد يكون الترتيب من جهة ترتيب التعليم فى الامور والصناعات بان يبدء

بالاسهل، مثل ما فى الطب ان يبدء اولا بموضوع صناعة الطاب الذى هو الانسان فيعلم جميع اعضائه على حياها، مثل ان يعلم عددها و اشكالها و قواها و افعالها الطبيعية، ثم الامور الخارجة عن الطبيعة السى الطبيعية، منها الاشياء التى ترد بها السى الحال الطبيعية و بها يستدام الحال الطبيعية.

للحد مع الاسم ثلاث نسب:

احدها ان يكون الحد شرحا للاسم و المعرفة الحاصلة منها (س ٩٨ ب) هى لفظة كذا يدل به على معنى مركب فى النفس من غير ان يتضمن الموجود خارج النفس. و قد يمكن اذا شرح معنى اللفظ ان يقع العلم بوجوده عند ما يتصور فى النفس القول الشارح فيكون ذلك من جهة النفس، علمت الوجود حين تصورت الفاظ القول. لان الفاظ القول اوقعت ذلك بالذات، مثل من شرح افظ الخمرانه يدل على عصير عنب يسكر. و قد يكون شرح اسم، فحين ما تصورنا ما يدل عليه هذا اللفظ المركب، علم ان فى الوجود عصير عنب يسكر. ولا يعلم اذا تصور: ا موجود هوام لا. فلا تحكم النفس بالوجود. مثل ما لو شرحنا لفظة عتقاء مغرب انه يبلغ من عظامه ان يستظل به عدد من الناس، فهذا لا تحكم النفس بوجوده. وكذلك عنز ايل اذا قيل انه حيوان بدنه بدن ايل و راسه راس عنز.

و النسبة الثانية التى بين الاسم والحد بان يؤخذ الحد مقرونا بالمعنى ايدا. لانه علامة تخص بحضور هذا المعنى. و اما لان الحد اعرف من المعنى المجمل، فيكونان كاسمين مترادفين: احدهما اعرف، فيؤخذ الاعرف يدل الاخفى. فلا يجهل عنهما قضية، لانهما جميعا يدلان على معنى واحد. وعلى هذا النحو يتصرف الحدود فى الذكر. مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق فى المعنى الذى يدل بافظ انسان هو الذى يعرف من قولنا: حيوان ناطق. و كذلك متى اخذ الاسم و الحد جميعا دليلين على التعريف و اخذ الحد و حده دليلا على الشيء.

و النسبة الثالثة ان يحمل المعنى الذى يدل عليه الفاظ الحد على المعنى المجمل الذى يدل عليه لفظ الاسم. فقد تكون من ذلك مقدمة، و قد تكون هذه المقدمة بيئة بنفسها، فتكون من المقدمات الاول المعقولة. مثل قولنا: الانسان هو

حيوان ناطق، وقد يكون هذا الحمل غير بيّن بنفسه، فيحتاج الى قياس مثل الامور الظاهرة للحس، فتصوّر تصوّرا مجملا حاصلّا عن الحس. و اذا اخذت بحسب اسبابها الى قياس مثل كسوف القمر، فانه يتصوّر تصوّرا مجملا بحسب ما يعطيه الحس من جهة ما يلحقه من التغيّر. فاذا حدّد بحسب اسباب وجوده، يوقف على النفس هذا المجمل بان يقال: ان كسوف القمر، و ياخذ فسى نفسه تصوّره مجملا . و هذا التعبير الذى يظهر لنا بالحس ان كسوف القمر هو ان يحصل القمر مسامتا لما سامت الشمس من دائرة البروج فى مقابلة الشمس، فيقع الارض بينه و بين الشمس، فينتشر عليه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

هنا انقضى كلام ابى بكر بن باجة رحمه الله.

XVII

(برلین ۲۰۴ پ - ۲۱۵ پ)

کلام لابی بکر فی فنون شتی^۱

من کلام ابی بکر ، رحمه الله ، فی الفرق بین العدم و الضد ، بان نجد الممكن منهما ، فان وجدت الملكة فی حده ، فهو عدم ، و ان لم توجد الملكة فی حده ، فهو ضد . و كذلك اذا اخذ بذاته من حیث هو ما هو ، دون ان نتصور فی عدم ملكة ما ، فهو ماخوذ من حیث هو ضد ؛ و ان اخذ من حیث عدمت عنه الملكة ، فهو عدم . و لذلك قد تعد الشیء مَرَّة فی الازداد ، و مَرَّة فی العدم . کالعمی مثلا ، فانا ان اخذناه من حیث هو ابیضاض اسود العین او غشاوة علیها ، فهو فی الازداد ؛ و ان اخذناه من حیث هو القوة المدركة بالحس ، فهو عدم .

و من کلامه ایضا : الامور تنقسم الی ثلاثة اقسام^۲ : ضروری لم یزل بحاله ، و ممتنع لم یکن ، او لم یکن بحال ما ، ولا یكون . و قسم بین هذین ینقسم اولاً الی نوعین اولی وجودی ، و ممکن . و الوجودی هو الوجود فی آن حاضر ، و یمکن الا یوجد فی وقت مابعدہ ، او قد مرّ علیه وقت لم یوجد فیہ قبله . فهو یلحق بالضرورة

۱- پیش از این آمده است: بسم الله. صلی الله علی محمد وآله، رب یر برحمتک.

۲- هامش: تقسیم الوجود الی ضروری و ممتنع و ممکن.

فى وقت وجوده، ويلحق بالممكن فى انه ممكن ان يكون غير موجود فى وقت مآ. و الممكن ينقسم الى انواع^١:

منها الممكن المنتظم، و هو الذى لم يوجد بعد غير انه مستد للوجود فى ما يستأنف، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته و لا من خارج عن ذاته. فهو يشبه الضرورى فى انه مسد للوجود مستأنفا، ويشبه الممكن فى انه لم يوجد بعد. و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة ونقصان و باستواء بينهما.

و هذا الممكن غير المنتظم ينقسم الى اقسام:

منها المعرض فى الاكثر، لقبول قاطع من خارجه عن ذاته، حتى لا يفعل فعله الذى هو له، كالماء مثلا.

و منها المتوسطات فى الامكان بين ان يفعل و ان لا يفعل، و بين ان يفعل و ان لا يفعل، كمعرض زيد غذا، و سهر عمر و بعد غد. هذا قد يعرض له ان يلحق بالضرورى فى زمان مآ، و هو الذى فيه يوجد، و يعرض له ان يلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان مآ محدود. فبين انه لازم محدود، ثم يعود الى شانه ان يكون ممكنا له فعله، و يكون امتناع ذلك او لزومه فى زمان محدود ثم يعود الى شانه من الامكان.

و مثال ذلك فى اللزوم ان السهم الذى فى الممكن ان يصير الى غرض مآ، وان لا يصير اذا خرج (٢٥٥ ر) عن قوس برمى، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل القوس دور فعله الى ان يصل الى الغرض. فيلحق حينئذ بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع ان المسافر الذى يمكنه ان يسوانى، صر اذا توجه اليها من بغداد فى شهر مثلا، ولنفرض ذلك شهرا «معينا» مثلا، اذا اعاقه دون الخروج عن بغداد عابق الى ان يبقى من الشهر المعين اقل من الايام التى فى مثلها يقطع

١- هاشم: انقسام، الممكن، المنتظم لوجود الفصول قبل وجودها، الغير المنتظم.

مسافة ما بينهما نحو وصوله الى مصرفى باقى ذلك الشهر بالمتنع، و يكون هذا الممتنع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون افعاله الممكنة قبولاً اكثر كالفلسفا و الطب لزيد.

و منها الممكن الذى يقال على المجهول، كحياة زيد الغايب عنا ، فانها قد يكون وجودية لاحقة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعه بكونه ميتا. و ذلك عندنا نحن مجهول نسبيته ممكنا. و ليس بممكن فى الوجود . فهذا القول مما اخذ معناه عنه ، و ان يكن بلفظه الامثلة التى فى كتاب ابى نصر فى القياس صورها صوراً قيسة، و ايست باقيسة اذ ايست بساعرف من نتايجها، و نتايجها كلها معلومة بانفسها، و انما مثل بها صور القياسات التى هى غرضه فى ذلك الكتاب.

المقاييس منها حملية و منها شرطية. و بين مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يفصل اجزاؤه على اجزاء النتيجة.

اما فى الحلية فبالحد الاوسط. مثاله: الغناء لذيد، و اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية، فبالمستثناة. كقولنا: ان كان الصبر منتفعا به فهو خير، لكن الصبر منتفع به، فهو خير. فقولنا: «فهو خير» النتيجة، و قولنا: «الصبر منتفع به» قضية مستثناة.

فاذا فرضنا وضعاً ما و اردنا قياسه ، فانما نلتمس اما الحد الاوسط و اما القضية المستثناة ابداً ، فهى اما من المتلازمات و اما من المتقابلات. و الحد الاوسط ابداً فهو محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم بالفعل فى الشكل الاول و بالقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان يطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته او متقابلاته. فان وجدناه، متصفا بشىء منها، فقد وجدنا قياسه الذى يثبت به او ينفىه او نطلب جزئيه فى اصناف المحمول بان وجدناهما متصفين بشىء منها، فقد وجدنا

مايُثبت أو يبطله.

و المحمولات على ما عددهى اما جنس او فصل اوحد ا وخاصة او رسم او عرض. فان وجدنا مثلا جنس محمول الموضوع مسلوبا عن الطرف الاخر، فقد وجدنا قياسه الذى يبطله، و ايتلف فى الشكل الثانى؛ او وجدنا جنس موضوع الموضوع يتصف بالمحمول، فقد وجد قياسه الذى يثبت، و ايتلف فى الشكل الاول. والمواضع (٢٥٥ پ) يكون قصد عنها موضوعاتها^١ ... على جميع مقولات من حيث هى منطقية، ويكون اجزاؤها مقدمات كبرى فى المقاييس على ما قيل فى التحليل. الفرق بين المركب تركيب تقييد و اشتراط و بين تركيب الاخبار ان تركيب التقييد دال على معنى متصور مفرد مذكور فى النفس غير موجود من خارج، و لذلك ليس يدخله الصدق و الكذب. مثل اسم الخلاء، فانه دال على معنى متصور لم ينشأ غير موجود خارج النفس، و هى بالجملة النوع، الا انه يتفق له فى اللغات اشتراك مع تركيب الاخبار، و يفرق بينهما بان يستفهم المخبر عن قصده. فان قال انه نعت، طلب منه؛ و ان اخبر، صدق او كذب.

التمثيل كما قال ارسطو طاليس: كنفلة جزء الى جزء ولاكل الى كل. و هذا اذا كان الكلى الذى به يقع الشبه و من اجله يجب الحكم لاينفرد. واما هذا الفرد وحده، فليس الا هو المثال الذى قال ارسطو.

مثال ذلك اجازة بيع الغائب حملا على السلم. ومثله ايضا ما قاله جالينوس: ان المروق مثل الشجر، فاصولها اغلظ، فالمشابهة التى بينهما لايقع الذهن عليها مجردة،

الكلى الذى استعمله فى اول المقاييس الفقهية التى حصرها فى هذا القول موضوعاتها بالمرض تلك الاربعة، ثم محمولاتها بحسب ملة ملة تحايلا او تحريما. و حيث استعمل الكلى بعد ذلك، فانما اراد به المقدمة الكلية. وقال: الذى يعرض انه كل، لان ليس من شرايطها ان يكون كليات مشار اليها، بل قد يكون بالوضع. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر اسم الله عليه فهو حرام. فان هذا كلى بالمرض،

معنى استناد الكليات الى اشخاصها هو ان قوامها بهاء.

قوله : فى آخر مقولة ان يفعل : و بهاتين النسبتين تصير منطقية، لم يرد بمجموعها، بل متى اخذت بكل واحدة منها، صارت منطقية.

وقوله بعد ذلك: بعضها اعم وبعضها اخص وحمولة وموضوعة، (ص ٦٧) الفرق بينهما ان احدهما من حيث هى حمولة او موضوعة يجب ان يكون بالفاظ، و ليس يجب ذلك متى اخذت من حيث هم اعم او اخص.

اذا زال العنصر عن ذى العنصر، فليس موجودا من موجودات العالم، و هذ هو الفرق بين متولة المضاف وبين سائر المقولات. فان المضافين ليس احدهما داخلا فى ماهية الاخر. اللباس تابع لاهوية المواضع، وكذلك السلاح والحجاب امر صار فى الغيرة (٢) جدا، وكذلك الغيرة (٣) والقناع.

الخط الى غير نهاية انما تمتنع فى الوجود لمادته، و امامادته فهى تقبل (٢٠٦ ر) . . .

او قول. عنى بالقول ما دلالة تحمل (٤). مثل ان يدل على من هو اسودبان يقال اسود.

الذاتى فى الفصول يعم المحمول، و اللازم. الشئ يوجد فى امر مّا، قوله: «يوجد» ليس رابطا، ليعم القول المحمولات واللوازم.

المثال الهندسى الذى فى البرهان فى المحمول الاول الذى ليس بخاص هما موضوعان من جهة ان الذهن فى احدهما متصور بجهة والاخر باخرى، جهة بيان المهندس العكس.

التعاليم هى فى الاشياء التى تصوراتها الاول مطابقة لوجوداتها. تتصور موضوع الهيئة بالاقتصاص، و ليس الحال كذلك فى الموسيقى.

قد يكون الحمل على المجرى الطبيعى، هو حمل المحدود على حد الحد لا بما هو حد حد، بل بما موجود مّا، و ذلك فى الاعراض. وقد لا يحمل احدهما على الاخر، كالطب والابراء.

الانسان يحمل على الضحاك بالجهة التى بها دخل فى حده، فيقال: تعجب الانسان قبول الهواء على طريق الانتراع (٢).

امتداد الضوء على خطوط مستقيمة . الضوء داخل فى ماهية اللون. و الشفاف هو الذى ليس لما بين يديه ظل. احوال النفس (٣) فى الوضع و الملاسة فصول الالوان. مراتب الحيوان فى التخيل (٤).

ليس للشمس اختلاف منظر، فليس يرى فى سطح مع القمر، فكيف يصل البصر الى فلکها، يشاهد القمر (٥)

ارسطو: سبب حركة العناصر ان كل قوس دائرة فلا يكون من احرى (٦) منها ولا اصغر. الطبيعة مقصرة عما يحتاج اليه الانسان بكلماته.

السمع هو الذى يخدم الزوعية من بين الحواس، و ذلك انه يتصل بالقلب من غير توسط. لايفلظ الحس فى محسوسه الاول. اذن الدلفين على قلبه.

كل مبصر يحدث كرة، و سبب ما يحدث فى المبصرات من الخلاف هو وضع البصر من كرة المبصر، و المناظريون جعلوا السبب الزاوية.

السفسة فعلها انتاج النقيضين معا، فبذلك ليست موجودة.

ما بالعرض ليس بموجود، وذلك انه حد بالسلب المحض. ماعدا الحيوانات

من الصنابع هو بالفعل، وليس كذلك الانسان، ولذلك اعطى الفكرة.

الدوائر التى استعملها اقليدس فى عمل المثلث المتساوى الاضلاع هى من

اجزاء الماهية و هى خارج الشئ، و المطلوب هناك. و فى كل موضع من الهندسة

يقال فيه: نريد ان نعمل. هو البصر، يعاد صور شئ متاخر الى شئ متقدم، و

بالطريق الذى قد يوقع على ذلك بالصناعة النظرية به يكون اخرجه الى الوجود

فى الهندسة العملية.

ارسطو يتكلم فى الفصول من حيث هى حدثه، فلذلك جعلنا كيفية صدق

المتعادين فى مادة الممكن معناه التلازم. العيران ما سلب احدهما عن الاخر. يوجد

فى العدم مالا يعطى صناعة (٢٥٦ ب) المنطق فلا يوجد فيه. الجوهر المتناهى

....هو المتناهى (٢) على الاطلاق. فان الانسان انما يطالب ما هو صادق في نفسه لا الكاذب. سابق الرأي اشد حساً بما عند الاستعمال بالمبادئ الاولى من المقدمات المشهورة، وليس كذلك بحسب ماهيتها. المادة لا تنعت فليست جنساً. «كل حيوان جنس» قضية تجرى مجرى الشخصية. الفصول الخمسة التى اتى بها ابونصر هي موضوع صناعة المنطق اذا اخذت نظرية ومستنبطة الأجزاء بها. تركيب تقييد و اشتراط نوعان اخذاً بدل الجنس. المقولات انما يلزمها تلك الشرايط التى ذكرت، اذا اخذت مبدءاً فكرة. و اذا اخذت مبدء من حيث هي معلومة بانفسها، لم يلزم تلك الشرايط. لما كانت الفصول صور او كمالات، لم تذكر فى مقولات الجوهر التى هي فى المنطق. وذلك ان الجوهر الذى ينظر فيه فى المنطق هو المشار اليه. الجوهر الذى استعمل ترجمة فى المقولات عرض.

من الصنایع ما يكمل قوى هى لنا بالطبيع، مثل المنطق، ومنها ما ليس هو كذلك، مثل صناعة التحمى. البرهان انما يلثم من حدود هى من طبيعة واحدة او حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة و الوسط من طبيعة هى موضوعة لصناعة اعلى منها، مثل ان ياخذ المناظرى وسطاً هندسياً.

قال ابونصر: قد جمع كتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه وعباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل فى ساير الكتب. فبينما هو فى معنى اذ قد ابتدا بمعنى آخر. لم يستوف بطلميوس لعطارد معناه البعد الاقرب بالاضافة. و الذى نريده هناك بالذات هو الخط المستقيم للمراكز و البعد ان الا بعدان لعطارد هما عن جنبيه. و هذا الخط هو الذى يوجد عن جنبيه صباحى مساوى المسا (وى) هو نظيره.

الحياة الاولى القوة الغذائية و ما من اجلها، ثم بعد ذلك حياة اخرى. وجود الصورة مفارقة هو عقل او حس او تخيل، و دون هذا الوجود لا يكون الصورة مفارقة للمادة، فان عند كونها معها لا مغايرة هناك، اذ الوجود واحد. ثم ان تلك المادة تكون مع صورة اخرى قبل ان تحت الصورة انما هي موضوع للمغايرة مفارقة، الا

انها لا تفارق كل المفارقة. فذلك كانت عقلا اوحسا اوتخيلا.

و كما ان اصناف ارتباط المادة بالصورة ثلثة : مثل الارض التى هى كالمادة المفارقة ، و مثل اجسام المعادن التى هى كالتوسطة. و يوجد توحد اكثر الاجسام يبتنى على الرطوبات الوانها و طعومها . و هذا هو شئ للرطوبة بذاتها، و تكون ذلك ذاتية غير متركة مع (٢٥٧ ر) الرطوبة حرارة..... مطعومات... على الرطوبة التى فى الطبع الوانها و طعومها و اسرع ذلك الحرارة ، و كذلك الدواء يخرج رطوبة البدن لالوانها و طعومها ، و يعين على ذلك الحرارة ، لكن ليس هناك مدرك الذوق. و بهذا يسقط التشكك فى ان يخرج البدن من القوة الى الفعل شيئا مبردا و هو حار بان ذلك ليس للحار بذاته. و اما الاشياء التى تظهر لنا فى البدن اثر الانبيق ان نسب الى حرارة او برودة ، فذلك اثر عن فعل صورة الوارد، و يستخرج فى ذلك الحرارة.

و متى كانت الحرارة التى تصير فى رطوبة البدن شانها ان تذهب نحو القلب، ظهر اثرها فى جميع البدن؛ و متى لم يذهب ، ظهر اثره فى العضو الذى فيه الرطوبة . و هذه الرطوبة هى التى تخلص الجزء النارى او المائى الذى فى ذلك الدواء.

ليس فى الصنایع خسية و لا فضيلة . فان الخسایس و الفضایل فى الجزء الخلقى. ر انما قيل ذلك فى الصنایع بحسب مراتبها على طريق المناسبة. فى الاسبوع الثامن يكمل الذهن على المجرى الطبيعى، و فى التاسع يصلح لما اخرجه الفلسفة من الاعمال. ليس من حق الحركة ان تبرد الا بالعرض، و كذلك السياسة السردية ليس من حقها ان يكون فيها انسان فاضل؛ فان كان ذلك، فبالعرض.

الفلسفة هى التى تكرم لذاتها. و كل من يكرم ، فمن اجلها. و ان الناس متوزعون لكرامات الفلسفة حتى الصناع . و لا يكرم الفيلسوف بها. لان السيرة مضادة لها عسى يحتاج الى مناسبة تظهر بها، و تكون كالمنصة لها الاعلى ان

يفيدها ذلك، وهى تفيد السياسة الدوام. وحال الفلاسفة فى توزيع الناس كرامتها من اجلها ولا تكرم هى، كحبال الملك العباسى. فانه لو ظهر الناس مبتذلا، لما اعطى كرامة وكان كاحدهم. ولو ظهر للناس من حيث يروونه انه هو، لسقطت ماسوى كرامة الكرامات الا ما اثبتته لاحد منها.

رياسة الا، خياره رياسة، والخير هو الذى يكون جزء. النزوعى ساكن، وكذلك نفرالسير. وانما يطلبون الكرامة حملا منها بالغاية التى من اجلها الكرامة وهى الفلسفة. الحدود تكون بحسب الماهية، وقد تكون تفسيراً، وقد تكون بحسب الوجود. المقدمة المقنعة اذا كانت برهانية عسر امرها. الساقية تتحرك بالماء، وايضا الساقية تتحرك بشكلها. وكذلك الفلك يتحرك بطبيعته ويتحرك بشكله، وايضا يكون على الشكل الملائم لكمال فعله، فلذلك يتسلق من الشكل الى الطبيعة. وينبغى ان يلحظ الشكل بين البابين هنا. وفى مثل قولنا: الحديد يتطرق بالحرارة ويتطرق بان بعضها بعد مع الفاعل وبعضها من قبل. (٢٥٧ ب) الانسان بالحركة بالرجل يمشى وبالحركة فيكون العضو الذى به يكون فصلاها، فيبين من ذلك ان معنى الحركة شئ يعتمها، اذ هذه انواع فصولها الاشياء التى بها يكون ذلك الشئ هو الكمال الذى اليه الحركة.

قد يكون الذى يدخل فى حد الشئ غير متحمل على الشئ ولا الشئ يحمل عليه كاطب والابراء.

المسائل التى يدخل فيها المادة لا يمكن ان تعد الى غير نهاية، وكذلك المسائل الطبيعية محدودة العدد، وليست كذلك المسائل الهندسية.

فصول الكلام من حيث انواعه معقولة هى النسب، ومن حيث هى موجودة النقط. وذلك انه لا يمكن ان يعقل نوع من انواع الخطوط الا بالاضافة. يقال: مثل كذا واعظم من كذا او اصغر منه.

الثلاثة حتى العدد الكامل، وذلك اذا اثبتن ناقصة وهى اول عدد وما بعد الثلاثة ركب من الثلاثة، والاثنتين من احدهما او كلاهما. وايضا ان الاجسام لا يحتاج

فى وجودها من الاعداد الا الى الثلاثة، وهى مكثفة بذلك فى كمالها. و ايضا فان الثلاثة جمع، ولا يقال: الاثنان جمع. و ايضا صار المكرر بعد عند الثلاثة لها فى الطبع من طلب التمام، وذلك ان عندها يكمل الدائرة. وذلك ان البداءة من الواحد، ثم يصار الى الاثنين، ثم يعاد الى الواحد، فيكون عند الثلاثة كمال الدائرة.

انما رسمت النقطة اى على كرة متحركة فى الحس دائرة لان الحس فى زمان. فلما ورد على الحس فى الزمان الذى كان له ان يحس النقطة مستديرة، ارتسمت دائرة. ولذلك ان لم يكن الحركة سريعة جدا، رسمت قوسا. وبحسب ما يحصل من الحركة فى الزمان الذى فيه كان للحس ان يبصر النقطة، فبحسب ذلك يكون الخط. فان استدارت فى ذلك الزمن دائرة كاملة، رسمت دائره. و ان تحركت قوسا، رسمت قوسا بحسب امتداد الحركة. وتلك الدائرة غير مرسمه فى الهواء، وانما فى الهواء النقطة فقط على السهم من المبصر يرسم فى الحس فى زمان اسرع مما على غيره و ذلك يحس فى زمان، و ان كان الاقتراع لا فى زمان. و متى ورد المبصر على غير سهم المخروط، لم يكن الرؤية صادقة.

كل موجود يرسم فى الهواء كرة، و يحركه الى مقدار ما، فإى بصر وقع فيه جزء من ذلك الهواء، احس ذلك الموجود، وبحسب قربه وبعده و وضعه من الكرة يكون تحقيق البصر وصدق الرؤية.

الشيء الذى يعقل بتدرج و حركة فليس يمكن ان يعقل اولا الذى يخصه. و ذلك انه ان عقل الذى يخصه اولا، كان قد عقل دفعه، ولم يكن هناك تدرج، بل الذى يعقل اولا هو الذى يعقل و غيره. فلذلك صار الجنس هو اول ما يرسم فى النفس من الاشياء.

الاسباب الاربعة يتدخل من اصناف المحمولات فى الجنس او الفصل او ما يقوم مقامهما. (٢٥٨ ر) و ليس يتقن اى الاربعة يتدخل فى اى هذين لا يفسد الا بان صار الى غيرها، فليس ذلك فسادا، بل ذلك مصير الى الافضل، فهو كون الاقبيسة الذى يعقل عن ما فى كتاب انا لوطيقى، فهو يفعل فعلا منطقيا، و ليس

هو منطقياً، والذي يعقل عن احد الكتب الخمسة البرهان و سايرها فهو منطقي . و ذلك ان هذه انواع، والقياس جنس، وليس للجنس وجود دون الانواع. فلذلك ليس الذي يميّز القول القياسى من غير القياسى بمنطقى حتى يميّز ذلك القول اى هذه الخمسة هو، و اكملها ان يميّز به الصنف البرهانى.

محمول النتيجة هو المطلوب و بالجملة، و انما التشوق الى المحمول على الشيء . و انما يراد الموضوع ليكون يعطيه خلقه و صورة . و متى لم يكن عندنا على الموضوع محمولاً اصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول ممكنًا له بسلب او ايجاب. و الموضوع يجرى فى الامور المطلوبة مجرى المادة، و المحمول مجرى الصورة، و كان العقل فى هذا محاك للطبيعة اوهى محاكية، فلهذه العلة صار النظر فى كتاب البرهان من جهة المحمول ينظر فى المحمولات الذاتية لا الموضوعية، و ينظر فى تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات ما نسب منها ما نسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر واحدة، لان النسبة وحدها قد تكون برهاناً .

و هو اذا كان ا و ب حدان لج، فإى هاتين الماهيتين اخذت، و برهن بها وجود الآخر له، كان التأليف برهاناً. و ذلك ان الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة. و ان كان احدهما اقدم من الآخر على الاطلاق، فليس ذلك عند الموضوع. فلما كان فى هذا الصنف ما هو برهان احصى و ذكرت سايرها، لانها مجانسة للبرهان. و متى كانت نسبة المحسوس عند الطرف الاصغر مختلفة؛ لم نكتف بهذه النسبة، اذ ايس يكون تحتها برهان اصلاً. فنظر فى نسبة ا الى ب . و اذا كانت كنسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كانت منها ساير النسبة التى بعد الصنف الثانى. فمتى كانت بين ا و ب نسبة ذاتية و بين ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين ا و ج نسبة ذاتية؛ لم يكن التاليفات برهاناً. فان البرهان يحتاج فيه الى ان يكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الثانى فى القسمة عدل نسبة الاصناف كلها.

و قول ابى نصر فيه: ا و ب حدان لج، ا و ب فصلان، و الباقية (٤) (ص ٢٨١)

لم يعن بالطرف الاعظم ولا عنى ببالأوسط، بل كانه قال : الجزآن الباقيان من القياس بعد اطراف الاصغر. و لذلك قال : فى هذا الصنف ان يكون لكل واحد منهما مدخل فى ذلك الآخر.

طلب الاسباب على ثلث جهات:

احدها : ما سبب هذا (٢٥٨ ب) الشئ الموجود؟

والثانى ما سبب وجود هذا فى هنا من ناحية المحمول و ذلك فى الاعراض .
والثالث ما سببه فيه من جهة الموضوع ، و هنالم يكف التشوق.

غلط ابن الهيثم حيث جعل النسبة فى الاجسام المشقة لانهاية لها من اجل ان زوايا الانكسار الى غير نهاية. والذى غلط ان الزاوية الهندسية تنقسم الى غير نهاية، و ليست كذلك الزاوية الشعاعية، بل حالها كسابر الكم اذا كان فى موضوع مّا، فانه لا ينقسم الى غير نهاية. والقياس الذى استعمله ان اخذت المقدمة بالسوجه الذى به يكون صادقة، كانت قياسا على غير المطلوب دون حذف كبراه ، حتى يكون بحيث ينتفع بما كذبت. والزاوية التى تحدث من سهم المخروط الواقع على المبصر و بين العمود المخرج على الخط الواصل بين الناظرين كلما بعد موضعها، كانت اصغر حتى يكون غير محسوسة و لم يلحظ الحس.

و من هذا الوجه ايضا بعينه غلط حيث بين ان ما يرى من كرة الكل اكثر من نصفها اذا كان الناظر فوق الارض باربعة اذرع او اكثر.

السبب الذى صار له المبصر باحد الشئين اذ ابدلت العين الناظرة له بسرعة ، فيرى كانه متحرك الى جهة العين المغمة (؟) من جهة الناظر، هو ان المخروط الذى به يستدل، واكثر ما يكون الحركة و ابينها اذا لم يقع عليه السهمان. والسبب فى ذلك من جهة الطبيعة هو ان الحاس المشترك يبقى فيه اثره من العين الواحدة زمانا صغيرا. فاذا وافاه من العين الاخرى اختلاف عند مكانه، و باختلاف المكان يدرك الحركة ، فارتسم فى الحس، متحركا، و هذا الحساس المشترك يبقى فيه آثار المحسوسات زمانا يسيرا جدا كالروايح والمبصرات السائلة. اذا قرب العمود لقائم على المسطرة من العين،

حتى يكون قبل الموضوع الذى يكون فيه طلعتى السهمان، رثى ذاك الشخص كانه اثنان. وليس موضع التقاء السهمين عند الناس كلهم واحد، ويختلف بحسب اختلاف المقدار الذى يكون بين الناظرين. اذا برهن الناظر فى ان كل شىء مرثى، فله مقدار من البعد، ان تجاوز، لم ير. فانه ليس يعطى الوجود، فانه معلوم اول، لكن برهانه برهان السبب وحده، وذلك الذى يعطى سبب ذلك لصغر الزاوية. وكذلك المهندس عند ما برهن شيئا هو اول معلوم انما يعطى نسبة فقط. التحديق والتعقير موضوعهما واحد، ولا يمكن ان يفترقا، والمتوسط بينهما هو المستقيم له موضوع على حدة.

(المساواة يقال على انحاء :

فيقال على الاشياء التى تنطبق، ويقال على الاشياء التى يعدها مقدار واحد بعدد واحد، وهذه وان لم يتطابق فهى باجزائها.

و يقال على التى نسبتها الى شىء واحد نسبة واحدة، والفرق (٢٥٩ ر) بين هذا والمعنى الثانى ان اجزائها لاتنطبق.

و يقال على ما ليس باعظم ولا اصغر. وهذه هى حال كل واحد منهما فى جنسه حال الاخر. فان الانواع المختلفة من الكم ليست تكون فيها الاعظم والاصغر.

فاذا كان نوعان مختلفان من الكم كبسيط الكرة و سطح الدائرة، و لم يكن احدهما اعظم من الاخر، قيل فيها انها متساوية. و معنى ذلك ان حال كل واحد منها فى جنسه واحدة. فان الطبيعة اتت بين الاشياء المختلفة الانواع من الكم المتفاضل، فاذا فقد قيل انها متساويان.

و قد يقال المساواة فى غير الكم مثل ما قوتها متساوية او غير ذلك من اوصافها. الانسان يمين، وانسان خلف، فاذا قيل كيف نقيضه، فان الذى يظهر ان نقيضه الانسان انسان، وهذا غير مقول، حتى يكون الانسان الثانى غير الاول، و يبين هكذا السالبة. والجواب فى ذلك ان قوائا: الانسان ليس انسان، انما كان محالا، لان معناه ما يوجد انسان ليس انسانا، حتى يكون معناه ان شيئا مّا انسان و ليس بانسان.

فيصدق المتناقضان. فقولنا: الانسان ليس بانسان قوة قولنا: صدق المتناقضان، فنقيضهما لا يصدقان. والذي يدل عليه اولا هو اجتماع المتناقضين.

فان قرنت الموجبة والسالبة، و اخرج اللفظ مخرج قضية واحدة، فاذا طلب نقيضها لفظها؛ عرض المحال، فانها لا نقيض لها. كيف وهى جمع المتناقضين اللذين هما شيء ما انسان، ذلك الشيء بعينه ليس بانسان.

و قد يكون واحد يصنع من مادة مآما مقداره شبر، و فاعل آخر يصنع منها مائة ذراع، مثال ذلك مادة سريبر الخشب يصنع منها النار مائة ذراع من دخان. او اكثر. و لهذا يسقط الاعتراض بان يقال: كيف كانت للانسان هي مادة العروق، مع ان العروق اضعافها، وانها اذا اسقطت ربما تعلقت في بعض الحيوان. فان المادة الواحدة قد تحمل مقدارين مختلفين اذا تغاير الفاعل. و ايضا فمادة الاضر اس يحتاج الى نضج و طبخ ليس يحتاج اليه الكون (٩) الذي يقال فيه بالضرورة هو المادة او مالحق من اجلها.

و ذلك انه متى وضع شيء من اسباب الشيء موجودا، لزم بالضرورة ان يكون المادة موجودة، و ليس شيء من الاسباب يلزم عن وضع المادة بالضرورة. و اذا عرض في المركب من المادة شيء من قبل المادة، قيل فيه انه بالضرورة عرض فيه كذا. مثال ذلك ان يقال عرض في الخشب بالضرورة ان يحترق.

و الاشياء التي تلحق من اجل الضرورة، و ان كانت لازمة لزوما ضروريا، فان ذلك الاشياء نحو غاية مآ، و يقال: عرض هذا الغاية كذا. فمتى وجد عرض مآ يلحق من جهة المادة و الصورة، حتى يقال فيه انه بالضرورة، وانه من اجل الغاية، و ذلك [٢٥٩ ب] [.....] الثالث (٩) النتيجة هي المقدمة. فلذلك لم يكن قياسا.

لما كان الشكل الثاني والثالث معناه من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا في قضيتين احدهما و موضوعا في الاخر، و لم يكن من البين بنفسه المبادئ من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعا في الانصاف بشيء ثالث؛ فان احدهما متصف بالآخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن حرة (٩) من حيث نجد ذلك حيننا و حيننا نجد نقيضه.

گویا يك بر گك یا دو بر گکی از نسخه یا عکس آن افتاده است.

مثال ذلك ان اذا قلنا ان الفرس و الانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان ،
راينا ان احدهما ليس للآخر . و اذا قلنا: ان الانسان و الحساس مجتمعان فى حمل
الجسم عليهما، وجدنا احدهما متصفا بالآخر .
و قوله : فان كان اثر موضوعا لا ثمرتا و موضوعا لا اثر آخر ، لم يبين ان
احدهما الآخر .

و لما كان الشكل الاول يقتضى بترتيبه ان يكون فيه امر محمولا بايجاب على
شئ و محمولا على ذلك المحمول شئ آخر بايجاب او بساب، و كان هذا بينا
ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة، و أن الثانى كله متصف بالثالث او متفيا عنه؛ لزم
عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث او مسلوبا عنه، لانه بعض ذلك الثانى .
فبالواجب اذا قيل فيه انه يمتن بنفسه و كامل لا يحتاج فى البيان الى غيره، و بالواجب
ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الآخر الى هذا . و اذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول
لكان حكمه حكم' (.....) سبب (؟) اختلاف و كيفية الشكل الثانى و لابد^٢ (.....)
اقول: انه ينبغى ان يعلم ان كل موجبة كلية فسانها تنعكس جزئية، ولما كان
كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولا فى القضيتين، و جب ان يكون
الضرورى فيها اعنى فى القضيتين حكما على البعض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان
جزئيتان . و هذا خلاف ما فرض فى حد الانتاح . فلهذا و جب أن يكون كبراه سالبة،
لان السالبة تنعكس بنفسها، ولا يوجد غيرها تنعكس .

و لما كان ترتيب الثالث بما هو الحد الاوسط فيه موضوع ابداء، يقتضى ان
يكون بعض بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على بعض ما بعض له، كان فيه ما
فى الاول من الايجاب و تارة والسلب جهة اخرى . متى برهن على وضع صناعة شئ
خارج عن موضوعاتها، فان ذلك خطأ بحسب الصناعة، و ان اتفق ان كان المبرهن
به يعطى حقا .

مثال ذلك من الهندسة من برهن على ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اطول

من الضلع الثاني β ن فرض متحركين حركتهما سواء يتحرك احدهما على الضلع الواحد، والاخر على الضلع [الثاني] في وقت واحد، فان الذى يتحرك على الضلع الواحد يقطع مسافته، قيل بان هذا حق، لكن ليس برهانا بحسب الصناعة، فان الحركة ليست من موضوعاتها المنتزعة. فان عورضنا بما كان يقوله ابن سينا (٢١٥) في تبیین هذا الشكل، فانه كان يقول ان الطّب اذا جعل مع من يمنعه في مكان ممتنع الامر من شقه حدرا من ^١ (.....) يكون فيه و غير ذلك و اخذ في قطع ضلعيه، و ان الطّب يدعه و يقطع الضلع الثاني.

فالجواب انه لم يثبت هذا على جهة البرهان، بل على انه شيء يتبين يعلم بالفطرة. حتى ان الحيوان غير الناطق قد شعر به.

قول اقليدس في اول شكل: «نريد ان نبين كيف نعمل» و معنى «كيف نعمل» كيف يقع على الموضوع الذى هو السبب المتقدم لتساوى اضلاع المثلث، و هو الدائرة، وكذلك عبارته ابدأ في مالا يقع الدهن اولا من الاشكال على سنتها (٢). فقله: كيف نعمل مثلثا متساوى الاضلاع، الى آخر قوله فيه، ليس عن ترتيب القياس فيه، و انما هو الحد الاوسط. فالحد الاوسط هو ان الخطوط الخارجة من مركز الدائرة متساوية، و ترتيب القياس فيه هو ان هذا المثلث أضلاعه من خطوط خسارجة من مركز دائرة فهو متساوية، فاضلاع هذا المثلث متساوية. فالمساواة هي الطرف الاعظم. لكن نعلم ان الحد الاوسط في البراهين انما هو مما يكون من ماهية الشيء ولا يتقوم الشيء الا به، و نحن يمكننا ان نعمل مثلثا بان نطابق مثلثا على مثلث، فنبحث على الاول كيف عمل.

فان قيل: فان فرضنا ثلاثة خطوط متساوية، فنعارض بانها و ان فرضت متساوية، فليس يمكن ان تحصل الزاوية بتساويها. و ذلك انما اذا وضعنا خطا من الثلاثة على خط، قلنا ان نضعه اوضاعا مختلفة مثال ذلك د د د والقاعدة يكون بحسب الاضلاع فيه متساوية، فلا بد من شيء يجعل الزاوية محدودة، و لعله الدائرة،

ارسطو يتكلم فى الفصول من حيث هى حدثنة، فلذلك جعلها كيفية لانها اذا كانت فى الحد جمعت كانها شكل المادة سواء كانت كيفية فى نفسها ام لا. و ابونصر فى ابساغوجى اخذ الفصول من حيث هو عين، فلذلك لم يلحظ ما يكون كيفية، بل قال من حرير و من صوف. (ص ٣٣).

ساق ارسطو المواضع فى الجدل، و ان كان فيها ما يعطى برهاناً، لانها كلها مشهورة. اعنى بما يعطى برهاناً و جدلاً، فاخذها هو فى الجدل من حيث هى مشهورة لكنه صنع تخيلاً فى القياس اخذ غير هذا، و هو ان يجد المطلوب و ينظر محمولات الموضوع و ما يحمل عليه الموضوع و هذا لم يصنعه ابونصر، بل ساق اكثر ذلك الذى ساقه هو فى الجدل عوضاً فى ما يظهر من هذا الذى صنعه هو فى القياس. و فى هذا الموضوع بحث.

المتضادتان قبل انهما تكونان معا فى المادة الممكنة. مثال ذلك اذا نقول: كل انسان نحوى، و مضادها ولا انسان واحد نحوى. و هى معا كاذبتان. و نحن نقول انهما بحسب طبيعة الممكن صادقتان. فان مساهيته ان يكون انسانية (٢١٥ب) فيها المادة فيه ذاتية تحمل الصورة. فالجملتان اللتان منهما..... هما مختلفتان.

اذا قيل: الانسان حيوان بالضرورة، فذلك لان المادة منظوية فى الحيوان، و كذلك القضايا بالضرورة المحمول فيها مادة او منزلاً منزلتها. و اذا قيل: الانسان بالضرورة ناطق، و لزم حد الضرورة عنها؛ فذلك لان جزء الشئ للجملة كالمادة للجملة. و اذا قيل: متى وجد القياس، فالنتيجة بالضرورة موجودة؛ و اصناف كثيرة من هذا اللازم، فانما يكون ذلك فى الاشياء التى يفعلها النفس. و كذلك ما يوجد من المقدمات الضرورية بالهندسة.

نظر فى انا لوطيقى فى المواد الثلث و المختلطه منها، و لم يلحظ المادة لكل المحمول. و كان هذا النظر لا يققا بكتاب القياس، اذا كانت تلك الاصناف من الاختلاط مختلف الصنابع الخمس فى استعمالها. القطع هو سبب السكين و السكين سبب القطع، لكن بوجهين مختلفين.

و القطع على الاطلاق سبب وجود السكين على الاطلاق، و هذا السكين هو سبب هذا القطع. والذي هو متقدم على الاطلاق و بالطبع هو متأخر بالزمان. و هكذا ماعدا الاشياء المعتولة من الكاينة الفاسدة عند العقل. فان العقل على الاطلاق هو سبب هذه الصور، و هو متقدم لها بالاطلاق، و هذه الصورة متقدمة بالزمان، فان العقل هو صورتها. فاذا حصلت صورها متترعة عن المادة فيها؛ كان ذلك هو عقلها، و كان ذلك هو وجود ذلك الموجود الكامل. اذ بهذه الحال يصير اقرب من معطى الصور، وهو العقل الفعال..... هو..... العقل المستفاد و العقل الفعال، و كل ذلك معا. و ذلك ان العقل الفعال مرتبة من كرة الاسطوانات مرتبة الوحدات المفارقة من تلك الاكر. و كما ان تلك الاكر من مادة و صورة و وجود مفارق و هو الفاعل، كذلك كرة العناصر هى المادة، و العقل الفعال هو المعطى للصور بمعونة الشمس. الا ان المادة التى تقيدها الصورة ليس يمكن فيها ان تقبل الصورة التى لها ان تفعل دفعة على تدريج و ترتب الا نقص فلا نقص، و لا تنقص حتى تنتهى الى الانسان، و هى الصورة التى قرنتها من صور العناصر مرتبة صورة كل كرة منها. و كل ما فى كرة العناصر من الصور الناقصة فكلها من اجل الانسان، اما توطئات له و اما اعدادات.

و كثير من النبات و الحيوان اعدله، و لم يوقف على منفعة وجوده للانسان، كالحيات و الاسد الى غير ذلك. فليس بمبطل لهذا الراى. فانه ان لم يبين ببرهان انه لا منفعة فيه، ما يقال قولا مطلقا، ولا يعلم وجوده اكثر من هذا المقدار، و كان بادى الراى سالكامه و مصدقا لذلك القول. فان ذلك الامر ان ظهر له اثر محسوس، خص النفس بوجود ذلك الشيء الذى كانت النفس تسكن اليه. وكذلك يظهر لمن وقف على شيء من (٢١١ ر) اجزاء النفس، ولا سيما على الجزء الناطق منها يالحق طبيعته مورد ضعف وجه (٢). ليس يلحقه عن ادراك امر من الامور النظرية اصلا. و ما يحصل نزر يسير (٢) بعد هذا من الموجودات، فلا يمكن ان يحصل الا دفعة، اذ ليس له محمول ولا موضوع و هذا لا يمكن ان يكون دليلا. فان لم يعرضه، فسانه يعرفه؛ و من عرضه،

فقد عرف صدق الاخر فيستدرج (?) دايلا.

لا يكون الحد الاوسط متقدما على الاصغر حتى يكون الاعظم يتقدم على الاوسط.
و معنى التقدم ان يكون سببا من اسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات
فقط، لا القضايا بانفسها. و متى لم يكن احدا الاسباب الاربعة ينطوى فى الجنس
الفاعل، هو كقولنا: السرير جسم صناعى، فان قولنا: صناعى، دل على الفاعل، و
الذى ينطوى فى جنسه المادة، كقولنا: فى الحجارة انه جسم ارضى جمد.
قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و ما هو لا موجود
فليس هو شيئا، فالموجود اذا واحد.

و جهة انتاجه ان هذا القياس ينتج ان ماسوى الموجود ليس هو شيئا. ثم
ان الموجود بما هو عنده طبيعة واحدة، فليس له اختلاف الا بما ليس موجودا.
فقال: الموجود يختلف بما ليس بشئ، و كل ما يختلف بما ليس بشئ، فليس
يختلف، فالموجود لا يختلف، و ما لا يختلف فهو واحد، فالموجود واحد.
و قياس مالميسس: ان كان الموجود يتكون فله مبدء، غير انه لم يتكون،
فليس له اذا مبدء، فلذلك كان الموجود واحدا.
و هذا ايضا عن قياسه ان الموجود ليس له مبدء، و مالميس له مبدء فلا
يختلف، فالموجود لا يختلف، فهو اذا واحد.

كل متحرك فعلى ساكن او الى ساكن او المقام مقام الساكن، فالمقام مقام
الساكن هو المتحرك الذى يتحرك اليه انسان او غيره اسرع من حركته بالنظر الاول.
و المتعارف يلحظ فى صدق المقدمة الا يوجد شئ مما تحت الموضوع. فلو اخذ
المحمول ثم يضاف الى صنف آخر من النظر، و هو تجريد الصور فى الذهن عما
يلتبس به، و ينظر فيها من حيث هو فى ذلك الامر وحده، و يكون حينئذ معنى صدق
المقدمة ان يكون المحمول محمولا، ليس ذلك الامر الموضوع اول شئ ما به قوامه،
فيكون حينئذ ذلك الجوهر الموضوع بعينه. و لهذا الصنف من النظر كان شعراء
يونان ينسبون اليه بالمشى على الماء.

الاشياء المتحركة منها ما مكانها واحد بالنوع، و تلك هى الاجسام التى لدينا.
 و منها ما لها مكان واحد بالعدد، و تلك الاجرام السماوية.
 للزوم من جملة اجزاء حد القياس هو السبب الاول لغيرها، والمعلوم بنفسه.
 و ذلك ان اللزوم لا يخلوا ان يكون عن لفظ مفردا و قول خبرى. ان اللفظ من حيث
 هو مفرد لا يلزم عنه وجود شىء، و اما اذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده ،
 امكن حينئذ ان يلزم عنه شىء. فنقول اذا كان البياض مسجودا، (٢١١ب) فاللون
 موجود. و ما كان هذا اللزوم القياسى انما يطلب فيه انه يكون الزامه ما يلزم ضروريا
 و ذاتيا، و جب ان يكون بحال ما او نسبة ما يوجب له ذلك. و تلك النسبة توجب
 ان يتكثر القول الحاصل اولا بتمام معنى اللزوم. فقد لزم اذا ان يكون القول
 أقياسى اكثر من واحد عن هذا التامل البرهانى. فلماذا ترك فى الحد بلفظ اكثر،
 لان انتاجه عن البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان اللزوم الذى
 اخذا ولا سببا لما ذكر قيل يعود فى المرتبة عن حد القياس اخيرا. و هذا هو معنى
 تغير البرهان فى الوضع أن عورضا بان منعنا السلب، فيقال: النهار اما موجود واما
 ليس بموجود، فليس النهار موجودا.

فالجواب انه ان اخذ السلب فى العدم على معنى العدم، فان الساب فى
 النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه كل ما يقال عليه السلب الذى يعطى للاسم غير
 المحصل، قبل عليه السلب بالمعنى الاعم. فانه اذا صدق على زيدانه لا يبصر، صدق
 عليه انه ليس بصيرا.

الا قاييل التى تكتب فى الهيئة قد يكون الذى يرسم منها فى الذهن هى
 الحالات التى كانت عند بطامبوس مثلا بالا رصاد التى اثبتنا.

و اما الاقاييل يقوله فى صناعة الموسيقى، فانه لا يمكن ان يرسم عنها فى
 الذهن خيالات دون ان يستند الذهن فيها الى ما يحس بالسمع، بل الذى يكون منها
 عند من لا يحس انما هى الفاظ فقط.

انما لم يثبت بطامبوس القول فى عطار و الزهرة هل هما تحت الشمس

اوفوقها. لان النظر فى حال وضعها هو نظر فيها من جهة وجودها. وصناعة الهيئة انما ينظر فى اعطاء الاسباب او هيئات المحسوس.

والرياضية المستفادة من الارثما طبقى هـ ان يحصل الذهن قوة على اخذ المقدمات الذاتية. و ذلك ان فى هذه الصناعة تقتضب فيها المقدمات من غير برهان بان يوقف على كثير من اشخاصها. و مثال ذلك اذا رتب الاعداد الافراد ترتيبها الطبيعى، فان كل مرتبة مع ما قبلها مربع. لان الثلاثة مع الواحد مربع، وكذلك الخمسة مع الثلاثة والواحد، وكذلك الامر الى غير نهاية. وكذلك نقول: ان الاعداد اذا رتب ترتيبها الطبيعى، فان مجموع الطرفين مساو لمجموع كل مرتبة مع نظيرها. مثال ذلك ان ترتب الاعداد من الواحد الى العشرة، فان الواحد مع العشرة مساو لتسعة مع الاثنين.

لقاتل ان يقول: لسم لا ينتج ماصغراه سالبة فى الاول، ونحن نجدها تنتج دائما بالعكس؟!

مثال ذلك: ولا انسان واحد حجر، وكل حجر جسم، فيعكس، فنقول: جسم ما حجر، ولا حجر واحد انسان، فجسم ما ليس ليس بانسان. فللمجيب ان يقول: هذه النتيجة لم يكن المطلوب.

فان قال المعارض: بل تضع هذا كان المطلوب، و ان هذا القياس انتجه بهذا الطريق؛ (٢١٢ر) قيل له: ان الفكرة اذا كان يمكن ان يكون مطلوبها جسم ما ليس بانسان. لم يمكن ان يقع بالطبع على قياسه بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، ولا حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان.

متى نظر انسان فى كتاب فقال: هذا القول قياس ينتج من الشكل كذا او ليس ينتج، و لم يزد؛ و ينظر آخر فقال: هذا قياس برهانى او بديهى؛ فالاول ايس يقال فيه انه منطقى، و الثانى انه منطقى. لان الاول لم يعد جنس القياس، و الثانى نظر فيه من حيث هو موجود فى نوع نوع، وهذا هو فعل صناعة المنطق، و الفاعل عنها هو منطقى.

الابصار بحسب علم المناظر يكون بالزاوية ، فان الابصار يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان يكون للبصر النقطة من هذا المثال يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان للبصر النقطة من هذا المثال و المبصر قاعدته. فان المبصر ما كان اقرب، كانت الخطان الواقعان اقصر، وكانت الزاوية اكبر. فكلما بعد، كانت الخطان [اطول]، وصغرت الزاوية. فاذا بلغ ذلك الى حد يقع احد الخطين فيه على الاخر، لم ييصره المبصر. و اما سببه بحسب النظر الطبيعي، فهو ان كل مبصر، فله اثر يقبله الهواء على طريق الانتزاع. فمعه ما يكون اولاً و ثانياً و ثالثاً فكذلك. و معنى هذا ان الشيء المبصر اذا كان في الجزء من الهواء الذى ينتزع منه اثره الخاص به المساوى له، و كنا نحن منه بحيث لا يحول بيننا و بينه جزء آخر من الهواء؛ راينا الشيء على ما هو عليه. و ان حال بيننا و بينه آخر، قد قبل من ذلك الاثر الاول اثراً آخر؛ راينا الشيء لاباثره الخاص به بل بان [هذا] غير اثره الاول. وكذلك كلما كبر القابل بعد المبصر عن ان يحقق، حتى لا يرى جملة.

قبول الهواء للأسود و الأبيض ليس على جهة الانفعال، فيلحق عند اجتماع الضدين معا في موضوع واحد في وقت واحد. و انما هو على جهة الانتزاع كما نتخيل نحن الأبيض و الأسود في وقت واحد. و هذا الفرق يحل الشك على ارسطو في الابصار .

من شأن الرطوبات ان يستخرج طعوم الاشياء و الوانها، و يجعلها على نفسها، لا سيما اذا كان مع الرطوبة حرارة. و هذا يعرض الرطوبات التى داخل البدن مع الادوية الواردة عليها. و عند ذلك لا يحصل فى البدن آثار من حرارة او برودة، لم يكن للبدن ان يحصل فيه بذاته دون توسط تلك الرطوبة.

القوة التى يقال انها قوة جسمانية هى القوة التى تزيد بتزايد الجسم وتنقص بنفسه. و ليس كذلك التحريك الذى يكون على طريق التشويق. فان الزيادة والنقص من المتشوق يلزم بان يتبعه زيادة فى التحريك ولا نقص . و ان يكون فى الجسم

قوة جسمانية بلا نهاية هو ابطله ارسطو لا على المعنى الثانى.

زيد انسان و زيد منطلق، فمنطلق (۲۱۲ب) و^۱ موجبة فيه صادقتين. فكيف ذلك الوجوب لان معنى كيف حدا الممكن صادتتان هو تلازمها لا وجودها. و معنى تلازمها انه فى النظر من جهة هو موجود من الموجودات و تأملت طبيعته، وجدت انه وجود ولا وجود على السواء، فان هذا هو ماهيته. و اما اذا اخذ هذا الموجود او هذه الطبيعة من حيث هى مستندة الى موضوع؛ فان القضيتين الكليتين فيها تكذبان، كما تصدق جزئيتاهما بهذا الطريق. و لما كان معنى الممكن فى نفسه هو وجود ولا وجود على السواء، وكان جملة هذا معناه وجود مشكوك فيه وكان السلب انما يعطى ابدا مقابل الايجاب؛ كان سلب الممكن المستعمل يعطى سلب الوجود المشكوك فيه، و يعطيه ربا بر (؟) التلازم فيه عدما منتفيا (متيقنا به).

كل ما يقال: انه بالقوة ممكن، و ليس ما هو ممكن هو بالقوة. و لذلك لا يقال فيما هو ممكن انه لا بد ان يوجد، كما نقول فيما بالقوة ان من شروطه ان يوجد بالفعل ولا بد، وكان ما بالقوة انما يقال على الامور الطبيعية. و الممكن على الطبيعى و غير الطبيعى.

الخير ان هما اللذان يسلب احدهما عن الاخر، و هذا يعم الاضداد و غيرها. و بالجملة كل ما هو ليس بشئ فان هذا يصدق على السواد و البياض و على ساير المتقابلات و على الحلاوة و البياض. فان الحلاوة مسلوب عنها البياض. و كذلك ساير ما يقال فيه انه ليس هو.

السواد فى الحقيقة هو عدم البياض و ليس لونا، و الذى هو اللون هو البياض قوامه بالصور. فعلى حسب تمكن الضوء يكون البياض. فما فى اول النظر من ان المتضادين موجود ان ليس كذلك، بل احدهما هو عدم الاخر:

الحدل يقال انه انسانى بما يخدم البرهان، و البرهان انسانى على الاطلاق.

و ذلك ان الذى هو للانسان بالطبع ما هو صادق فى نفسه لا طلب ما هو كاذب. فانه ابدأ انما يتشوق الى مصادفة الحق فيما هو موجود لا الى مصادفة الكذب فى ما ليس بموجود. و خدمة الجدل للبرهان انما هو ياعداد بعض مقدماته.

ارسطو: لو كان وجوده بعد تمام الصنایع، لما امكن ان يزيد فيها الا من جهة العرض. واما فى الظن فلا، مما يقع فى الظن ان سابق الراى اقرب مناسبة فى وجوده لليقين من المشهور، و ليس من حدودهما ان الامر بالمعكس. و الذى اوجب هذا الظن ان سابق الراى انما هو ماخوذ على انه بصيرة نفس بما يسلب اليقين. فظن بهذه المناسبة التى فى الظن انها فى الوجود و ان المشهور من حيث هو ماخوذ لا ببصيرة نفس، بل من حيث هو راى اضعف و اوهى لسابق الراى عند الاستعمال او عسى هو اقرب و بحسب الماهية ابعد. و المشهور بخلاف ذلك. مثال ذلك ما يعرض فى الفضة والنحاس مع الذهب. فان الفضة اقرب الى ماهية الذهب فى الوجود، و النحاس اقرب اليه عند الاستعمال. (٢١٣ ر) و ذلك يقتضى غير ما يقتضى الفضة.

السفسطة هى الصناعة التى تنتج الشئيين المتناقضين على السواء. و لهذا يقال انها ليست موجودة. و المواضع المغلطة طرحها غير هذا. و هذا مغلطة باعطائها احد النقيضين الذين يمكن ان يقع فى الذهن اذ الوجود منع له، واما ان يقع فى الذهن وجود النقيض معافلا.

اشترط فى المضامين تلك الشرائط بعد الرسم الاول. لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاولى؛ لم يكن فيه كفاية، بل فهم طبعاً، و لم يفهم آخر. فزيدت تلك الشروط للمجتمع فيها ما يعم الجميع. و اما الشروط فيها ان يوجد موضوعاً هما معاً، فذلك عام فى المقولات. و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس. و الاضافة لما كانت ماهيتها لاتتم الا بموضوعين، قامت الموضوعات فى الافتقار اليه مقام الموضوع فى سائر المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة، بان قالوا انا ننزل ان زيدا يكون

بيفداد وله ابن بخراسان فيولد لابنه ولد . فإى شيء لحقه هو من هذا وهو بيفداد ، حتى يسمونه ان يقال له جد، وذهب الى انها الفاظ بلا حقيقة. فالذى يجاوبه حتى يثبت انه حدث معنى فى الوجود لم يكن قبل ان يصدق عليه عند الولادة انه جد، و يكذب ؛ قيل: فان كان الجد انما يقال عليه لا معنى و جد له وقتاسما؛ فما بالناس نمتنع من ان نسميه جدا قبل ان يولد لولده، ونحن نجد بالمفطرة الاولى انه يكذب عليه قبل الولادة. و اذا لم يصدق الا لمعنى حدث له لم يكن قبل، يحتمل و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. وذلك ان يمكن انما يقول فى امر وجوده اولا وجوده على السواء و يحتمل انما يقال فيما يحتمل عليه شيء و يكون بازائه محمول آخر يمكن فى ذلك الموضوع، فلاحتمال انما يكون فى محمولين للآخر، و الامكان فى نفس وجود الآخر.

المتكلمون يعتقدون ان البياض فى الجسم على معنى الحلول، و ان الجسم يحمله . و لذلك لزمهم الا يكون عرض آخر، لانه ليس ممّا يحمل شيئا. و لو تخلص لهم ان فى هنا انما هى بمعنى الموضوع ليس يقوم به ، لم يمتنع عندهم ان يقال الحمرة حسنة، و ان الحسن فى الحمرة على معنى انها يعرف منها شيئا خارجا عن ذاته، و ان من الصنابع ما يقال فيها انها متممة لقوى طبيعية ، و منها ما ليست كذلك. و المتممة كصناعة المنطق ، فانه بالطبع موجود بالفعل فى واحد ، و هذا عزيز الوجود؛ و فى كثيرين، و هذا هو الموجود. و كذلك صناعة التجارة، فانها فىنا على هذا النحو. لكن لما كان يعسر ان يكون الكل مفلور ا على الكمال فيها، استنبطت الصنابع تنقص و تكمل من القوى ما لم تكن كاملا.

و القسم الثانى هو كصناعة النحو، فانه ليس لنا بالطبع قوى تحتملها ان يرفع الفاعل و ينصب المفعول، بل هذه بالوضع والتواطؤ.

الفصول فى الامور الصناعية كلها هى المراد، لقولنا: كان السرير جسم مربع من خشب و فى كل الطبيعيات بخلاف (٢١٣ ب) ذلك. و مثال ما يوجد فيه المادة..... وقد استعمل ابو نصر الفصل مادة فى قوله لتمييز البدن عن السيف فى ان هذا

من صوف وهذا من حديد. (ص ٣١) و رأى الاسكندر ان الفصل قد يكون اعلى من الشئ؛ و ابى ذلك ابونصر فى موضع مّا، و رجع اليه ونحا نحوه فى البرهان تامسطبوس.

الامثلة من شأنها خاصة ان يفصح بها الكلام من ان يكون باطلا لامعنى له. و ذلك انه متى لم يشهد الامور للقول، كان باطلا صفرا لامعنى له.

لفظه الموجود مرادفة للفظه الشئ فى انهما يقالان على كل واحد من المقولات العشر. و يقالان على كل واحدة منها و على جميعها باشتراك الاسم، و بالجملة فانهما يقالان على كل ماهو منحاز بماهية مّا خارج النفس كيف كانت، تصورت فى النفس ام لم تتصور. و على كل معقول او متخيل فى النفس على ما هو عليه خارج النفس ثم تفرقان، فيقال لفظه الشئ على كل ماهو منحاز بماهية مّا فى النفس فقط، و ليست خارج النفس و على المعدوم ايضا. و لا يقال عليها لفظه الموجود على الصادق، و لا يقال لمعناه لفظه الشئ. فاما نقول: هذه القضية موجودة بمعنى صادقة، و لانقول: هذه القضية شئ بهذا المعنى. و يقال لفظه الموجود على ارتباط الخبر بالمخبر فى القضايا التى محمولاتها اسماء، و لا يقال فيه لفظه الشئ. فانا نقول: المثلث موجود شكلا، و لا نقول: المثلث شئ شكلا. فيفضل ايضا لفظه الموجود بقولنا على هذين لفظه الشئ، فلا يصح ايضا ان يقال على الاطلاق واحدة منها اعم من الاخرى. هذا بحسب اصطلاح القدماء فى استعمال مقاييس (معانى. ظ) المفلغتين، و لا يعرفون فى استعمالها بين ماهو بالقوة او ما بالفعل. بل قد يوقعونها عليها معا، فيقولون لما هو بالقوة موجود بالقوة و موجود فقط، كما يقولون لما هو بالفعل موجود بالفعل و موجود فقط. و اما الجمهور فيمتنعون ان يطلقوا لفظه الموجود على ما هو بالقوة جملة، و ان كانوا قد يوقعون جزئيات هذه اللفظة على جزئيات ما بالقوة. فانهم يقولون: فلان مقتول لا محالة، اذا كان معرضا للقتل، و ان لم يقتل بعد. و يقولون: حاجتك مقضية، اذا كانت معرضة لذلك.

و اما الموجود و الشئ فلا يترقون بهما عن المحسوس البين جدا، و ان

كان في المحسوسات ما هو خفى جدا لم يسموه موجودا ولا شيئا مثل التريح و الهباء. فانهم لا يسيرون ان الذى يملأ الانشاء الفارغ موجود و لا شيء و حتى انهم يسمون ما ليس عندهم بموجود هباء اوربحا.

و المتكلمون فان المعتزلة منهم يقول لفظه الشيء على المعدوم و على الموجود . فيكون عندهم اعم منها. و اما اهل السنة فيوقعون لفظه الشيء على الموجود. فقط، و يجعلونها متساوية لها في الدلالة، ولا يطلقون على الموجود (٢١٣ ر) و المعدوم جميعا . فقد يعنون و يستدلون على ذلك بقوله تعالى : ولا يذكر الانسان انسا خلقناه من قبل و لم يك شيئا (قرآن، مريم ١٩: ٦٧) فيؤخذ الشيء بمعنى المعدوم و لم ينعته تعالى ، اذ كان الانسان معدوما في ذلك الوقت، فلم يسم شيئا بل هى عنه.

الفرق بين مقابلة الضدين ومقابلة العدم و الملكة، ان اسم كل واحد من الضدين اذا اخذ الدال على ماهية كل واحد منهما بحسب اسمه، لم يكن للاخر فيه مدخل لا بوجود و لا بارتفاع، الا انه يلحق ماهية منهما ان يرتفع بوجوده الاخر. و اما الملكة و القنية فان حدهما كحد احد الضدين. و اما العدم فهو الذى ماهيته بحسب اسمه يدخل فيها ارتفاع الثانى ضرورة، و يلحق بماهية الملكة عدما بارتفاعها على ان هذا جزء ماهية الملكة، و ماهية العدم هو ارتفاع الملكة، الا انه لاحق لماهية ما اخرى. وبهذا القانون يصح ان السكون عدم الحركة.

المشوقات^١ النظرية الطبيعية [من كلامه، من تعاليق ابي بكر] اولها و اقدمها لا بالزمان فقط بل و بالطبع، و كما يتقدم السبب المسبب هو الذى به نقول ماهو، وهو الشوق الى ما به قوام ذلك الشيء، وهذا قديمكن ان يعطى خلوا من الهبولى. فاذا اعطى خلوا من الهبولى؛ حدث تشوق آخر ، و هو الذى يشل بما بما هو. فاذا علمناه و اتفق ان اعطى هذان فقط ، حدث تشوق آخر. اما الذى قرن هذه

١ - پيش از اين آمده است: بسملة . صلى الله على محمد و آله و سلم ، رب

الصورة بهذا الموضوع ، و لاى سبب اقترنت، و كيف صارت بعد ان لم يكن له فى وجوده سواء كان كائنا اولم يكن، و هذا السبب هو المحرك القريب؛ فإذا اعطيناه حدث بنا تشوق رابع، و هو «لم كان هذا» و «ماذا كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا الموضوع الذى من اجله حرك المتحرك، وما القصد فى هذا الوجود. باننا لنابالطبع هذا التشوق».

و لذلك يعتد ارسطو قولنا: «أن الطبيعة لاتفعل باطلا، و انما تفعل من اجل شىء فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات لو كانت باطلا، حتى تكون فعل الطبيعة نحو شىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكن هذا التشويق غير طبعى. فلننزله كما هو فى نفسه. فاذا اعطيناه، فقد كمل العلم بالشىء و كف التشوق جملة.

فانا ثاملنا كل واحد من هذه الاربعة التى هى الصورة و المادة و الفاعل و الغاية، نزل كل واحد من هذه منزلة الشىء، و نشاء تشوق الى الوقوف على اسبابه. و هذا لا يمر الى غير نهاية. فستصل الى مادة لامادة لها اصلا. و اذ اوقفنا على مادة لامادة لها؛ لم ينشاء تشوق ، و كف هذا الشوق ولم يوجد. فاذا هذا التشوق انما كان من اجل هذا السبب، فهذا السبب له الينا نسبة طبيعية. لانا متى لم نجده، كان التشوق بوجود هذا هو الغاية التى اليها نتجت هذا التشوق.

وكذلك متى وصلنا الى فاعل لافاعل له اصلا، كف (٢١٤ ب) هذا التشوق، فاذا ذلك الفاعل كان السبب الاول للجميع. وكذلك لما وصلنا صورة ليست اصلا مصورة بغيرها، كف ايضا ذلك التشوق. لكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهوى فهل ينزل منزلة الاوساط، فيكون فيها التشوقات الثلاثة، ام لاتكون فيها تشوق اصلا. فان لم يكن كذلك، فإى التشوق بمعنى واحد يذهب، وهل كلها كذلك او بعضها، وما نسبة التشوقات الطبيعة بعضها لبعض؟

فنقول ان التشوق الذى يكمل بذلك السبب، فليس يمكن ان يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب اولاً . و اما انه يمكن ان ينشاء فيه موضع سؤال، فذلك ممكن فى بعضه اما وجودا لما سيوجد عنه بذاته و اولاً التشوق الى وجود

السبب الذى على طريق المادة ، و ينقطع عنه بالقصد الثانى السؤال بما، لانها غير ذات صورة على ماتبين فى السماع. فانه ان كانت ذات صورة فهناك مادة اقدم . ولذلك ينقطع عنه من ذلك السؤال من الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة، فليس هناك محرك ولا ما يجرى مجراه.

واما السبب على طريق الغاية فلم ينقطع عنه، فانه لو انقطع عنه، لكان وجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته. فهذا السبب الذى على طريق الغاية فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته، فهذا السبب يبقى دائما.

و كذلك الفاعل والمحرك . فان الواجب ان ينتهى الى فاعل لا مادة له، لانه ان كان ذلك ذا مادة، لزم هناك ان يكون فاعلا او ما يجرى مجراه، و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سوا كان ذلك تكونا او وجودا كصور الاحرام المستديرة فى موادها.

و كذلك الغاية، لانه ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة. فصارت غير غاية قصوى.

و اما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولا. فانه ان وضعناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عنها ان يكون لها غاية ومحرك، وهو السبب الذى به يكون الصورة فى الهوى. لكن ان نحن نظرنا الغاية بان كانت غير الصورة، فهى خارجة عنها. ففى الصورة جز آ ن : احدهما اكمل من الاخر، و الاكمل هو صورة، فلم يكن صورة قصوى. ولتنزل الامر على الصورة القصوى ليست فى مادة، فهذه اذا مبادئ التشوهات. و ان كانت الصورة والغاية والفاعل واحدا و الموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى.

فهذه القوى النظرية التى بالطبع لكن قد يوجد هنا تشوهات آخر غير هذا و هو تشوقنا الذى يدل عنه حرف «هل». و هذا التشوق (٢١٥ ر) قد يتقدم فى الزمان

للسؤال باى شىء ذلك لا بالعرض، لأنها انما يسئل بما بعد ان يكون عندنا تصور الشىء بان له معنى مّا معقول، لم نطلب هل هو موجود ام لا. وهذا السؤال انما يكون فيما لم يعطناه الطبع وفيما ليس هو لنا معلوم بالطبع، فاذا صار فى ذلك المتصورات الطبيعية، صارت له التشوقات الاربعة .

فالسؤال بهل هو موجود مقول على الحال التى لنا من غير الطبع، و انما هو طبيعى بوجه آخر . فان السؤال بهل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به ذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية، و فينا انا قد عرفنا ما الذى دل عليه بذلك القوى.

وبين فى كل امر طبيعى ان له الى آذهاننا نسبتين:

احدهما كالمادة، و هو ان يكون متصورا مطلقا.

و الثانى شىء يوجد فى التصور، ولا يمكن ان يوجد خلوا، و هو التصديق بان ذلك المعنى مستند الى مشار اليه وان له ماهية خارج الذهن بها وجوده، و ليس وجوده بما له فى الذهن، حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و ان ذلك [من] التاليف. فيكون سبب وجوده لا فى ذاته، بل من خارج. وقد استقصى فى موضع آخر.

و كل متحرك فله محرك. فالامرا اذا كان يكون مزعما ان يقينا فيجب ان يكون قبل بالقوة يقينا، فبالضرورة سيكون امر بصيرة يقينا بالفعل.

و الاعتقاد حال للذهن من حيث هو ذلك المتصور. لان المتصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهبولى، فان كان انما صيره فى الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن. فذلك معارف ذاته. فقد يمكن ان يوجد من حيث ليس هو متصل بذلك السبب. و اذ اورد من تلك الجهة، لم يوجد له ذلك الاضافة، فلم يكن بقيت، و عاد الذهن الى حاله الاول. ولذلك كان من خاصة اليتيمس الا يزول بمناد اصلا. و اذا صار فى الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوة الى الفعل بالقوة المستفادة، فقد خرج من القوة الى الفعل. و حال

هذا من النفس يقال له يقين. فلذلك اما ان يعلم بسبب هو تصور، و ذلك هو المعلوم بوسط، و اما ان يعلم بوسط هو سبب وجوده. و اذا علم على هذا الوجه، كف التشوق الذى لذلك السبب. فبذلك البرهان الذى هو حد بالقوة اكمل البراهين. و الحد المؤلف اكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوق اصلا. و بين ان اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى ان يكون اجزاء الحدود. فظاهران فى اجزاء الحدود ما يلىق ان يكون نتيجة برهان، و منها ما سبق ان يكون بهذا برهان. و ايضا فان اجزاء الحدود يجب ان تكون اسبابا وذاتية.

و ظاهر ان القسمة لا يعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شئ يجب ان يكون معلوما عند القسمة. و هذا العلم هو للقسمة بالعرض لا بالذات.

و كذلك يعرض مثله فى طريق التركيب. فان التركيب (٢١٥ پ) بما هو تركيب لا يلزمه ذلك البرهان المقصود بذلك الاجزاء والحدود، فكيف يمكننا ان نتبع الحدود فى مالا طريق الى الوقوف على ان المحمولات ذاتية [وخاصة] بالحدود. فاما البرهان من حيث هو برهان، فان ذلك من احدا به وجوده، و لا يلزم ذلك فيه من طريق دور. فان الموضوع ليس المحدود بل هو جزء الحد، و ليس فى وضع جزء حده مصادرة على المطلوب.

فبين ان العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة يفيد اسباب الشئ، و ظاهران نسبتها اليه هى الذاتية، غير انه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما افادنا الاجزاء و هى بحال لا يمكن ان يحمل عليه. مثل ان يكون جزء البرهان جزءا غير تام. فلذلك ينبغى ان يصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه و تركيبها تركيبا تقييد، فيصير ذلك البرهان الذى كان حدا بالقوة حدا بالفعل.

فاما اذا كان المطلوب حده طرفا اصغرا فى القياس، فان الوسط ان كان غير سبب للموضوع: لم يلزم ضرورة ان يكون ذلك سببا للموضوع ولا ذاتياله. فكيف يمكن ان يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبابة باشيء آخر غير البرهان.

و ان كان الاوسط سببا، و كان كالطرف الاعظام كليا له كما كان الطرف الاوسط

جزء حد، وكان الطرف الاوسط الجزء الاول القريب منه، ومنه ياتلف الحد. فقد ظهر بما قلناه ان نسبة البرهان الى الحد وما مقدار عناية فيه. و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى وغير المؤلفة نسب اجزائها بعضها الى بعض واحد بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه. فيكون الحد، و ان كان هناك حد ان احدهما متقدم للاخر، والمتقدم هو مبدء برهان والمتاخر نتيجة برهان ما هو كذلك، فيكون اما حدا هو نتيجة برهان او [حد هو مبدء برهان]. وكذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفا من مبدءا وما يجرى مجراه او نتيجة برهان او ما يجرى مجراه. فهذه النسب هى لاجزاء الحد من حيث المحدود طبيعة ذاتية. و اما النسب التى لها تكون اجزاء الحد فصولا واجناسا، فانما هى لها من حيث الموضوع للجزء مضافا الى مقابله و من حيث هى شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين التى تنتج المتأخرة عن الموضوع.

تكرير الشىء فى التعريف قد يكون لحاجة كما فى تعريف الانف بالافطس، فانه يقال فى تعريفه انه انف له الفطوسة، ولا معنى للفطوسة الا مقعر الانف، فيكون كانه قال: الانف المقعر الانف. فلو قال الانف الافطس انف له مقعر لكان الافطس مقعرا بالتعبير المطلق لا تعبير الانف، وهذه الحاجة انما جاءت لان الموضوع داخل فى ماهية المحمول. و قد سال عن المجموع المركب من الموضوع والمحمول الذى هو جزء الموضوع. فلو سئل عن المحمول وحده، لم يحتج الى تكرير الموضوع. (شرح الاشارات لمحمود بن ابي بكر الارموى).

XVIII

(ش ١٠٩ ر - ١١١ ب)

شرح صدر المقالة الاولى من كتاب اقليدس

(س ١٠٩ ر) شرح^١ صدر المقالة الاولى من كتاب او اقليدس لابي نصر محمد بن محمد الفارابي رحمه الله.

قال اوقليدس: النقطة شئ لا جزء له . و الخط طول لا عرض له ، و نهايتا الخط نقطتان . و الخط المستقيم هو الموضوع على تحاذى التى النقط التى تكون عليه . و البسيط طول و عرض فقط ، و نهايتا البسيط خطوط ، و البسيط المستوى يقال له السطح ، و هو الموضوع على تحاذى الخطوط المستقيمة التى يكون عليه بعضها لبعض .

قال ابونصر: هذه الاشياء التى احصيت ها هنا وجدت هى كلها موجودة فى الاجسام ، و توجد محسوسة و معقولة على مثال ما توجد الاجسام محسوسة و معقولة ، الا انها اذا عقلت فانما يمكن ان تعقل بانفسها واولا .

و اما اذا احسّت: فانما تحس مقترنة باشياء آخر غيرها . بذلك ان الذى يدرك من هذه الاجسام بحاسة النفس هى التى لها حرارة او برودة او رطوبة او يبوسة و ما يتبع هذه ، او بعضها مثل الصلابة و اللين و الملاسة و الخشونة ، و اما التى تدرك بالذوق ، يعنى التى لها احد الطعوم اما حلاوة و اما مرارة و اما غيرها ،

و التي تدرك بحاسة الشم هي ذوات الروائح . و التي تدرك منها بـا السمع هي ذوات الاصوات. و التي تدرك منها بالبصر هي ذوات الالوان.

و هذه التي اصبحت في كتاب اوقليدس هي ايضا تدرك باللمس و البصر او احدهما. الا انه بما يدرك باللمس فهو مقرون بالحرارة و البرودة او بغيرهما من الملموسات. و ما يدرك منها بالبصر فهو مقرون بالبياض و السواد او غيرها من الالوان. و اما اذا عقلت، فانها قد يمكن ان تعقل بالاشياء التي تحس معها، ويمكن ان تعقل بدون تلك. فصناعة الهندسة توجد فيها هذه الاشياء مقولة دون تلك منترعة مفردة عنها.

و اما العلم الطبيعي فان هذه الاشياء توجد فيه مقولة مع تلك. ومتى افردنا العقل و عقلها، وجدنا دون تلك، فليس يعتد فيها ان وجودها في انفسها وفي الحس مفترق. ولا كن من شان العقل ان يفرد كل واحد من هذه الاشياء عما يقارنه: في الحس اذا قصد منه ان يعقل جوهره وحده. و تلك حالة في هذه الاشياء و على حسب ما من شان هذه الصناعة ان تاخذ هذه الاشياء مقولة تجري حدودها. اعني ان هذه اذا اخذت لم تفرق اليها الاشياء التي تحس معها لالحرارة ولا البرودة ولا البياض ولا السواد ولا الحركة ولا السكون ولا اسباب شيء من هذه، بل تجرد الاقويل على ما هي مقولة في هذا الصناعة، و كما انها مقترنة في الحس بالالوان او بالحرارة او بالبرودة او غيرها من المحسوسات اولا و بذاتها، كذلك هي ايضا مقترنة بعضها ببعض. فان النقطة هي غير مفردة في نفس الوجود عن الخط، ولا الخط مفرد عن البسيط، ولا البسيط عن الجسم.

وكما ان العقل قد يقرر ان يفرد هذه و يعقلها دون الاشياء المحسوسة من الالوان و غيرها، و كذلك يلتبس ايضا ان يعقل كل واحد من هذه مفردا بجوهره عن جوهره الاخر، فيميز افراد النقطة عن الخط، و الخط دون البسيط، والبسيط دون الجسم. لان هذه و ان كان مقترنة بعضها ببعض، فان جواهرها متباينة. فاذا كان من شان العقل ان يفرد كل شيء معقول بجوهره مفردا عن جوهر غيره، التمس

فى تجريد هذه الاشياء ان تكون مفردة بعضها عن بعض.

و لما كان الطريق الصناعى ان يكون السلوك فيها على ترتيب، وكان الترتيب على ضررين: احدهما ان يقتدم اولا الاخر بان يكون معقولا و الاخر ان يقتدم اولا الاقرب الى ان يكون محسوسا ، و الاقرب الى ان يكون محسوسا هو الجسم ثم البسيط ثم الخط ، و بعدها النقطة. و اما الاقرب (س ١٥٩ پ) الى ان يكون معقولا، و هو الذى يعقل او يحزره العقل باجزاء اول من اجزاء الحدود. و كل ماعقل باجزاء اقل كان اقرب الى ان يكون معقولا الى ان ينتهى الى ما يعقل لباجزاء ينقسم اليها جوهره. فذلك صار الترتيب بحسب المعقول ههنا ان تقدم النقطة ثم الخط ثم البسيط ثم الجسم. فاما اذا التمس التعليم ، فانا لما كنا فى اول الامر اسرعا (؟) لما هو محسوس، صرنا نستعمل اولا الترتيب الذى هو بحسب المحسوس. و الصناعة نفسها استعمل الترتيب بحسب المعقول، فلذلك ينبغي ان يلقى بالمتعلم من الجسم المحسوس ، ثم يفهم معنى الجسم مفردا دون المحسوسات المفترقة ثم البسيط ثم الخط ثم النقطة. و مع ذلك فانه يظن ان العقل انما يدرك فى اول امره من المحسوسات على جهة التحليل الى ان صار الى النقطة. ثم التمس بغير ذلك الترتيب العقلى و هو الترتيب الذى فى فحص طبيعته. فالجسم الممتد الى كل جهة، و هذا من امر الجسم.

و قوم اصحاب العلم الطبيعى يرون ان هاهنا جوهرًا، فليس له فى ذاته اجزاء و لاجزاء جوهره امتداد. و هو موضوع يعرض له امتداد، و كان حاملا للامتداد، و الاضداد عارض فيه ، لان الامتداد هو ذاته و جوهره. كما ان البياض عارض فى الاسنان و عارض فى الثلج من غير ان يكون البياض هو ذات الثلج و جوهره، فلذلك يقال فى الجسم انه او امتداد. كما يقال فى الثلج انه ذو بياض، و يرون ان الجسم هو ذلك الجوهر المقترن بالامتداد العارض فيه ، و هو الجوهر الذى عرض له الامتداد الى الجهات كلها العارض لذلك الموضوع؛ فلذلك متى اخترنا الموضوع مقترنا بالامتداد الى الجهات، سموا ذلك الموضوع الجوهر المجسم

و الجواهر الجسماني.

وهذا هو الذي يذهب اليه ارسطو طاليس، فانه يرى هذا الذاتي، وربما سمى الجواهر بالامتداد [فى] الجسم، وربما سمى الامتداد الى الجهات دون الجواهر: باسم الجسم. فانه فى كتابه فى المقولات جعل الجسم احد انواع الكم. وليس يمكن ان يجعل احد انواع الكم متى عنى بالجسم الجواهر ذا الامتداد. التلهم الا ان اخذ ذلك على الجهة الذى التى جعل الكاتب احد انواع الكيف حيث احصى المقولات فى صدر كتابه. و يقول فى العلم الطبيعى فى مواضع كثيرة: الاجسام، و يريد ذكرها و يعنى بها الجواهر ذوات الامتداد، و فى مواضع آخر مثل هذا فى صدر كتابه فى السماء و العالم يقول فى الجواهر ماهو ذو جسم و دو عظم. و قد صرح هاهنا انه اراد بالجسم الامتداد. و يقول فى مواضع كثيرة: الجواهر المتجسم و الجواهر الجسماني، مثل ما يرد ذلك فى كتابه به فى الكون و الفساد. فهو يساهل فى الاسماء كما [ترى] و كما هو من عادته، اعنى قلة الاحتفال بالاسماء.

و قوم آخرون يرون ان ليس هنا جواهر آخر يحمل الامتدادات الى الجهات كلها، وان هذه الامتدادات الثلاثة قوامها بانفسها، و انه لا جواهر غيرها، و ان الجسم امتداد الى الجهات ولا فرق عند هؤلاء بين قول القائل ممتد الى الجهات و امتداد الى الجهات. فان الجواهر هو الجسم لا غير، و هو الموضوع لسائر الاشياء الاخر مثل الحرارة و البرودة و السواد و البياض. و هذا هو المذهب الذى بنا عليه ديمقريطس و خلق كثير من الطبيعيين اقاولهم. و المهندس فليس يبالى كيف كانت القضية. و ذلك انه ان كانت الامتدادات الى الجهات كلها قوامها فى جواهر موضوع لمافيه (؟) نأخذها معقولة دون ذلك الجواهر. و ان لم يكن لها جواهر يحملها فيه مفرد دون تلك الجواهر فى القيام و حثها على ما هى معقول عند المهندس؛ فعلى كلى الرايين يكمل المهندس صناعته و ينظم على الترتيب الذى يريد. و المهندس يسمي الامتداد الطول و يجعله عامّا مشتركاً للجسم و البسيط و الخط. ولان قوماً (س ١١٥ ر)

من الناس يخيّل اليهم ان الجسم هو الجوهر الجسماني على ما ياخذه كثير من الطبيعيين، و يرون ان يقال في الجسم طويل لا انه طول. فليس ينبغي ان يوجد معنى الجسم في هذا الموضع المحسوس الجسماني. و اما الطول يقع عند الجمهور في ماله امتداد الى الجهات كلها على امتداده الازيد، ويسمّون امتداده الانقص العرض. و اذا كان امتداده الى الجانبين على السواء حدوا بالطول ايهما اتفق و بالعرض ايهما اتفق. و المهندس ليس يعنى بالطول هذا المعنى، بل انما يعنى به الامتداد على الاطلاق بقول المهندس في الجسم والبسيط، و الخط طول انما يعنى به الامتداد. و الامتداد قد يكون الى الجهات الثلاث، و قد يكون الى جهتين دون الثلاث. و قد يكون الى جهة واحدة دون الاثنين. و تبيّن من اقاويل المهندسين انهم يعنون بالعرض ليس الامتداد الانقص، لاكنهم يعنون به الامتداد الى جهة ثانية. و انّهم يعنون بالعمق او السمك الامتداد الى جهة ثالثة. و انّهم يختصون في قولهم الطول الامتداد الى جهة اى جهة فرضها الانسان. فاذا قالوا: الطول فقط، كان قوله: فقط، دلالة على ما يدل عليه قولنا: الى جهة واحدة اى جهة كانت. و اذا قالوا: طول بعرض فقط، دلّوا على انه امتداد الى جهتين اولى و ثانية فقط. و اذا قالوا: طول و عرض و سمك او عمق، دلّوا بذلك على انه امتداد الى جهات ثلاث. و الجهات الثلاث لمّا امكن ان يفهم كل واحدة على انفرادها، و امكن ان يعمّ مجموعها؛ فقد امكن ان يعمّ كل اثنين منها مجموعين دفعة دون الثالث. و كان قولنا: طول و عرض او سمك، انما يدل على امتداد، فسيثلاث جهات، امكن ان يعقل معا، فيكون المعقول حيثئذ الجسم التعليمي، و هو الذى يؤخذ في المحسوسة. و اذا اسقط منها احد الجهات، و عقل ما ينتظم منه، و هو طول و عرض فقط، ويكون المعقول حيثئذ البسيط؛ و اذا اسقطت و عقل ما ينتظم منه و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حيثئذ البسيط، و اذا اسقطت ما يدل عليه قولنا: عرض، و اقتصر على ما يدل عليه قولنا: طول فقط؛ كان المعقول حيثئذ الخط. و الجسم قديم يمكن ان يفهم غير متناه، و يمكن ان يعقل متناهيا. و الجسم المتناهي، و معناه جسم ذو نهاية، و الجسم قديم يمكن ان

يمقل وحده من غير ان تعقل نهايته معه، فنهاية الجسم ليست هي الجسم، و باليسيط ينتاهى الجسم.

و البسيط اما من جهة العمق و السمك فغير منقسم، و اما من جهة طوله و عرضه اللذين هما امتداده الى الجهتين فمنقسم. و هذا اما يكون نهاية الجسم من جهة العمق او السمك، فاذا من جهة ما ما هو نهاية فهو غير منقسم. و البسيط قد يكون ذونهاية، و ينتاهى بالخط.

والخط منقسم من جهة امتداده، و ليس هو نهاية البسيط فى هذا الجسم من حيث له امتداد خاص حيث عدم الامتداد. و ذلك من جهة العرض و العمق. فهو لا ينقسم من هذه الجهة. فهو اذا من جهة ما هو نهاية فغير منقسم. و انما ينقسم لان جهة ما هو نهاية، فهو غير منقسم من جهتين: من جهة العرض و من جهة العمق. والخط قد يكون ايضا متناهيا، و نهايته ليست هي الخط. فاذا كان الخط و البسيط انما يصير ان نهاية من الجهة التى عد ما فيها الامتداد، فنهاية الخط انما تصير نهاية له اذا عدت الامتداد الذى فى الخط. فاذا كان الخط انما يمتد الى جهة واحدة، فنهاية الخط يكون ايضا من عدم هذا الامتداد، فلم يبق له جهة امتداد اصلا، فيكون نهاية الخط غير منقسمة ولا فى جهة من الجهات. و نهاية الخط يسميها المهندسون النقطة. و ذلك ان اسم النهاية يدل عليها من حيث هي مضافة الى شىء. و اسم النقطة يدل عايتها من حيث تعقل مفردة دون الخط.

فاصحاب العلم الطبيعى ياخذونها من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و يقدمونها فى الترتيب، و يجعلون كونها نهاية كالمعارض لها. فلذلك يقيسونها ايضا و يجمعونها ليست السدى قد مناه فيما تقدم اقدم من الخط، و يقدم عليه تجريده و يقتصرون من تجريدها (س ١١٥ ب) على مقدار الكفاية فى الهندسة، و من جهة حاجته اليها، فيقولون: النقطة هي شىء لا ينقسم، يعنون لا ينقسم انقسام الخط و البسيط و الجسم. و المهندس انما

يحتاج اليها من حيث هى غير منقسمة . اما جوهرها فليس يستبين بهذا التجريد، فلذلك صار هذا التجريد اما بحسب جوهرها فغير كامل، و بحسب الحاجة اليها حد كامل فى هذه الصناعة. و هاهنا اشياء كثيرة غير النقطة لانقسام مثل الوحدة والواحد . فلذلك راه قوم من مفسرى هذا الكتاب فى هذا التجريد، فقالوا: النقطة هى شىء مالا ينقسم وهو ذو وضع، وهذه الزيادة لا يقة يستعمل للفرقة بينها و بين الوحدة. و قوله: فالخط طول فقط، تبين مما تقدم، و قوله: و نهايتا الخط نقطتان، مفهوم بنفسه.

ثم قال: و الخط مستقيم هو الموضوع على مقابلة اى النقط كانت عليه بعضها لبعض.

لفظ هذا التجريد فيه تشبيه و نقص ومعناه ان الخط المستقيم هو الموضوع وضعا يلزم عنه ان تتحاذى النقط التى تفرض عليه فيه بعينه . و ذلك انه اذا قوبس بين المستقيم و المنحنى، و هذه صورته^١.

فان النقطة التى يفرض على المنحنى تتحاذى لاعلى ذلك الخط بعينه، بل على خطوط آخر تصل بينها مستقيمة. و اما الخط المستقيم فان النقط التى فيه تتحاذى عليه بعينه. ثم: قال فالبيسط هو طول او عرض فقط. و نهايات البسيط خط او خطوط غير مقسومه بانفسها.

ثم قال: و البسيط المسطح هو الموضوع على مقابلة الخطوط المستقيمة التى عليه بعضها لبعض. ينبغى ان تفهم ان البسيط المستوى هو الموضوع وضعا يلزم عنه ان تتحاذى الخطوط المستقيمة بعينه. و ذلك ايضا بين متى قيس بالبسيط المجسم. فان البسيط ضربان: مسطح و مجسم. و البسيط المجسم مثل بسيط الكرة. فان الخطوط التى تفرض فيه تتحاذى على ذلك البسيط بعينه، بل على بسائط مسطحة تصل بينها.

ثم قال: والزاوية المسطحة هى انحراف خطين متلاقين موضوعين فى سطح

منصدين على غير استقامة، هذا اللفظ فيه تشبيح (٩) و نقص، وينبغي ان يفهم شيان. الزاوية المسطحة هي التقعير الحادث من تلاقي خطين موضوعين في سطح متصل كل واحد منهما بالآخر على غير استقامة، اي على غير السمت الذي يمتد اليه كل واحد منها. وذلك ان التقعير قد نجده في خطين منحرفين و في خطين متلاقيين من غير الموضع الذي فيه يتلاقيان. فان الخط المنحني فيه تحريف و تقعير. و التحريف مما يلي الظاهر، و التقعير مما يلي الباطن. فان الزاوية هي تقعير مّا، و ليس كل تقعير، لآكن التقعير الحادث عن تلاقي خطين منحرفين على سطح كل واحد منهما متصل بالآخر على غير استقامة.

و الزاوية المجسمة غير هذه. و ذلك انها هي التقعير الحادث عن تلاقي خطوط يحدث كل اثنين منها زاوية مسطحة. و تجريد الزاوية المسطحة يشتمل على المسطحة المستقيمة الخطين و المسطحة المنحنية الخطين.

ثم قال : و اذا كان الخطان المحيطان بهذه الزاوية مستقيمين ، سميت المستقيمة الخطين، و هذا مفهوم بنفسه.

و مما ينبغي ان يشرح من هذا الصدر قوله: الجزء نهاية الشيء، و ينبغي ان يفهم منه النهاية المحيطة بالشيء، فان النقطة نهاية و ليست تسمى حدا.

و قوله: والشكل هو الذي يحيط به حد ا و حدود، فان الشكل ليس هوشيا سوى بسيط متناه يحيط به خط واحد، او اكثر من واحد، اما اثنان و اما ثلاثة او اكثر من ذلك؛ او جسم متناه يحيط به سطح واحد، او سطحان او ثلاثة او اكثر من ذلك. و كل بسيط يحيط به خط واحد او خطوط او جسم يحيط به بسيط او بسائط فهو شكل، والشكل ضربان: مسطح ومجسم. فالمسطح ما كان له طول و عرض فقط. و المجسم مازاد على حد السطح شيء اما سمك (س ١١١ ر) و اما عمق . و ساير ما في الصدر مفهوم بنفسه. ثم شرح صدر المقالة الاول من كتاب اوقليدس للفارابي .

شرح صدر المقالة الخامسة منه لا يى نصر ايضا

قال ابو نصر: الجزء هو كل ما قدر الكل باقسام متساوية. وينبى ان يفهم معنى الجزء هو هذا المعنى عند اوقليدس فى هذا الكتاب. فكانه قال: اريد بهذا اللفظة و هى الجزء او البعض هذا المعنى، و ان كان غيرى من الناس قد يوقع كل واحد منهما على غير هذا المعنى، و ذوالاجزاء مقابل الجزء، و الجميع مقابل البعض، على ان اسم الجميع يقع فى غير هذا الكتاب على معان اخر.

ثم قال: النسبة هى اضافة ما فى التقديرين مقدارين من جنس واحد. اراد به: فى التقدير اكبرا و اصغرا و مسايا. و اراد بقوله: من جنس واحد، ان يكون المقدار- ان جميعا تحت جنس واحد من الاجناس الثلاثة التى هى موضوعات الهندسة. و تلك هى الخط و السطح و المجسم. و سمّاهما اجناسا، من قبل انه لا جنس فى الهندسة اعم من هذه الثلاثة. فالثلاثة هى الاجناس الموضوعات الهندسة، و ان كانت انواعا ليس اعم منها. و لاكن لما لم يكن فى الهندسة اجناس اعم منها، اخذها على انها اجناس. و ذلك ان يكون المقداران خطيين او سطحيين او جسميين.

و اما الاضافة التى بين خط و سطح، فليس يمكن ان يكون فى التقدير. فانه ليس يمكن ان يقال: ان سطحا اكبر من خط، الا ان يكون طول فى سطح هو اكبر من خط، فالطول فقط هو خط، فكانه قيل: خط فى سطح اطول من خط آخر ليس فى ذلك السطح، فالخطان جميعا تحت جنس واحد. و لذلك اذا قيل: مجسم اعظم او اصغر من سطح، فانما معناه ان سطحا فى ذلك الجسم اعظم او اصغر من سطح آخر.

ثم قال : و المقادير التى لها نسبة هى التى اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. و قد قيل: انه اراد بهذه ان يكون المقادير من جنس واحد، فانها التى هى اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. فان كان اراد هذا، فانه داخل تحت قوله: من جنس واحد، فتكرير هذا فضل.

و ايضا فما معنى قوله: اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض، فانها هى فى انفسها من قبل ان يضاعف يمكن ان يزيد بعضها على بعض. و مع ذلك فانه اذا جريت مكان التضعيف، امكن ان يزيد بعضها على بعض.

و ايضا فما معنى زيادة بعضها على بعض دون نقصانها بعضها عن بعض. اما قوله: امكن ان يزيد بعضها على بعض، فقد اعطى به انها بالقوة ايضا، يمكن نقص بعضها عن بعض. و انما يمكن فيها المساواة. و انما ينبغي ان يعلم السبب فى اخره امكان الزيادة، دون كل واحد من الباقيين.

و ايضا السبب فى قوله: اذا ضوعف، و السبب فى هذا ان التضعيف و الزيادة فى المقادير يراد به و اعرف من النقصان و التقسيم فيها. فلذلك انما اخبر الشئ باعرف مافيه. و هذا انما اراد به تجريد المقادير التى بين جميعها، نسبة كانت تلك النسبة متشابهة او غير متشابهة، و لم يقصد به تجريد المقادير التى من جنس واحد، و هى التى بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد، و هى التى بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد عنها حد النسبة. و ذلك ان النسبة بين المقادير لما كانت قد تكون متشابهة، و قد تكون متفاضلة. و لو اتفقت فاراد ان يجد المقادير التى بينها نسبة، فقال: معنى قولى: مقادير لها على الاطلاق، اى على العموم هو هذا المعنى انها اذا ضوعف، امكن ان يزيد بعضها على بعض فانها كانت خطوط و سطوح و مجسمات و كان من كل واحد اكثر من واحد هى المقادير التى لها نسبة، و فانما يمكن حيث ان يكون سطوح مناسبة لخطوط و مجسمات مناسبة لخطوط و سطوح. و ذلك ان كل واحد اذا ضوعف، امكن ان يوجد فى جملتها الباقية ما يمكن ان تزيد (س ١١١ ب) هذه الاضغاف عليه او تنقص عنه او تساويه.

فمعنى جملة قوله : ان المقادير التى بينها نسبة، معنى الذى اذا ضوِّف كل واحد منها، امكن ان يوجد فى الباقية ما يزيد عليه او ينقص منه. فانه متى كانت المقادير خطا او سطحا او جسما؛ لم تكن هذه مقادير بينها نسبة، و كان خطان و مجسمان و سطحيان، و فى الجملة اثنان من جنس واحد و واحد من جنس آخر. و هذا الذى قلنا انما يمكن فى مازاد على مقدارين، و التاويل الاول الى ذكرنا انما يكون فى مقدار من الخط. انتهى كلامه رضى الله عنه .

XIX

(بادلیان ۱۲۵ پ - ۱۲۷ ر، علوی ۶۰-۶۱)

من کتاب الاخلاق للفارابی^۱

و من قوله ايضا: اما ما يقان بابي نصر في كلامه في ما شرحه من كتاب الاخلاق.... انما بعد الموت المفارقة والاسعادة الا السعادة المدنية، والا وجود الالوجود المحسوس، و ان ما يقال ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس خرافة المعاجز.

۱- ابن طفیل (۵۷۱۲) در حی بن یقطان (ص ۱۴ چاپ مکتبه النشر العربی در ۱۹۳۵ با دیباچه جمیل صلیبا و کامل عیاد در دمشق - ص ۶۲ چاپ احمد امین ۱۹۵۲ در مصر- ص ۱۲ چاپ جمیل صلیبا در ۱۹۶۲ در دمشق - ص ۶۱۶۰ مؤلفات ابن باجه از علوی) گوید که آنچه از دفترهای فارابی بما رسید بیشترش در مناق است و در سخنان فلسفی از آنها بسیار شك است او در الملة الفاضلة گوید که جانهای بدکاران پس از مرگ با رنجهای بی شماری جاوید می-مانند. در سیاست مدنی گفته که آنها با مرگ نیست میشوند. جز جانهای برتران را جاودانگی نیست. او در شرح کتاب اخلاق از اندکی از سعادت انسانی یاد کرده و گفت که آن در همین زندگی دنیوی است و آنچه جز این گفته اند بیهوده است و فسانه های پیر زنان.

۱۱

او با این سخن همگان را نسوید ساخته و نیکوکار و بدکار را یکسان کرد چنین لفظی را بخشایش نیست گذشته از اینکه او نبوت را خیالی بیش نمیداند و فلسفه را از آن برتر می بیند.

در انموذج العلوم (م ۱۳ ص ۳۰۴) سخنی دیگر در این باره آمده است.

هذا كله باطل و مكذوب فيه على ابي نصر، و اذكر ذلك ابونصر في اقواله
 قرابة (٩) و ليس يشبه قوله في هذا اقواله التي هي لوازم برهانية و اقواله في هذا
 الكتاب اكثرها متشوقة، و تشوق السرد فيها على جهة توبيخ و قبح لا يليق بمثله.
 مثل ما يقوله فيمن يقول ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس ان قوله: خرافات
 عجائز، بمثابة سمحة ليكون حيوان عن حيوان او عن النبات، و ليس للقول فيما هي
 السعادة للآخرة خرافات. و سيبيّن ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس.
 وكذلك الا شبه قوله اقواله فيما يشبه الى بعض المتقدمين انه يحضر المقاربة
 احضارا شديدا. و ليس هذا قول احد المتقدمين، بل هو قول اخوان الصفاء الضالّين.
 و يظهر من القول من هذا القول ان السعادة انما هي ان يكون الشخص جزء مدينة
 يخدم الخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لاهلها الخيرات الكثيرة المحسوسة
 المدنية الملتذة على ما ياتي بمصالح الجميع، و يخدم بحسب مرتبته في ان يحصل
 له و لاهلها على افضل الاحوال المدنية و ابلغها في بقاء النوع على السلامة
 بطول البقاء.

وهذا كله خطأه، فان من حصل له الكمال الانساني، فان هذا الكمال المدني
 المحسوس هو كمال للانسان بما هو جسم متّخذ حساس متخيّل ناطق النطق الذي
 يعم الجميع، حتى يدخل تحت هذا الحد جميع من يخدم المدنية و يسوسها و
 يعرف قوته الناطقة في استنباط الخيرات المدنية بحسب مرتبته كان خادما او مخدوما
 او المتولى السياسة. و ليس هذا وجود آخر بحسب ما يظهر من اقوال المتقدمين
 بحسب خفاء ما جاءت به الشريعة عليهم. و ليس هذا ما هو الكمال الانساني عند
 المتقدم الذي يخصّه بحسب شرفه في الوجود من بين ساير الحيوان الذي خصّ به
 الانسان و هو العقل بحصول معقولات غير مرتبة يقرب بها من الاول لا يحتاج في
 وجوده ذلك الى مادة، و ليس يكون موجودا محسوسا. و هذا هو نظير فيما بعد
 الطبيعة، و اما الوجود المحسوس فنظر الطبيعي.

و يتبين من قول ارسطو في مقالة (ك ١٢٦ر): الجوهر الموجود ثلاث؛ جواهر

فى الكون و الفساد، و جواهر السماوية، و جوهر هو عقل لا يحتاج الى مادة له، اعلاها الجوهر الذى هو عقل و عاقل بمعقول هو عالم و علم بمعلوم هو ذاته لا يحتاج الى ذات اخرى يعلمها و يعقلها، و بذاته فقط يعلم جميع الموجودات التى استفاد الوجود عن كمال ذاته، فهو يعلمها من علمه بكمال ذاته، فهو عالم بجميع ما تفحص عند على مراتبها. و لهذا يعلم الجزئيات الموجودة بتوسط من حصل له ذلك بعلمه من ذاته بما جعل له، فلا يخفى عليه خافية. و ساير ما هو عقل انما استفاد ذلك بمعقول ليس هو ذاته اما واحد و اما اكثر من واحد، و احسنها عقل الانسان لانه انما يستفيد العقل بمعقولات كثيرة ليس هى ذاته فقط.

والتدبير المدنى معونة عظيمة فى وجود عقل الانسان و لاسيما المدينة الفاضلة و التدبير الفاضل الذى غابته الاخيرة و جود العقل بمعلومات كثيرة اولها الله، عز وجل، و ملائكته و كتبه و رسله و جميع مخلوقاته. و لهذه المعلومات درجات بحسب مراتب اسباب العلم حتى يكون لكل من فى المدينة قسط ما من هذا الوجود بحسب قوة انسان، هذا هو الخير الاخير الانسانى، و جميع الخيرات المدنية انما هى خير من اجل ان لها معونة فى وجود هذا، فجميعها خير لا بذاته، و هذا خير بذاته و متى كان شىء من الخيرات المدنية خيرا بذاته، و لم يكن عنايته هذا لم يكن خيرا فى الحقيقة، بل هو خير مقلون انه خير، مثل الصحة و السلامة و غير ذلك من الخيرات المدنية. و هذا بين من عدة مواضع. و انظر فى احد هذا الشرح تجده، قد ذكر شيئا من هذا.

و لما كان عقل الانسان من جملة العقول و ان كان اخسها فله بقاء. و دعى ما يقال من اثبات و ابطال فى ان عقل الانسان يحتاج فى وجوده الى مادة اولا، و اولا يحتاج، و ان له حياه اخيرة غير المحسوسة ام لا. فانظر الى بصيرة نفسك بحسب كمال ذاتك هناك اللذة: الست تجد فى نفسك وجود امقتا بصيرة تدرك بها فى الموجودات التى فى القوة المتخيلة معلومات ليست بمحسوسة ولا متخيلة. و هذه المعلومات تسمى المعقولات، حتى لا يكون لك (ك ١٣٦ ب) القوة المتخيلة متخيل بوجه. و الا فلك

فيه مدرك... للشخص المتخيل والبصيرة المدركة. اما في التخيل اذا ادركت.....
وانت نتيتن بحقيقة ماتدركه وتبصره بتلك البصيرة كما يتيقن المحسوسات بالحس
مثل ان هذا زيد وان هذا الوقت نهار وغير ذلك من حيث نشأت، حتى يكون نسبة
هذا المدرك الذي هو عقل الى مدركاته من القوة المتخيّلة نسبة الحس المدرك الى
محسوساته، هذا يبصر وهذا يبصر بالضوء ما يحصل في الضوء وهذا يبصر بتلك
البصيرة ما يحصل في المتخيلة وهذه البصيرة قوة الالهية فايضة من العقل الفعال و
هي التي ذكرها ابونصر في مقاله العقل والمعقول. وفي هذه المقالة المذكورة هداية
غير ما يظهر من اول هذا الشرح الذي قد افسد كثيرا.

و اذا كانت هذه البصيرة الفايضة من العقل الفعال وهي عن الفعال ياخذ
المعقولات، وهي العقل الانساني، فانما يفسد وهيئة باقية لا يحتاج الى مادة، و
قد حصلت فيها مدركات لم يكن انظر هذا. و اذا كنا نسمى حيا كل من له الوجود
ادراك بحاسته، وهو اخس الادراكات التي من الواجب ان يسمى حيا من يدرك
المدركات التي هي اشرف، وهي ماهيات المدركات المتخيلة. و ما يدرك بالعلم
اليقيني عما حصل عن تلك الماهيات الماخوذة عن القوة المتخيلة، مثل ما يخيلنا
بما هيئات الحركات السماوية، فيحصل لنا عن معرفة ماهيات هذه الحركات السماوية
اشرف المعلومات واعلاها. و المدرك لهذه المعقولات احق باسم الحس.

و اذا حصل هذا للانسان، عقل ذاته من حيث حصل فيها المدركات بذاته؛ و
لا يحتاج الى مادة ولا الى اشياء غير ذاته من جهة ما حصل فيها تعقلها. و انا اري انك
تستشعر بهذه البصيرة المبصرة في المتخيلات بحسب كمالك، وانه يظهر لك ان في
النفس ما يشبه للضياء للشمس او غيره يدرك النفس بها ما يدركه البصير بضياء الشمس،
و يرى النفس ينقش في المتخيل بتلك البصيرة، مثل ما يفعله البصر بالقوس في ان يبصر
المبصر، و ذلك يسمى فكرا، و هذا بحث (٤) بالبصر.

فاذا كمل الانسان بحصول معقولات كما جميع ما يمكن ان يحصل في القوة
المتخيلة، وما يلزم عن معرفة تلك المعقولات؛ كان فعله في ذاته لا في القوة المتخيلة،

فصار تصويره و فعله في ذاته في معقولات (ك١٢٧ر)..... و خيالات اشخاص جزئية في معقولات تعم جزئية، فلا يلتفت الى الاشخاص التي في القوة المتخيلة، مثل خيال زيد و عمرو و هذا الفرس المتخيل. هو ذلك الشخص بعينه ليس هولسواه . و اهتمد لهذا، نرى.... النفس. و قول الله ينظر الى هذا و قوله الحق، اومن جعلنا له نورا... ببصره.... من الناس كمن مثله في الظلمات ليس بخارج عنها. وقد يتبين مما ذكرته ان ثم وجود غير الوجود المحسوس، و ما اعظم هذا النظر كيف خرافات العجايز. شك في الذي يسمى فكري القول انه اقوة فايضة من العقل و لا يفيض عنه فاسد، و الفكرة فاسدة.

شذرات منطقية

قول ابي نصر: والجنس والفصل يشتركان الى قوله بما ينحاز به و يفرد عن غيره. و قال فى كتاب البرهان عند تلخيصه الحدود المؤلفة من اجناس و فصول. اما الجنس فيدل اما على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان، او يدل على جملة المجتمع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان اخرى و اكثر وا قوى والفصل (كوبا: افضل) منه، فيدل منه اما على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان او يدل على جملة المجتمع، لكن دلالة على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان اكثر فقول: ان هذين القولين فى هذين الموضوعين يدلان على شىء واحد بعينه. و تلخيص ذلك ان الجنس يدل من النوع على ما يجرى منه مجرى المادة، فهو يدل على جزء جوهره، و هو الجزء العام المشترك الذى يشارك به غيره، و دلالة على القدر من الاشياء التى بها قوام الانواع، و وجوده هى دلالة كاملة ذاتية، و قد يدل الجنس على جملة النوع على ما لخصه لك. و ذلك ان الانسان اذا رأى من انواع جنس مّا، و لم يرد لذلك الجنس نوعا غيره، و لذلك الجنس انواع كثيرة و يكون فصل ذلك النوع جنسا عند ذلك الانسان من ذلك الوقت فيكون: (س ١٢٥).....

قد وقع تصور ذلك النوع، ولكنه اوقع هذا التصور لشيء فى الحد و هذا لا ينكر. فان اللفظ الدال قد يوقع فى النفس جملة المعنى فكيف الجنس على الشخص الذى اذكره. مثال ذلك اننا نفرض انسانا لم يسم الثبات الا النخلة، و

فصلها الحقيقي خفى لانها الصورة التى عنها يتغير الرطب، فيكون هذا الانسان اذا سمع شجرة او نباتا، وقع فى نفسه تصور جملة النخلة. وهذا كثير و دائما يعرض، لان نقول ان الجنس حين يدل على الجملة يدل على الفصل، فتخلص الجملة على ما نصفه لك .

و من لم يفهم هذا خلط فى تفسير كلام ابي نصر، حتى قال بعضهم: انه اراد ان الجنس يعرف من النوع الجوهر المشترك، فان قلنا: انه يعرف الجملة، فانما ذلك لا جل تعريف الجوهر المشترك، كما نقول فى زيد انه مريض اذا كان مريض العين. و هذا القول فى غاية الاختلال من جهة المعنى، و من جهة اللفظ. اما من جهة المعنى فقد فسرته لك. و اما من جهة اللفظ فانه كان حينئذ يقول: و الجنس يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره، او كان يقول على نصف، او يعرف جوهره بما يعرف جوهره الذى يشارك فيه غيره. و انما قال جوهره بما يشارك به غيره، و لم يقل بما يعرف. و هذا فى غاية الظهور لمن له ادنى ذكاء طيبى. و هذا القول منسوب الى بعض جلة اهل العصر الا انه حكاه لى عنه بعض تلاميذه، فان لم يكن اراديان ذلك، فليست (٢) ترجع على لى ذلك لائمة الحق (١٢٥ب)

«..... فهو بهذه الجهة يفيد ثلاثة حدود، و من حيث يفيلها فى جميع العلوم فهو قياس عام لجميع العلوم يتنزل منها منزلة الصورة، و وجوده فى النفس بالفعل، و فى القياسات الجزئية الخاصة بعلم علم هو بالقوة، و من حيث هو قياس فهو مركب من ثلاثة حدود: اكبر و اوسط و اصغر، حيث هو قياس يفيد وجود المحمولات فى الموضوعات فى جميع العلوم بايجاده الحدود الوسط بما ينبغي ان يكون ضرورة حده الاكبر اعم من محمولات المطالب فى العلوم، حتى تكون محمولات المطالب جزئية تحت حده الاكبر، و الا لزم ان يكون خاصا بعلم علم. و هذا نقض ما وضع اولاً من انه يعطى قياسات المطالب فى جميع العلوم.

و اذا كان المحمول الكبرى فى القياس الجزئى فى علم يجب ان يكون جزئيا تحت المحمول الكبرى فى المواضيع، فليس يخلو اذن ان يكون موضوع الكبرى

فى الجزئى، الا ان يكون هو نقض موضوع الكبرى فى الموضع، و اما ان يكون
 اخص منه ولا يكون اعم منه بوجه ما بالحركات..... الموضع ضربان و هى التى
 ذكرها ابونصر. و قدم ابونصر الذى يكون فيه الموضوع هو الموضوع و المحمول
 جزئيا تحت المحمول؛ لان هذا [مقابل] المطلوب المفرد اللازم عن وجود الشئ
 على الاطلاق. و جميع المطالب اما مفردة و اما مركبة و من حيث المفرد قيل بالتحليل
 عليه قبل التحليل على المركب. و لا تحليل على المفرد من طلب حده و خواصه و
 جنسه و فصله و الاعراض الذاتية و العرضية موجودا بالموضع الاول بحسب ترتيب
 ابى نصر تحليل به على ما يلحق الامور المفردة و هى حدودها فى اجناسها [فى النفس]
 هو اخبار.. الامور.. تعليم المفردة، فليفرض شيئا ماموجودا.... ان نبحث عن اوصافه
 الذاتية و مثل ان يكون معنى..... فى حده. و عندنا معلوم أن له خواص طبعاً و فضلاً
 على الاطلاق و ما جرى... فى الامور يستعمله فى التعليم و هو مقدم لنا حقيقة بالجنس...
 و كذلك الفصل و ما جرى مجراها فتبحث على حسب تقدم عامنا بالجنس و الفصل
 بالاضافة الى الانسان فتجدهما الحيوان و الناطق، فيكون حينئذ قولنا، الانسان حيوان
 قد حل تحت قولنا : الانسان له جنس، و قولنا : الانسان ناطق تحت : قولنا : الانسان
 له فصل، و قولنا : الانسان حيوان ناطق داخل تحت قولنا الانسان له حد.
 و هذه هى المواضع التى يبحث بها عن المفردات. و لاجل ان كان المفرد
 قبل المركب قدمت مواضعه فى الذكر قبل الموازم. و بالضرورة يعرض عند ما ينتبع
 ذاتيات الامور المفردة و لوازمها و ما يجرى مجراها ان تحدث قياسات جزئية تحت
 القياسات الكلية بان يكون الكبرى فى القياس الجزئى هو موضوع الكبرى فى القياس
 مقام محمول القياس بالجنس و داخل تحت محمول القياس العام. و بهذه الجهة
 يصير هذا الموضع تابعا فى المطالب المركبة، و بهذا النحو يحل فى جميع العلوم
 و ذلك بان يفرض مثلاً مطلوباً ما فى الهندسة و ننظر فى ما يلزم عنه و فى ما يلزم عما
 هذا الى ان يحدث... فنصير فى هذا الموضع اذ ذلك ان نحلل به المطالبات المركبة.
 و بهذه الجهة اخبار بصدق عليه انه قياس عام منه قياس بديهي يكون موضوع كبراه

من موضوع كبرى القياس الجزئى، و محموله عامّا لمحمول القياس الجزئى وذلك اولى.... انتهى القول.

و الحمد لله على عونه و صلى الله على محمد و آله قيذ ته باشيبلية شوال
خفد للهجرة .

(بركّ عر اسكوريال، علوى ٧٣)

فيه من التواليف كما يذكر بعد هذا:

(١) تعاليق ابى بكر محمد بن يحيى بن الصائغ على كتاب ابى نصر فى المنطق.

(٢) شرائط اليقين لابي نصر محمد بن محمد الفارابى.

(٣) كتاب التنبيه الى طريق السعادة.

(٤) كتاب الاوائل.

(٥) كتاب احصاء العلوم.

(٦) مقالة فى النقلة بالحكم المحسوس الى غير المحسوس.

(٧) مقالة فى الرد على من اثبت الخلاء.

(٨) مقالة فى العقل والمعقول. ١١

(٩) شرح مصادرة المقالة الاولى من كتاب اوقليدس.

(١٥) شرح صدر الخامسة ايضا. كل ذلك من كلام ابى نصر رحمه الله.

(١١) و فيه تعاليق من كلام الجرجاني على كتاب التحليل.

(١٢) و تعاليق على كتاب المقولات.

(١٤) و تعاليق على كتاب العبارة.

(اسكوريال عر) (علوى ٧٤)

القضية التى محمولها فعل دال يسميها الحكميم المستقيمة ، و التى محمولها
ماض او مستقبل يسميها المتصرفه .

ان قيل لم توضع فى القضية الثنائية كلمة وجودية؟ قلنا: لان ذلك كان يكون
فضلا لاحتاج اليه، اذا الفعل يربط نفسه بالموضوع، و مع ذلك فانه يدل على الزمان

ببنیته وصیغته، و علی المصدر بلفظه، و يتضمن الموضوع ایضا. و سمیت بسیطة شیها بالشیء غیر المركب.

الجهات الاول قولنا: ممکن، او باضطرار، و الثواني ما كان فی قوة هذین. الموضوع قضية بالفعل محمولنا و موضوعنا مرکبان ترکیب تقييد و اشتراط و هو قياس بالقوة عام.

(اسکوريال ٥٥، علوی ٧٥)

المنطق صناعة نظرية تشتمل علی قوانین تعصم مراعاتها الذهن من الزلل فی کل ما يتصورا و يتصدق به. و غرض صناعة المنطق بالجملة ان یفید ناه مرتبة صنف صنف من اصناف التصور والتصديق، و فنونها عشرة:

الاول مباحث الالفاظ وهو لا یخص لغة، بل یعم جميع اللغات، و موضوعه الالفاظ باطلاق.

الثانی ایساغوجی و هو المدخل، و موضوعه المعنی المتصور من جهة ما هو متصور، و النظر فیه من جهة التقسیم الی المفردات الخمسة المشهورة.

الثالث الحد و موضوعه المعنی من جهة ما یتרכب، فینشأ عنه حد اورسم تام او ناقص.

الرابع العبارة، موضوعه المعنی المتصدق به، و هو المسمى نتیجة من جهة جهة تقسیمه و تنویعه.

الخامس القياس و موضوعه المقدمة من جهة ما یتألف.

والخمسة الباقیه هی الصنائع الخمس المشهورة. و موضوع کل واحد منها قياس او حد من جهة ما یشرط فیها شرائط لاجل تلك الشرائط یكون خاصا بصناعة صناعة. فحصل ان موضوع صناعة المنطق الثلاثة: اللفظ الدال باطلاق، و المعنی المتصور، و المعنی المصدق به.

و اقول: ان بصناعة المنطق تحصل طرق اكتساب المجهول من المعلوم، فتحصل بها طرق نظرية من قبل مبادئ ضرورية او مترتبة علمی الضرری، و بكونها

تحصل طرق الاكتساب يقينا باينت الصنابع النظرية.

القانون صورة كلية تشتمل على جزئيات تعرف احوالها منها، التصور ادراك الذات المفردة، التصديق ادراك النسب الایجابیة او السلیبیة من الذوات المفردة. اللفظ اما ان يتوحد و اما ان يتكثر. فلننظر اولافى توحد و ثانیافى تكثر. فنقول: اللفظ الواحد الذى تشترك فيه الكثرة اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه، و اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه. فان كان الاول، فاما ان تكون شركة الكثرة فى مفهومه بالسوية من غير تفاوت فى حال تزيد على المتواضى، و یحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية.

و مثاله الحيوان بالنسبة الى انواعه و الانسان بالنسبة الى اشخاصه. و اما ان تكون الشركة فى مفهومه لا بالسوية هل بين المشتركات فيه تفاوت فى جدل بالا ولوبة و الاخریة او التقدم او التأخیرا و الاشدیة او الاضعفیة، و یدعى المشكك، و یحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية. و مثاله الموجود على واجب الوجود و ممكن الوجود، و الموجود على الجوهر و العرض، و الابيض على الثلج و العاج.

و ان كان الثانى، فاما ان تكون شركة الكثرة فيه معطلة بشبه بين المشتركات، و یدعى المتشابه، و یحد بانه [لفظ] تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناها، بل لتشابه واقع بين المشاركات. و اما ان تكون الشركة معطلة، و یدعى [مشاركاً] يخص بهذا الاسم، و یحد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناها و لا لاجل تشابه واقع بين المشاركات [كالعين] على قرص الشمس و ينبوع الماء و الدينار. و الالفاظ الكثيرة اما ان یتحدها مفهومها ر تدعى المترادفة، و اما الا [یتحد، و یدعى] متباينة.

الشكل الاول هو الذى الحد الاوسط محمول فى المقدمة الصغرى موضوع فى الكبرى، [والشكل] الرابع هو الذى الحد الاوسط فيه محمول فى الكبرى موضوع فى الصغرى. والشكل الثانى هو الذى (الحد الاوسط) فيه محمول فى كلتى المقدمتين. والشكل الثالث هو الذى الحد الاوسط فى موضوع فى كليتهما.